

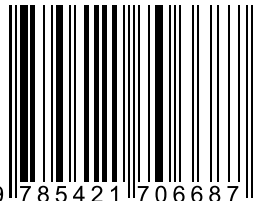


ВЫБОРЫ И ВЛАСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

*Сборник научных трудов всероссийской научно-практической
студенческой конференции*

Курган, 24 марта 2023 г.

ISBN 978-5-4217-0668-7



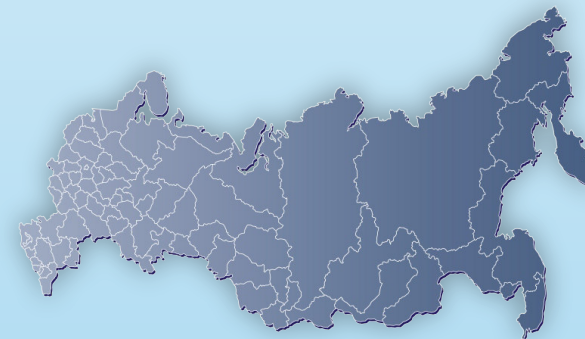
9 785421 706687

Курганский
государственный
университет



библиотечно-издательский
центр

65-48-12



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Курганский государственный университет»

ВЫБОРЫ И ВЛАСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Сборник научных трудов
всероссийской научно-практической студенческой конференции

Курган, 24 марта 2023 г.

Курган 2023

УДК 342.8(06)
ББК 67.400.8я43
В92

Выборы и власть в современной России : сборник научных трудов все-российской научно-практической студенческой конференции (Курган, 24 марта 2023 г.) / отв. ред. А. Н. Глебов. – Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2023. – 108 с. – URL: <http://dspace.kgsu.ru/xmlui>.

Печатается по решению научно-технического совета Курганского государственного университета.

Рецензенты:

Д. И. Митюшев, председатель Избирательной комиссии Республики Коми, канд. юр. наук;

А. Я. Неверов, доцент кафедры юридических дисциплин Курганского филиала академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации, канд. юр. наук, доцент.

В сборнике представлены статьи, посвященные исследованию проблем реализации принципов избирательного права в современной России. Авторами рассмотрены такие важнейшие направления как: «Теоретическое и историческое осмысление институтов власти и выборов», «Публично-правовое регулирование управленческих и электоральных отношений», «Юридическая ответственность в сфере избирательных отношений и государственного управления», «Цифровые технологии в избирательной системе» и другие важнейшие вопросы, реализуемые в сфере избирательного права.

Редакционная коллегия: А. Н. Глебов (председатель), Е. А. Алексеева, А. Я. Неверов.

ISBN 978-5-4217-0668-7

© Курганский государственный
университет, 2023
© Авторы, 2023

А. С. Алевцева

Научный руководитель: канд. филос. наук, доц. Л. Н. Чертова

ДЕМОКРАТИЯ КАК АНТИЦЕННОСТЬ В УЧЕНИЯХ К.П. ПОБЕДОНОСЦЕВА

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению демократии, как антиценности в представлении К. П. Победоносцева.

Ключевые слова: К. П. Победоносцев, демократия, парламент, антиценность, общество.

В XIX веке в умах русских людей активно развивается идея демократизации государства и его строя. Недовольное своим положением общество желало взять власть под свой контроль, считая принципы демократии наиболее легитимным источником власти. Свобода и равенство, а если точнее иллюзия их наличия въедалась в умы самого многочисленного слоя населения Российской империи – крестьянства. Казалось бы, решением данного вопроса со стороны императора была отмена крепостного права в 1861 г., но волнения в обществе только усилились, а вместе с тем и идея народовластия.

Мнения о сложившейся ситуации в стране разделились. Либералы, опираясь на опыт Запада, настаивали на создании парламента и политических партий в целях демократизации страны, а консерваторы считали, что у России свой путь развития, заложенный на традициях, государственном строе, порядке и религии. К последним и относился К. П. Победоносцев – великий государственный деятель, историк, действительный тайный советник и обер-прокурор Святейшего Синода Российской империи. В своем труде «Великая ложь нашего времени» (1896) он обличает деятельность парламента, которая, по его мнению, основана на ложных идеях демократизма, и показывает народу реальное положение дел.

Говоря о демократии и парламентаризме, в головах людей XIX века складывалась идеальная картинка: власть в руках народа, все между собой равны, и непременно голос каждого имеет значение. Но, как показывает Победоносцев, данное представление было далеко от реальности.

Парламентаризм в теории сильно отличался от того чем был на самом деле. В своей работе К. П. Победоносцев открыто критикует парламент, доказывая то, что его существование имеет минимальное отношение к демократии.

Система начинает подрываться с выборов в кандидаты парламента. Исходя из либеральных идей, у власти должны стоять безличные, механически исполняющие волю большинства и способные вершить справедливое правление страной люди [1, с. 1]. Только при таких условиях закон действительно исходил бы из воли парламента. Но, как показывает практика все происходит иначе. Народ сам губит зачатки демократии, делая неправильный выбор в пользу алчных ораторов, что искусно манипулируют разумом и чувствами людей. Но был ли этот выбор на самом деле? На дворе конец 19 века, большинство населения России – неграмотные крестьяне, голоса которых можно с легкостью заполучить мелкой монетой или же просто приукрасив свою кандидатуру. Народ и депутаты пересекались только во время агитационных компаний, а главной целью кандидатов было не выслушать мнение своих избирателей, а провести удачную пиар-компанию. Тут им в помощь шла пресса – «одно из самых лживых учреждений» [1, с. 10] и слухи, благодаря которым кандидаты набирали свою популярность. Тяжело представить, что хоть какая-то информация, доносившаяся посредством таких СМИ, была достоверной. Из этого следует, что избранными в парламента становились не скромные и честные кандидаты, которые выступали против несправедливой борьбы, а ушлые лжецы, идущие на все ради победы. И именно эти люди хотят править страной вместо монарха под предлогом народного блага, действуя в своих же меркантильных интересах. Именно их выбирает народ. Как итог: «Вместо неограниченной власти монарха, мы получаем неограниченную власть парламента» [1, с. 8], – иронично замечает в своей работе Победоносцев.

Принципы демократии не работали и внутри самих партий. В основе парламентарной системы управления должен лежать принцип разумного большинства, члены партии должны быть равны между собой. Но в реалиях того времени вся власть была сосредоточена в руках «вождей» партии. Победоносцев объясняет это тем, что перекладывание нравственной ответственности вполне свойственно менталитету рус-

ского народа, привыкшего подчиняться чьей-то воле [1, с. 4]. Таким образом, властвующие верхушки создавали элиту правления, фактически обесценивая мнения и желания остальных членов партий, что идет в разрез с демократическими устоями.

Насквозь пропитанная фальшью идея о создании демократического общества зашорила глаза населению Российской империи конца XIX века. В демократии люди видели надежду и ценность, даже не подозревая что она фактически из себя представляет. Но в силу своей неграмотности, впечатлительности и недоверчивости, вместо чистого абсолютизма (о котором так ратовал Победоносцев) общество выбрало демократическое правление страной, которое закладывало еще больше основ для развала государства. По итогу мечта о демократической стране разбивалась о скалы коррупции, лжи и бесчинства парламентских депутатов.

К. П. Победоносцев в «Великой лжи нашего времени» искусно разоблачает истинное положение дел в России XIX века. По мнению историка, демократия является скорее антиценностью для российского общества того времени, будучи полной противоположностью желаниям народа. «Жалкое человечество!», – так кратко историк отразил свое отношение к людям, которые не могли понять, как велик их самообман – демократизация страны [1, с. 2].

Проблема, о которой так эмоционально писал К. П. Победоносцев, остается нерешенной до сих пор. Почти все экономические, социальные и политические процессы России находятся в руках государства, следовательно, жизнь внутри страны напрямую зависит от деятельности властных структур. Разве что теперь, в силу своего развития, общество менее чувствительно к манипуляциям со стороны власти, чего для выхода из данной ситуации явно не хватает. Но даже будучи убежденным монархистом Победоносцев показывает в каком направлении нужно идти для развития русской демократии. Для этого необходимо следовать многовековым традициям русского народа, с раннего детства развивать в людях демократические ценности, а также не забывать о вере и семейственности, которые всегда придавали сил русскому народу [2, с. 91], и быть может тогда демократия наконец перестанет существовать как антиценность.

Библиографический список

1 Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени // https://legitimist.ru/lib/philosophy/k_pobedonoscev_velikaya_lozh_nashego_vremeni.pdf (дата обращения 23.03.2023).

2 Чертова Л. Н. Демократия как политико-правовая ценность в учении К. П. Победоносцева / Л. Н. Чертова // Философия ценностей: религия, право, мораль в современной России : материалы международной научной конференции (Курган, 10–11 апреля 2008 г.). – Курган : изд-во Курганского гос. ун-та, 2008. – С. 90–91.

С. А. Алсуфьева

Научный руководитель: канд. юр. наук, доц. А. Я. Неверов

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПОВ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению принципов избирательного права в Российской Федерации, которые составляют механизм правового регулирования избирательных отношений. Выносятся определения понятия данных принципов, предоставляется их классификация и рассматривается сущность каждого принципа, а также реализация каждого из них в Российской Федерации на основе анализа действующего законодательства.

Ключевые слова: принципы избирательного права, реализация принципов избирательного права.

Выборы являются одной из частей механизма, который, осуществляет публичную власть в стране. Институт выборов в Российской Федерации является непосредственным выражением волеизъявления и власти народа. На основе выборов происходит формирование выборных органов власти, данные органы оказывают влияние на реализацию других механизмов в государственном аппарате. Именно поэтому вопрос о принципах избирательного права является актуальным.

Россия в истории проведения выборов занимает значимое место, она в 1917 году впервые провела выборы в Учредительное Собрание на основе прямого равного тайного и всеобщего избирательного права [1].

Принципы избирательного права составляют основу правового регулирования избирательных отношений. Именно принципы обеспечивают механизм правового регулирования, являются критерием законности, а также правомерности действий граждан, избирательных комиссий, органов государственной власти, органов местного самоуправления и т. д.

В научной литературе нет однозначного понятия принципов избирательного права. Так, например, Ю. В. Ким считает: «Принципами из-

бирательного права являются руководящие идеи, положения, закрепленные в нормах избирательного права и образующие конституционно-правовую основу юридических гарантий избирательных прав граждан и иных участников избирательного процесса [2, с. 41]»

М. В. Баглай считает, что «Под принципами избирательного права понимаются обязательные требования и условия, без соблюдения которых любые выборы не могут быть признаны легитимными [3, с. 409]»

Конституция РФ провозглашает принцип всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. В Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» содержатся основные принципы избирательного права (ст. 3–9).

Кроме того, основные принципы избирательного права имеют закрепление и в других нормативных правовых актах, а именно: «О выборах Президента Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления».

Под реализацией принципов избирательного права понимается превращение в жизнь данных принципов, а именно их содержание в действительности, в существующих общественных отношениях. Реализация осуществляется при помощи деятельности субъектов, входящих в избирательный процесс. К данным субъектам необходимо отнести системы избирательных комиссий, системы органов государственной власти, а также системы органов местного самоуправления, системы правоохранительных органов и т. д. Деятельность указанных субъектов избирательного процесса направлена на обеспечение в полной мере избирательных прав граждан России.

Такой принцип избирательного права, как регулярность можно условно разделить на две его составляющие: обязательность проведения выборов, а также их разумной периодичности.

Обязательность подразумевает необходимость проведения выборов в связи с окончанием срока избрания действующих органов. Также выборы необходимо провести и в случаях досрочного сложения своих полномочий данными органами.

Рассматривая реализацию обязательности проведения выборов на

примере местного самоуправления. Федеральный закон «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» закрепляет (ст. 3): «В субъектах Российской Федерации в которых не были назначены даты проведения выборов депутатов представительных органов местного самоуправления за три месяца до истечения срока, выборы проводятся в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Этот же закон закрепляет, что порядок назначения выборов определяется решением суда общей юрисдикции.

Так закрепляется обязательность и соответствующие органы устанавливают срок действия выборных органов, а также обеспечивают их воспроизведение регулярно. Но к данной норме в РФ еще не прибегали.

Периодичность выборов подразумевает установление максимального, но в тоже время разумного срока, на который будут избираться выборные органы, по истечении, которого необходимо назначать новые выборы.

Принцип свободы выборов подразумевает под собой отсутствие принуждения к участию в выборах или к воздержанию от участия в них, также отсутствие давления на выбор за кого голосовать. Каждый избиратель должен голосовать только в соответствии со своим мнением.

Конституции Российской Федерации (ст. 3) закрепляет: «Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы». Именно свободные выборы достоверно показывают мнение избирателей.

Кроме этого, свобода выборов имеет законодательное закрепление, в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (ст. 3): «Участие гражданина Российской Федерации в выборах и референдуме является свободным и добровольным».

В научной литературе неоднократно поднимается вопрос об обязательности голосования. Это обусловлено тем, что в ряде случаев явка на выборы является очень низкой. Например, на выборах в Курганскую городскую думу седьмого созыва явка составила 6,38 % [4].

Кроме того, к принципу свободы выборов можно отнести и тайну голосования. Она подразумевает, что только избиратель знает свое воле-

изъявление и никто кроме него не имеет права знать и оказывать воздействие на это волеизъявление. Именно тайна голосования обеспечивает свободу выборов, помогает ограничивать давление на избирателей. Тайна голосования закрепляется в п. 1 ст. 3, а также в ст. 7 этого же Федерального закона.

Но не всегда тайна голосования может быть обеспечена в современных реалиях. Так, сейчас стало возможно волеизъявление граждан с использованием дополнительных возможностей, а именно дистанционное электронное голосование. Эту форму голосования необходимо регламентировать, чтобы в процессе такого голосования соблюдались все принципы избирательного права.

Так, например, в США есть возможность голосования по почте, но у этого есть и минусы. К ним относится то, что избирательные бюллетени могут быть направлены людям, которых уже нет в живых, отсутствие наблюдателей на избирательных участках, отсутствие контроля за рассылкой бюллетеней, а также вероятность того, что почтальоны могут не доставить бюллетени избирателям и риск потери бюллетеней. Все это нарушает не только принцип тайны голосования, но и другие принципы избирательного права [5].

Под принципом открытости понимается отчетность перед электоратом. Гласность же допускает присутствие наблюдателей во время избирательного процесса.

Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в п. 5 ст. 3 закрепляет, что «Деятельность комиссий при подготовке и проведении выборов, референдума, подсчете голосов, установлении итогов голосования, определении результатов выборов, референдума осуществляется открыто и гласно.»

Статья 33 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» закрепляет право для каждой политической партии, зарегистрировавшей список кандидатов, назначить наблюдателей в соответствующем одномандатном округе. За наблюдателем закрепляются такие права, как: наблюдать за выдачей избирательных бюллетеней избирателям; присутствовать при голосовании вне помещения для голосования; обращаться с предложени-

ями и замечаниями по вопросам организации голосования к председателю участковой избирательной комиссии, а в случае его отсутствия – к лицу, его замещающему и т. д. Это свидетельствует о том, что при обнаружении нарушений при проведении выборов, наблюдатель вправе сообщить об этом и нарушение обязаны устранить.

Принцип всеобщности избирательного права устанавливает равное право для каждого субъекта на участие в выборах, но есть ряд критериев, которые исключают возможность участия в выборах, как в качестве кандидата, так и в качестве избирателя. Причем критерии не признаются дискриминирующими. Данные цензы были введены, для исключения фальсификации выборов, а также для проведения свободных и справедливых выборов.

В п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» указано, что «гражданин Российской Федерации имеет право избирать, быть избранным, участвовать в референдуме независимо от пола, расы, национальности, языка и т. д.» это конкретизирует принцип всеобщности, давая понять, что каждый гражданин имеет право на свое волеизъявление посредством выборов вне зависимости от его вероисповедания и многого другого.

Принцип равного участия в выборах означает, что каждый избиратель имеет право голоса, голос каждого равен голосу другого.

В ст. 5 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» закреплено, что «Граждане Российской Федерации участвуют в выборах и референдуме на равных основаниях.» Это означает, что не допускается, чтобы голос одного избирателя будет равен двум или более голосов других избирателей. На основании данного принципа каждый избиратель имеет равную возможность по оказанию воздействия на результаты выборов.

Принцип прямого участия подразумевает под собой, что избиратель голосует непосредственно за кандидата, а не за специальных представителей, которые в дальнейшем будут избирать кандидата на выборную должность.

Ст. 6 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

гласит о том, что: «Граждане Российской Федерации голосуют на выборах и референдумах соответственно за кандидатов, а в случаях, предусмотренных законом, – за или против кандидата».

Данный принцип подразумевает под собой, что избиратель голосует непосредственно за кандидата, а не за специальных представителей, которые в дальнейшем будут избирать кандидата на выборную должность.

Кроме того, следует отметить, что если выборы проводятся по пропорциональной системе, то реализация принципа прямого избирательного права осуществляется не до конца, так как избиратель голосует за политическую партию, а не за конкретного кандидата. Так, например, Совет Федерации Федерального Собрания не избирается на прямую, он формируется из двух представителей от каждого субъекта, а также тридцать сенаторов, назначенные Президентом.

В заключении хочется сказать, что принципы избирательного права составляют основу и обеспечивают правовое регулирование избирательных отношений. Основные принципы избирательного права юридически закреплены. На основе детального рассмотрения закрепления данных принципов в законодательстве и рассмотрении их сути, можно сделать вывод о том, что не все принципы реализуются до конца.

Библиографический список

1 Амосов М. И. Как выбирала и кого выбрала Россия в 1917 г. / М. И. Амосов // Ведомости. – 2017. – 26 ноября.

2 Ким Ю. В. Избирательное право : учебное пособие для вузов / Ю. В. Ким. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 385 с.

3 Конституционное право Российской Федерации : учеб. для вузов / М. В. Баглай. – 6-е изд., изм. и доп. – Москва : Норма, 2007. – 784 с.

4 Еговцева А. И. В Курганской области завершились последние запланированные на 2022 год выборы / А. И. Еговцева // URA.RU. – 2022. – 11 сентября.

5 Мармилова Е. П. Удаленное голосование по почте (на примере президентских выборов в США в ноябре 2020 года) / Е. П. Мармилова // Актуальные проблемы современности: наука и общество. – 2020. – № 3 (28). – 8 с.

Д. Е. Галимова

Научный руководитель: канд. юр. наук, доц. А. Н. Глебов

ВСЕСОЮЗНЫЙ РЕФЕРЕНДУМ О СОХРАНЕНИИ СССР

Аннотация. Статья посвящена анализу причин и нормативных основ проведения Всесоюзного референдума о сохранении СССР, а также рассмотрены итоги и отношение общества к референдуму 17 марта 1991 года.

Ключевые слова: референдум, распад СССР, сохранение СССР.

Всесоюзный референдум о сохранении СССР состоялся 17 марта 1991 года – это единственный в истории СССР Всесоюзный референдум. Советским гражданам впервые была предоставлена возможность выразить свое мнение о будущем государства. События тех дней оцениваются по-разному. Одни считают, что воля большинства проголосовавших за сохранение Союза в дальнейшем была проигнорирована; другие говорят, что государство в его прежнем виде ничего не могло спасти. Распад СССР называют величайшей катастрофой XX века. В данной работе ставится вопрос: «За что голосовали советские граждане, и действительно ли их мнение было проигнорировано?»

Причины проведения референдума заключались: в политическом, экономическом и идеологическом кризисе в стране. Руководству Советского Союза нужно было повысить свою легитимность, и эту задачу должен был решить референдум. Проблемы, выявленные в начале 1991 года, могли быть решены в рамках глобальной демократической процедуры. Важно было дать людям почувствовать, что их мнение имеет значение и что они могут влиять на судьбу страны.

Причин для проведения референдума несколько:

1) Плебисциту грозил парад суверенитета советских республик, некоторые из них уже подняли вопрос о выходе из состава СССР. Среди «лидеров» были не только прибалтийские республики, но и Россия, в которой ставший главным конкурентом Михаила Горбачева Борис Ельцин в борьбе за влияние развернул активную деятельность по ослаблению

влияния союзного центра. Союзным и партийным властям было тяжело поделить Москву с новым руководством РСФСР. Позже Горбачев говорил: «Я думаю, что Союз был бы спасен, если бы не роковой шаг России» [2, с. 25].

2) Сепаратизм, глубокий экономический кризис и нерешительность правительства способствовали возникновению «горячих точек» на карте СССР. Межэтнические конфликты, ранее замороженные и возникающие в новых условиях активного распространения националистических взглядов, стали обостряться в различных регионах.

В таких условиях руководство союза, учитывая ослабление центральной власти и принятие существующей действительности, пыталось вывести страну из кризиса путем создания нового межгосударственного союза.

Подготовка и организация референдума. Преодоление кризиса требовало от руководства Советского Союза проведения реформ в сфере федеративного устройства. Для изменения экономических и политических отношений между центром и республиками необходимо было заключить новый Союзный договор, этот шаг должен был снять накал противостояния Москвы и союзных республик. Союзное руководство полагало, что реформа должна быть поддержана обществом и поэтому решило учесть общественное мнение и провести референдум, тем самым придать реформам демократический характер. Положительный результат на референдуме повысил бы легитимность руководства СССР, дал бы ему карт-бланш на преобразования.

В качестве основных нормативных актов, определяющих проведение Всесоюзного референдума 17 марта 1991 года, выступили:

- Конституция СССР, предусматривающая право граждан СССР на проведение референдума по вопросам местного и союзного значения;

- Закон СССР «О референдуме» (принят в 1990 г. 27 декабря), порядок и условия проведения референдума, права и обязанности избирателей, вопросы, выносимые на референдум и др.

- Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 12 февраля 1991 г. «О проведении всесоюзного референдума о сохранении СССР как единого федеративного государства», определяющее вопросы, выносимые на референдум, и устанавливающее дату проведения (17 марта 1991 г.).

Подготовка к референдуму началась после принятия решения о его проведении.

24 декабря 1990 года было принято Постановление Съезда народных депутатов СССР № 1856-1, в котором говорилось: «Устроить в СССР голосование, чтобы определить будущее обновленного Союза как федерации СССР, с учетом голосования по каждой республике». А 16 января 1991 года было принято Постановление Верховного Совета СССР, где был сформулирован основной вопрос: **«Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности».**

Формулировка основного вопроса, выносимого на референдум, сначала вызывала много споров, возникала путаница – речь идет о сохранении СССР или новой федерации. Но в общем и целом, это был первый опыт, когда советское государство заинтересовалось мнением простых граждан по такому важному вопросу, как судьба СССР. По постановлению Верховного Совета СССР от 16 января 1991 г., решение, принятое на референдуме, имело определяющий характер. В то же время было несколько оговорок, после которых можно было сделать вывод, что результат референдума носит рекомендательный характер. Это сделало ситуацию еще более запутанной для будущей интерпретации результатов плебисцита.

Закон СССР «О референдуме» предусматривал создание Центральной комиссии, на которую возлагались организационные вопросы подготовки и проведения референдума, учета результатов волеизъявления, а также финансовые аспекты референдума.

В референдуме, состоявшемся 17 марта 1991 г., приняли участие 148 574 606 человек (80,03 %) из 185 647 355 граждан СССР, состоявших в списках правомочных граждан. 113 512 812 (76,4 %) принявших участие в референдуме ответили на вопрос референдума «за», 32 303 977 человек – «против» (21,74 %), 2 757 817 бюллетеней (1,86 %) были признаны недействительными. Итоги референдума показали, что большинство граждан СССР, принявших участие в голосовании, высказались за сохранение Союза. В то же время результаты референдумов в

РСФСР и Украине подтвердили, что большинство жителей этих республик ответили утвердительно на конфликтные вопросы союзных и республиканских референдумов.

19 марта 1991 г. в «Правде» была опубликована статья, в которой обсуждались народом и политиками итоги Всесоюзного референдума 1991 г. в стране:

«По первым результатам Всесоюзного референдума не чувствуется, что большинство народа поддерживает Советский Союз как обновленное федеративное государство, но против диктатуры пролетариата и этой хозяйственной сцены, которая, как и везде превратилась в капитализм» [1].

Советские люди в 1991 году хотели остановить хаос в советском государстве. Они ответственно отнеслись к референдуму и отдали свой голос «за» существование СССР. Интересно посмотреть, что считают люди XXI века о сохранении СССР? Нами было проведено анкетирование «Отношение современного российского общества к референдуму 17 марта 1991 г.». Анкетирование было проведено среди разных возрастных групп, с целью установить их позицию по основному вопросу референдума 1991 года.

Первый поставленный вопрос в анкете цитирует основной вопрос Всесоюзного референдума: «Считаете ли Вы необходимым сохранение СССР как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» (да/нет).

Большинство людей ответили «да» (67,7 %), но также есть люди, которые так не считают (32,3 %).

Второй вопрос звучал так: «Как Вы думаете, Одним из главных признаков и проявлений распада СССР явилось стремление союзных республик к большей государственной и экономической независимости от союзного центра?» (да/нет).

Участники исследования выражают мнение, что причиной распада СССР стало стремление республик к большей государственно-экономической независимости от центра СССР (74,2 %).

Третий вопрос: «Считаете ли вы необходимым гарантирование в обновлённом Союзе прав и свобод человека любой национальности?» (да/нет).

Большинство отвечающих выбрало ответ «да» (87,1 %), но некоторые не уверены в правильности данных мер (12,9 %).

Четвертый вопрос опроса: «Как считаете, от Вашего голоса на Все-союзном референдуме что-то зависело?» (да/нет).

Исходя из ответов, многие считают, что справедливость в референдуме присутствует, и их мнение было учтено (67,7 %).

Заключительный вопрос: «Согласны ли вы с высказыванием: «Президент СССР Михаил Горбачёв, а также ряд историков и исследователей называли распад государства попранием и нарушением воли народа»?» (да/нет).

И вот тут мнения разделились почти поровну. Одни согласны с высказыванием (58,1 %), другие наоборот, не видят правоты данного высказывания (41,9 %).

Современные респонденты, как и тридцать лет назад, считают, что СССР должен был существовать, как обновленная федерация равноправных суверенных республик, где будут полностью обеспечены права и свободы людей любой национальности. Многие не согласны, что в результате референдума была нарушена воля народа.

СССР официально прекратил свое существование 26 декабря 1991 года. Президент СССР Михаил Горбачев, а также ряд историков и исследователей назвали распад государства нарушением воли народа. А это значит, что мнение людей, проголосовавших «за» сохранение СССР, было проигнорировано.

Библиографический список

1 Артюков О. Как был упущен шанс сохранить Союз / О. Артюков // Правда. – 19 марта 1991.

2 Горбачёв М. С. Жизнь и реформы / М. С. Горбачев. – В 2 кн. – Москва, Новости, 1995.

3 Ельцин Б. Н. Записки президента / Б. Н. Ельцин. – Москва, 1994.

4 Прибыловский В. Кто и как упразднил СССР? / В. Прибыловский, Г. Точкин // Новая ежедневная газета. – 1994. – 21 декабря. – № 242 (316).

И. А. Глебов

Научный руководитель: канд. юр. наук, доц. А. Я. Неверов

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ В СФЕРЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА

Аннотация. В статье рассматриваются основные технологии злоупотребления в сфере избирательного права. Приведены решения данной проблематики и пути совершенствования законодательства.

Ключевые слова: злоупотребление правом, избирательное право, выборы.

Избирательное право – важнейшая ценность современного демократического общества. С помощью избирательного права формируются представительные органы, замещаются выборные должности. Но в то же время избирательное право может стать инструментом злоупотребления в руках нечистоплотных политиков. В электоральной практике нередки случаи злоупотребления пассивным избирательным правом. Данное явление создаёт ситуацию мнимого или реального преимущества одного кандидата над другими кандидатами, а это в свою очередь может нарушать уже интересы избирателей, поскольку искажается их волеизъявление. Злоупотребление избирательным правом представляет собой внешне правомерное поведение, но не обладающее социальной полезностью. Это поведение направленно на достижение электоральных целей кандидатов путём использования этически «нечистых» средств.

Рассмотрим ситуации злоупотребления избирательным правом, встречающиеся в российском электоральном процессе. Одним из распространённых способов злоупотребления избирательным правом является технология спойлерство, суть которой заключается в оттягивании части голосов другого кандидата или партии путём введения в заблуждение избирателей, для увеличения шансов на победу лидирующего кандидата или партии.

С этой целью часто применяется техника «двойников». Воспользоваться этим может не только кандидат с одинаковыми фамилиями, именами и отчествами, но и партии с похожими названиями. По данным

А. А. Думякина – «На выборах депутатов Думы города Иркутска седьмого созыва в 2019 году, по округу № 12 были выдвинуты иркутянин Алексей Геннадьевич Грешилов («Единая Россия») и Алексей Николаевич Грешилов (КПСС) из Усть-Илимска» [2, с. 43].

Согласно статье 67 федерального закона от 10.01.2003 г. № 19-ФЗ «если в период избирательной кампании либо в течение года до дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов кандидат менял фамилию, или имя, или отчество, в бюллетене также указываются прежние фамилия, имя, отчество кандидата».

Но обратить внимание на данный аспект могут далеко не многие. Зачастую «двойников» ищут в других городах и регионах. В качестве меры противодействия было бы логично установить ценз: пассивным избирательным правом на соответствующих выборах обладает гражданин РФ, проживающий на надлежащей территории не менее 3 лет. Кандидат, претендующий на избирательный пост, должен понимать социально-экономические особенности округа, где он планирует работать на благо избирателей.

Данное поведение является злоупотреблением правом и демонстрирует, что для кандидата не важно: где, будет ли он избран вообще, ведь его главная задача заключается в одном – «оттянуть» голоса у основного кандидата. Данный кандидат не преследует главной цели лица, реализующего пассивное избирательное право, заключающееся в победе на выборах.

Злоупотребления правом встречаются в процессе агитационной деятельности. Например, в 2014 году выборы глав субъектов отличались невысокой агитационной активностью, но компенсировались активным медийным присутствием действующих глав регионов. Так портреты врио красноярского главы В. Толоконского размещались на плакатах, посвящённых 80-летию региона с соответствующими лозунгами. В свою очередь В. Шанцев и Н. Белых из Нижегородских и Кировских областей не проводили активную агитацию, но усилили рабочие программы визитами в районы, о чём выходили репортажи в местных СМИ.

В данном случае мы наблюдаем злоупотребление путем формирования условий пребывания в информационном пространстве лиц, замещающих должности государственных и муниципальных служащих, вме-

сте с тем нарушая интересы других участников избирательных правоотношений.

Считается, что агитационная и информационная деятельность кандидатов «власти» не является злоупотреблением должностными полномочиями, содержащимися в ч. 5 ст. 40 Федерального закона № 67-ФЗ. Правоприменительная практика отталкивается от того, что средства массовой информации вправе транслировать деятельность должностного лица, продолжающего исполнять возложенные на него прямые обязанности, невзирая на то, что он одновременно является претендентом на выборную должность, и, исходя из конституционного принципа равноправия независимо от должностного статуса, должен обладать равными информационными возможностями с другими кандидатами.

По этой причине, данные действия не являются правонарушением, т. к. по сути относятся к злоупотреблению правом, ведь кандидаты от «власти» увеличивали интенсивность деятельности только ради занятия медийного пространства, для формирования положительного образа у электората.

Аналогичные действия должны пресекаться, ведь они искусственно формируют неравенство среди кандидатов. И одним из методов противодействия является запрет на совмещение ролей кандидата на должность и исполняющего обязанности по той или иной государственной или муниципальной должности. Здесь возможно предоставление отпусков на период избирательной комиссии с сохранением рабочего места.

Ещё одним видом злоупотребления пассивными избирательными правами является технология «политический паровоз», суть которой заключается в том, что на первые места в партийном списке ставятся лица, пользующиеся популярностью у населения, которые заведомо не преследуют цели получить депутатский мандат. На данный момент эта стратегия является законной, так как согласно п.п. «а» п. 18 статьи 71 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «кандидат, включенный в список допущенный к распределению депутатских мандатов может быть исключен из списка на основании письменного заявления об исключении его из списка кандидатов». Так как в список может быть включено значительное количество кандидатов, и избирателю не удастся изучить каждого кандидата в списке, поэтому избиратели ориентируются на кандидатов, занимающих первые места в партийном списке.

Эта технология ориентирована на голоса избирателей, не обладающих необходимым уровнем образования и политического опыта, который бы позволил им ориентироваться в данных процедурах, правомерных, но не несущих общественной пользы. Как бы то ни было очевидно, что кандидаты по-настоящему избираться на должность не собираются. Но касательно политически грамотных избирателей едва ли это окажет аналогичное манипулятивное воздействие.

Таким образом, применение данных технологий является следствием незрелости партийной системы страны и обусловлено слабым уровнем политической грамотности значительной части электората.

Самым масштабным примером применения данной технологии – по данным А. А. Анисенкова, М. М. Курячей – «являются выборы депутатов Государственной Думы ФС РФ пятого созыва (02.12.2007 г.), когда в общефедеральную часть списка был включен только один В. В. Путин (не являющийся членом выдвинувшей его партии), а большинство региональных групп возглавляли главы субъектов РФ и руководители законодательных (представительных) органов. По результатам выборов от мандатов депутата Государственной Думы отказались 132 кандидата от всех 4-х партий, прошедших по партийным спискам (98 отказов из 600 кандидатов списка, то есть 16,3 % от общего числа кандидатов)» [1, с. 23].

Одним из вариантов решения проблемы может стать установление на законодательном уровне ответственности за безосновательный отказ от мандата для политических партий.

Так, например, И. В. Советников предлагает: «установить ответственность как для партии, так и для кандидата» [3, с. 16]. Он предлагает использовать следующие меры для кандидатов: «ограничение пассивного избирательного права и денежный штраф. Для партии предлагает предусмотреть лишение партии мандатов, от которых отказались».

В результате проведённого исследования можно сделать вывод о том, что злоупотребление пассивным избирательным правом является пороком избирательной системы. Борьба с этим явлением возможна как на законодательном уровне, путём ограничения правовых возможностей для злоупотребления и установления юридической ответственности, так и путём политического просвещения избирателей.

Библиографический список

1 Анисенков А. А. О мерах по совершенствованию участия избирательных объединений в выборах (к разработке кодекса о выборах и референдумах РФ) / А. А. Анисенков, М. М. Курячая // *Colloquium-journal*. – 2019. – № 27-11(51). – С. 23–24.

2 Думякин А. А. Злоупотребление активным и пассивным избирательным правом в Российском избирательном процессе / А. А. Думякин // *Избирательное право. Избирательные правонарушения и юридическая ответственность*. – 2020. – № 2 (42). – С. 38–46.

3 Злоупотребления правом в избирательном процессе : автореф. дис... канд. юр. наук : 12.00.02 / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – Москва, 2006. – 26 с.

Р. А. Годонога

Научный руководитель: канд. юр. наук, доц. А. Н. Глебов

ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС «АТМОСФЕРА» КАК МЕХАНИЗМ ВОВЛЕЧЕНИЯ МОЛОДЁЖИ В ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

Аннотация. Статья посвящена роли Всероссийского конкурса «Атмосфера» в повышение электоральной активности молодёжи в Российской Федерации. В статье рассмотрены причины малой заинтересованности и низкой степени участия молодёжи в политической жизни, проведён анализ этих причин. Также в статье проведён анализ номинаций Всероссийского конкурса «Атмосфера» с точки зрения поощрения заинтересованности молодёжи в политической жизни Российской Федерации.

Ключевые слова: молодёжь, выборы, Всероссийский конкурс «Атмосфера».

Функционирование государства, а, следовательно, и общества в целом, невозможно представить без института выборов, так как только благодаря этому институту формирование органов власти является честным и прозрачным. Выборы позволяют напрямую выразить волю народа, иллюстрируют цели и ценности разных групп населения, определяют вектор развития страны или региона.

Определение выборов как политического процесса отражено в статье второй Федерального закона от № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Согласно закону, выборы – «форма прямого волеизъявления граждан, осуществляемого в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица».

Ещё одна важная для политической жизни страны процедура – референдум. Исходя из Федерального конституционного закона № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» референдум – «это всенародное голосование граждан Российской Федерации, обладающих правом на участие в референдуме, по вопросам государственного значения».

Для легитимности выборов и референдума необходимо участие в них максимально возможного количества населения и возрастных групп. Одной из таких групп является молодёжь, в состав которой, исходя из 489-ФЗ

«О молодежной политике в Российской Федерации», входят граждане в возрасте от 14 до 35 лет включительно. Именно эту возрастную группу часто называют наименее активной в политической жизни.

В правовых и политических исследованиях выделяют множество разных причин для такого поведения молодых людей: неверие в возможность изменить ситуацию в стране, отрицание значимости собственного голоса, правовой нигилизм, и многие другие.

Вместе с тем, некоторые авторы, например, Т. И. Кузнецова отмечают, что молодёжь – одна из самых уязвимых категорий населения. Роль и место этой социальной группы в обществе зачастую характеризуется неопределённостью и связано, с одной стороны, с началом активной социализации, а с другой – с потенциальным столкновением с множеством негативных факторов: маргинализацией, безработицей, преступностью [2, с. 639]. Для эффективного представления интересов молодёжи в органах власти необходимо активное участие этой социальной группы в политической жизни.

Для вовлечения молодёжи в электоральные процессы и в политическую жизнь в целом, в Российской Федерации разработано множество государственных проектов: конкурсы творческих эссе, тематические смены в детских лагерях, олимпиады по вопросам избирательного права и избирательного процесса.

Одной из таких форм привлечения внимания молодых людей к электоральным процессам является Всероссийский конкурс на лучшую работу по вопросам избирательного права и избирательного процесса, повышения правовой и политической культуры избирателей (участников референдума), организаторов выборов в органы государственной власти, органы местного самоуправления в Российской Федерации и участников

избирательных кампаний «Атмосфера». Конкурс имеет широкое освещение, новости о его проведении размещаются на официальных сайтах университетов и в социальных сетях. С 2019 года на участие в «Атмосфере» было подано более пяти тысяч заявок. Одной из главных целей проведения конкурса является повышение интереса к выборам и референдумам у молодых и будущих избирателей [5].

Рассмотрим критерии эффективности конкурса как формы вовлечения молодёжи в электоральный процесс и политическую жизнь Российской Федерации. Начать следует с возможного возраста участников: принять участие в «Атмосфере» может любой молодой студент, аспирант, преподаватель или учитель в возрасте не старше 35 лет, что как раз соответствует официальному определению верхней возрастной границы молодёжи.

Широкий спектр номинаций конкурса позволяет заинтересовать и вовлечь множество групп молодёжи. Например, участие в номинации «Творческий циклон» подразумевает создание короткого видеоролика с интересной идеей и необычным исполнением. Чтобы соответствовать номинации, работа должна иметь информационно-разъяснительную направленность, способствовать популяризации институтов выборов и референдума, повышению правовой и политической культуры участников избирательного процесса, например, просвещать относительно процесса подготовки и проведения референдума, а также побуждать к участию в выборах, референдуме. Съёмка такого ролика под силу каждому, достаточно иметь лишь телефон с камерой и базовые навыки монтажа. Создание такого рода медиаконтента – отличный способ проявить себя. К тому же, роликом можно поделиться в соцсетях, что является немаловажным критерием для молодёжи, представители которой зачастую очень активны в социальных сетях.

Работы, поступающие на конкурс в этой номинации, не ограничиваются историями про выборы и референдумы. Авторы работ в видеоформате рассказывают о важности института наблюдателя на выборах всех уровней, о процессе выдвижения кандидата и многих других аспектах политического процесса. Эти ролики можно и нужно использовать для взаимодействия с молодёжью, повышения электоральной грамотности, знакомства молодых людей с институтами и механизмами, которые используются в избирательном процессе.

Номинация «Цифровая волна» является невероятно актуальной в условиях развития выборов на основе цифровых технологий. Для участия в ней допускаются работы, содержащие программное обеспечение, предназначенное для совершенствования процедур проведения выборов и референдумов. При этом, в «Цифровую волну» не допускаются материалы, представляющие из себя демонстрационные, информационные сообщения либо результаты реферативной работы. Это позволяет отсеять номинантов, которые не создают ничего принципиально нового в целях участия. С учётом этой номинации можно говорить о том, что активная поддержка IT-отрасли в Российской Федерации имеет действительно всесторонний характер. Призовой фонд «Цифровой волны» может стать подходящим стартовым капиталом в создании инструментов для усовершенствования системы дистанционного голосования: упрощения аутентификации пользователя, применения системы блокчейна, разработке отдельного мобильного приложения для дистанционного голосования.

Номинация «Научный фронт» позволяет молодым и будущим учёным в области права высказать свои точки зрения на избирательное право и избирательный процесс, подкрепляя их собственными исследованиями и анализом законодательной базы. Публикация в сборнике конкурсных работ, которую предоставляет финалистам и победителям «Атмосфера», может стать отправной точкой карьеры специалиста по избирательным технологиям, будущего законодателя. Выводы и наработки, содержащиеся в научных статьях, в свою очередь, могут быть использованы в целях дальнейшего совершенствования избирательных механизмов.

«Методстанция» – номинация для педагогических работников образовательных организаций моложе 35 лет, предполагающая создание обучающих и учебно-методических материалов для любых участников избирательного процесса: организаторов выборов, избирателей, наблюдателей и так далее. В рамках этой номинации на конкурс могут быть предоставлены пособия, практикумы, таблицы, схемы, рабочие программы дисциплин, сборники задач, учебно-методические комплексы, направленные на сопровождение образовательных программ. Наработки внедряются в целях повышения электоральной грамотности участников избирательного процесса, а задействованные в образовательных программах методические материалы увеличат портфолио молодого педагога.

Стоит сказать и о том, как и каким конкретно негативным факторам, влияющим на низкую политическую активность молодёжи, противостоит проведение Всероссийского конкурса «Атмосфера».

Одной из причин низкой электоральной активности молодежи, по мнению некоторых исследователей, в частности М. Ю. Садыровой, является кажущаяся отстранённость органов власти от молодёжи в период, когда не проводятся выборы или происходит затишье между избирательными мероприятиями, к которым нужно привлекать молодых людей [4, с. 669]. Проведение «Атмосферы» ежегодно, период подачи заявок, оценки работ, подведения итогов и награждения победителей не зависит от каких-либо электоральных активностей. Это даёт участникам ощущение уверенности, стабильности, понимания того, что государство готово прислушиваться к их идеям в формате конкурсных работ на регулярной основе.

Недоверие к избирательным институтам является ещё одной причиной низкой вовлеченности в политическую жизнь подрастающего поколения. Конкурс «Атмосфера» организует Центральная избирательная комиссия совместно с Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, Министерством просвещения Российской Федерации, Российским фондом свободных выборов. Результаты конкурса, а также работы в некоторых номинациях размещаются в общедоступных ресурсах, к ним прилагаются фотографии конкурсантов. Можно с уверенностью сказать, что Всероссийский конкурс «Атмосфера» имеет высокую вероятность повысить доверие к избирательным институтам не только у участников, но и у тех, кто увидит в сети Интернет примеры работ или истории успеха победителей конкурса.

Ещё одна из причин слабого участия в политической жизни, выделяемая, например В. В. Мальцевым [3, с. 543] это недостаточное количество возможностей для молодежи участвовать в политической жизни, не только в качестве избирателя, но и в других качествах. «Атмосфера» позволяет компенсировать эту возможность непосредственной причастностью к институту выборов путём создания агитационного контента или разработки новых избирательных механизмов.

Исследователь Р. В. Зверовщиков [1, с. 6], выделяет ещё одну причину того, что молодёжь мало заинтересована в выборах и референдумах: молодые люди часто считают, что результат большинства избирательных мероприятий предопределён заранее, либо думают, один голос ничего не решит, затерявшись в тысячах других. Поучаствовав в создании научной

работы для номинации «Научный фронт» потенциальный избиратель сможет изучить реальную статистику и понять важность каждого отдельно взятого голоса или же проследить за реальной состязательностью в процессе тех или иных выборов.

Также в качестве одной из проблем, которая препятствует деятельности государства по обеспечению участия молодёжи в политической жизни страны, Зверовщиков выделяет отсутствие эффективного диалога государства и молодёжи в сети Интернет. Также исследователь рассуждает про отсутствие донесения информации через понятные для молодых людей каналы [1, с. 7]. Информация об «Атмосфере» активно размещается в социальных сетях Российского центра обучения избирательным технологиям, этими записями делятся со студентами сообщества институтов и университетов.

С учётом вышесказанного и собственного опыта участия в «Атмосфере», хотелось бы выдвинуть некоторые предложения по организации и проведению конкурса.

Упрощение процедур регистрации и отправки работ может привести к увеличению количества материалов, направляемых на конкурс, так как сбор документов перестанет отпугивать потенциальных участников. Также на этот вопрос можно посмотреть и с другой стороны. На сайте «Атмосферы» уже представлен краткий алгоритм-инструкция по регистрации для участников в текстовом виде. Создание и размещение на сайте такой инструкции в формате видеоролика могло бы привлечь новых конкурсантов, а тем, кто уже решил участвовать – сэкономить время и силы. В свою очередь, конкретизация критериев оценки работ поможет участникам выбрать правильное направление работы, позволит создавать более качественные и точные материалы. Помимо этого, интересным представляется введение новых номинаций для участия в конкурсе. Так, с учётом активного развития социальных сетей представляется актуальным введение номинации, предполагающей в рамках социальной сети «ВКонтакте» создание и развитие сообщества, посвящённого популяризации избирательных мероприятий, повышению политической культуры и электоральному просвещению. Призовой фонд номинации победитель сможет направить на дальнейшее развитие сообщества – продвижение, оформление, создание новых публикаций.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод о том, что Всероссийский конкурс «Атмосфера» является одним из самых

успешных примеров механизма вовлечения молодёжи в электоральный процесс. Проведение этого конкурса противостоит большинству основных причин низкой электоральной активности. Множество студентов, аспирантов, молодых учителей и преподавателей благодаря «Атмосфере» приняли участие в создании различных работ по повышению избирательной грамотности и улучшению процедуры выборов и референдума. Вовлечение будущих и молодых избирателей в политическую жизнь является одной из важнейших задач органов, уполномоченных на проведение избирательных мероприятий. Остаётся выразить надежду на то, что позитивный опыт конкурса «Атмосфера» будет применен и в других мероприятиях по привлечению молодёжи в электоральный процесс.

Библиографический список

1 Зверовщиков Р. В. Молодёжь и её участие в выборах: способы повышения электоральной активности молодых избирателей / Р. В. Зверовщиков. // Новый юридический вестник. – 2019. – № 3 (10). – С. 6–9. – URL : <https://moluch.ru/th/9/archive/125/4095/> (дата обращения: 26.02.2023).

2 Кузнецова Т. И. Молодёжь как объект профессиональной деятельности будущих социальных работников / Т. И. Кузнецова. // Молодой ученый. – 2015. – № 6 (86). – С. 639-641. – URL : <https://moluch.ru/archive/86/16072/> (дата обращения: 26.02.2023).

3 Мальцев В. В. Политическая активность молодежи в Российской Федерации / В. В. Мальцев. // Молодой ученый. – 2020. – № 49 (339). – С. 543–545. – URL : <https://moluch.ru/archive/339/76103/> (дата обращения: 26.02.2023).

4 Садырова М. Ю. Проблема избирательной активности российской молодежи / М. Ю. Садырова. // Молодой ученый. – 2014. – № 3 (62). – С. 667–669. – URL : <https://moluch.ru/archive/62/9457/> (дата обращения: 26.02.2023).

5 Конкурс «Атмосфера» 2022–2023. – URL : <https://www.rcoit.ru/competitions/atmosphere2023/> (дата обращения: 26.02.2023).

А. Д. Журавлев

Научный руководитель: канд. юр. наук, доцент А. Я. Неверов

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ ЭКСКУРС В СФЕРУ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению вопросов, возникших в сфере избирательного права с точки зрения конституционных норм. Производится анализ действующей Конституции Российской Федерации с предыдущими российскими Конституциями на предмет наличия главы, посвященной избирательной системе. Помимо этого, следует размышление о допуске лиц, имеющих судимость, к выборам на пост Президента Российской Федерации.

Ключевые слова: избирательное право, конституционное регулирование, толкование Конституции.

Избирательное право представляет собой однозначный синоним термина «демократия» и уходит корнями в тысячелетия мировой истории, вспоминая еще Древний Рим, а также находит отражение в российской истории, если вспомнить Новгородское вече, где были выражены регуляторы управления обществом. На данный момент избирательное право регулирует процесс участия нашего многонационального народа в управлении государством посредством выбора представителей. Сам институт выборов является важнейшей подотраслью конституционного права.

Избирательная система устанавливает свои принципы, закрепляющие правовую основу определенного порядка, предоставляющему гражданам России право участвовать в выборах и формировать органы власти. Также эта система определяет норму, устанавливающую специальный порядок по организации и проведению выборов на территории Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации в ч. 3 ст. 3 закрепляет, что «высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы» [5]. Основной закон РФ закрепляет право и реализацию выборов в ст.32 «граждане имеют право избирать и быть

избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления...» [5]. Помимо Конституции существуют нормативные правовые акты о выборах депутатов и Президента Российской Федерации. При этом в предыдущих Российских Конституциях было закреплено избирательное право.

Однако при этом необходимо отметить, что на данный момент Конституция Российской Федерации несколько отстывает от предшествующих. Необходимость выделения главы в Основном законе Российской Федерации заключается в том, что сам процесс регулирования усложнился в виду того, что сейчас существует множество нормативных правовых актов, регламентирующих организацию и проведение выборов и референдумов, закрепляющих права и обязанности как в сфере активного, так и пассивного избирательного права. Тем самым, если систематизировать и привести в общем виде всю систему избирательного процесса в целом и отождествить, выделить ее в отдельной главе в Конституции РФ, то это вызывало бы меньше замешательства в регулировании избирательного права, а также непосредственно в ознакомлении с ним.

Если оглядываться назад, углубиться в историю нашей страны, то можно увидеть, что таким способом по отождествлению отдельной главы, касающейся избирательного права, пользовались и в Конституции СССР 1936 года, где в главе 11 закреплены 9 статей, посвященных избирательному процессу, а именно выборам депутатов, требованиям к гражданам – «депутатом может быть избран каждый гражданин СССР, достигший 23 лет, независимо от расовой и национальной принадлежности, пола, вероисповедания, образовательного ценза, оседлости, социального происхождения, имущественного положения и прошлой деятельности»[6]. Также посвящено обязанностям, которыми облагаются кандидаты, а именно «каждый депутат обязан отчитываться перед избирателями в своей работе и в работе Совета депутатов трудящихся» [6].

В Конституции СССР 1977 года так же закреплена глава, касающаяся избирательной системы в государстве. В главе 13 находятся 8 статей, которые устанавливают права и обязанности кандидатов, характер и способ проведения выборов, а также определяют кто обеспечивает проведение этих выборов.

Таким образом, следуя правовой традиции действительно актуально поднять вопрос о вынесении отдельной главы в Конституции Рос-

сийской Федерации, которая имела бы в себе полное ведение в сфере избирательного процесса в государстве. Такие видные российские ученые отмечают, что «универсальность избирательного права является исходным параметром электоральных отношений, соблюдение которого делает выборы в Российской Федерации действительно процессом народного волеизъявления. В связи с этим с целью повышения доверия граждан к институту выборов необходимо закрепить его в Конституции РФ не только в отношении выборов Президента Российской Федерации» [2, с. 232]. Конституция Российской Федерации не содержит главы, посвященной избирательному праву.

Следующий вопрос, который хотелось бы затронуть, это наличие множества нормативных правовых актов, регулирующих избирательное право и сам процесс прохождения и организации выборов.

Как уже было сказано во вводной части, что «порядок, регулирующий формирование, организацию и прохождение выборов закреплен другими нормативными правовыми актами как на федеральном, так и на уровне субъектов РФ». По своей сути Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ уже устанавливает основные термины и общие положения при прохождении выборов. Затрагиваются как сроки полномочий, регламент организации и проведения выборов, голосований, референдумов, так и гарантии прав граждан Российской Федерации, назначение комиссий и т. д.

Исходя из всего этого, мы видим, что избирательное право представляет из себя комплекс избирательных прав с разделением предмета ведения. Ст. 72 Конституции Российской Федерации устанавливает, что субъекты РФ имеют право принимать избирательное право, но оно не нашло своего отражения ни к исключительному, ни к совместному предмету ведения, но при этом имеются принципы организации. Закон Курганской области «О выборах депутатов Курганской области» от 27.05.2003 № 38 (ред. от 27.05.2020 г.) или же Закон Курганской области «О выборах выборных лиц местного самоуправления Курганской области» от 25.03.2003 № 2079 (ред. от 31.10.2018 г.) по своей сути дублирует 67-й Федеральный закон. Тот же самый, недавно принятый, Федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» от 21.12.2021 № 414-ФЗ говорит нам о

том, что те же самые принципы и положения, принятые 67-м Федеральным законом, повторяются в 414-м, применяемом для всех субъектов Российской Федерации. Тем самым можно сказать, что гарантии избирательных прав могли бы не нуждаться в дублировании, а сами специфичные сферы выборов имеет необходимость оставить.

Актуальность данного вопроса составляет лишь та основа, которая касается причины такого деления и возможности упрощения регламентирующей основополагающей системы нормативных правовых актов, регулирующих сферу деятельности избирательных комиссий.

Также немаловажно было бы затронуть вопрос, касающийся избирательных прав граждан Российской Федерации при выборах Президента Российской Федерации, о чем гласит ст. 3 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003 N 19-ФЗ (ред. от 05.12.2022 г.).

В системе обязательных информационных материалов, доводимых до сведения избирателей, избирательный бюллетень является одним из наиболее эффективных элементов, непосредственно влияющих на выбор избирателя. Федеральный законодатель вкладывает в содержание избирательного бюллетеня значительный информационный и правовой потенциал. Указывается не только дата рождения, место работы и партия, от которой выступает кандидат, но также и о наличии судимости. Но при этом может указываться не вся информация даже о судимости и здесь поднимается вопрос – а можно ли вообще допустить гражданина, имеющего судимость, например, за тяжкое или особо тяжкое преступление? Как указано в законе: «не имеет права быть избранным Президентом Российской Федерации гражданин Российской Федерации осужденный к лишению свободы за совершение тяжкого преступления, судимость которого снята или погашена, Закон Курганской области «О выборах выборных лиц местного самоуправления Курганской области» от 25.03.2003 № 2079 (ред. от 31.10.2018 г.) до истечения 10 лет со дня снятия или погашения судимости» [10]. Если же за особо тяжкое, то до истечения 15 лет.

При виде такой информации в бюллетене, как судимость, ненароком начинают терзаться сомнения – можно ли допустить такого человека во властные структуры в принципе, не говоря уже о выборах на пост Президента Российской Федерации. Имел ли право законодатель включать требования к выборам, а именно детализировать их? Проблема заключается в том, что если этот самый кандидат с судимостью не совершил по

прошествии 10 или 15 лет ничего противозаконного, то так или иначе остается опасение того, что если один раз совершалось деяние такого характера, то может произойти и вторая попытка – ведь на первый раз хватило сил и выдержки. Не будет нарушением принципов Конституции Российской Федерации лишение таких кандидатов, имеющих судимость, права избираться в федеральные органы власти или в органы местного самоуправления, так как гражданин уже совершил деяние, которое перешагнуло через законность и правопорядок, хранимый в государстве, тем самым он первым нарушил закон и обрек свои права быть избранным. Но, к сожалению, Конституция Российской Федерации не затронула судимость. Со счета мнения Конституционного Суда РФ «претензии по поводу умолчания о судимости не основано на законе, а стало быть, не может рассматриваться как согласующееся с конституционными принципами правового государства, верховенства права, юридического равенства и поддержания доверия к закону и действиям публичной власти» [11]. Но при этом в научной литературе высказываются сомнения о назначении кандидатов, а именно лица с судимостью, на пост Президента Российской Федерации. Так, например, М. В. Мерздикина высказывает следующую точку зрения: «Ограничения законодательства в области пассивного избирательного права будут способствовать усилению борьбы с проникновением криминала во власть. Судимость является показателем, характеризующим, насколько можно доверять кандидату» [1, с.71].

Таким образом необходимо задаться вопросом – возможно ли и стоит ли допускать такого человека до выборов в органы власти? При размышлении на эту тему и в попытках ответить на этот вопрос возникает также необходимость в некоем распространении, усложнении текста бюллетеня, чтобы информировать народ, который готов отдать свой голос за своего представителя из числа избираемых. Исходя из этого, такой метод будет лучше влиять на осознанный выбор избирателей, в виду того, что население будет подробно знать о тех, за кого они желают отдать голос на очередных выборах.

Библиографический список

1 Мерздикина М. В. Ограничения избирательных прав граждан с криминальным прошлым / М. В. Мерздикина // Вестник Совета Федерации. – 2014. – № 4–5. – С. 64–71;

2 Кондращенко Д. А. К вопросу о закреплении принципов избирательного права в Конституции Российской Федерации / Д. А. Кондращенко // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2019. – Т. 19. – Вып. 2. – С. 229–233;

3 Бабанян С. С. К вопросу об определении понятия избирательных прав граждан в Российской Федерации / С. С. Бабанян // Общественные науки. Право. – 2016. – № 1(37). – С. 27-36;

4 Подмарев А. А. Конституционное регулирование ограничения избирательных прав граждан Российской Федерации / А. А. Подмарев // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2019. – Т. 19. – Вып. 2. – С. 210–215;

5 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020);

6 Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 05.12.1936);

7 Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977);

8 Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации : федеральный закон от 12.06.2002. – № 67-ФЗ;

9 Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации : федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ;

10 О выборах Президента Российской Федерации : федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ (ред. от 05.12.2022 г.);

11 По делу о проверке конституционности пункта 1.1 статьи 38, пунктов 5 и 17 статьи 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» : постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2022 № 50-П

12 О выборах депутатов Курганской области : закон Курганской области от 27.05.2003 №38 (ред. от 27.05.2020 г.);

13 О выборах выборных лиц местного самоуправления Курганской области : закон Курганской области от 25.03.2003 № 2079 (ред. от 31.10.2018 г.).

Е. В. Карачёва

Научный руководитель: ст. препод. А. В. Ильин

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСАХ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Аннотация. В представленной статье рассматриваются преступления, посягающие на избирательные права граждан, проблемные вопросы уголовной ответственности за совершение противоправных деяний в области избирательного права.

Ключевые слова: избирательные права, фальсификация, выборы, уголовная ответственность, избирательная кампания.

Конституция России закрепляет основным источником власти в Российской Федерации её многонациональный народ. Свободная реализация электоральных прав является важным критерием демократического режима. В рамках юридической ответственности, как основного гаранта обеспечения и защиты избирательных прав и свобод личности, особое место занимают вопросы уголовно-правового характера.

Основанием уголовной ответственности явилось совершение общественно опасное деяния, нарушающего избирательное законодательство, и причиняющего существенный вред охраняемой законом деятельности и общественным отношениям в сфере реализации избирательного права. В уголовном законе ответственность за такие деяния предусмотрена пятью статьями: 141, 141.1, 142, 142.1 и 142.2, которые определяют меру ответственности за следующие деяния:

- воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, в том числе неправомерное вмешательство в работу Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы»;
- нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной

группы по проведению референдума, иной группы участников референдума;

– фальсификация избирательных документов, документов референдума или общероссийского голосования;

– фальсификация итогов голосования;

– незаконная выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования [1, с. 53].

В юридической литературе вышеизложенные составы преступлений, посягающих на избирательные права граждан, логично связываются с такими их признаками, как:

- время совершения преступлений – период избирательной кампании, проведения референдума, общероссийского голосования;

- непосредственная направленность посягательств на формы прямого народного волеизъявления, охватываемого конституционным правом граждан участвовать в управлении делами государства;

- прямой умысел деяний.

Указанные признаки отличают эту категорию общественно-опасных деяний от других преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина. Эта группа преступлений главы 19 действующего УК РФ 1996 года состояла лишь из 2 составов, за период с 2003 по 2020 год неоднократно редактировалась и дополнена 3 статьями.

По статистике, предоставляемой Судебным департаментом Верховного Суда РФ, за 5 лет (с 2017 по 2021 год) федеральными судами за нарушения избирательного законодательства по статьям УК РФ осуждено 108 чел., из них по: ч. 2 ст. 141 – 13; ч. 1 ст. 142 – 21; ч. 2 ст. 142 – 7; ст. 142.1 – 60; ч. 1 ст. 142.2 – 5; ч. 3 ст. 142.2 – 2 чел. [2]. За тот же период времени за правонарушения в сфере избирательных правоотношений привлечено к административной ответственности 6274 человека, в большей части по статьям 5.5.; 5.11.; 5.16.; 5.21. Кодекса об административных правонарушениях РФ [3].

Как видно из показателей наиболее часто граждане привлекались к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 141, ч. 1 ст. 142 и ст. 142.1 УК РФ. В качестве примеров можно привести следующие судебные решения:

1) доверенное лицо кандидата на должность главы муниципального образования осуждено по п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ к штрафу в размере

50 тыс. руб. за умышленное вложение в не менее трёх газет с агитационной информацией денежных купюр номиналом не более 500 руб. и раздачу их избирателям с призывом голосовать на выборах за его кандидата;

2) председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка понесла наказание по ч. 1 ст. 142, ст. 142.1 УК РФ в виде штрафа в размере 250 тыс. рублей за незаконное внесение в журналы регистрации анкетных данных не явившихся на избирательный участок избирателей и попытку вброса в урну 8 избирательных бюллетеней;

3) четверым членам избирательной комиссии определено наказание по ст. 142 ч. 1, ст. 142.1 УК РФ в виде штрафа в доход государства в сумме 350 тыс. руб., 300 тыс. руб., 300 тыс. и 250 тыс. руб. за фальсификацию по предварительному сговору избирательных документов для придания ложной видимости законности итогов голосования и определения результатов выборов, с целью искусственного завышения показателей явки избирателей и получения положительной оценки своей деятельности со стороны руководства территориальной избирательной комиссии.

Однако, несмотря на наличие определенных результатов, широкое теоретическое обсуждение вопросов уголовной ответственности в сфере нарушения избирательных прав граждан, внесение в законодательство значительного числа изменений, проблемы правоприменения в этой сфере до настоящего времени сохраняются и требуют своего разрешения.

Так, анализ соотношения изложенных показателей свидетельствует о том, что уголовное законодательство применяется недостаточно эффективно в случаях отсутствия критериев четкого разграничения уголовно-наказуемого деяния и административного правонарушения. Так, например, в 2021 году по ч. 2 ст. 141 УК РФ, предусматривающей ответственность за воспрепятствование осуществлению избирательных прав, в том числе путём подкупа было осуждено 4 человека, в то время как за нарушение ст. 5.16 КоАП РФ «Подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдума» подвергнуто наказанию 29 граждан.

Необходимыми критериями разделения уголовной и административной ответственности безусловно могли бы стать общественная опасность, противоправность деяния, но наиболее целесообразным в этом случае явилось бы установление законодателем размера подкупа, как это

сделано в примечании к ст. 141.1 УК РФ в части определения крупного размера необоснованного финансирования избирательной кампании или проведения референдума.

Реформирование законодательства в сфере избирательных отношений возможно, в том числе, за счет использования преюдициальной конструкции норм, широко применяемой в УК РФ, путем включения административной ответственности в механизм уголовно-правового регулирования.

На отсутствие результатов по применению ч. 1 ст. 141 УК РФ отразилась неудачная законодательная формулировка объективной стороны указанного состава преступления. Диспозиция статьи, определяющей, по существу, целью – воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав, права на участие в референдуме, общероссийском голосовании не предусматривает конкретных действий по реализации преступного умысла, совершение которых повлечет уголовную ответственность. Избирательные права граждан указаны в федеральном законе от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Практически, существенное нарушение любого такого права, в случае закрепления в рассматриваемой норме, может повлечь за собой наступление уголовной ответственности.

Требует своего совершенствования и ч. 3 ст. 141 УК РФ, устанавливающая запрет на вмешательство в работу избирательных комиссий и Государственной автоматизированной системы РФ «Выборы» со стороны лиц, занимающих определенное должностное и служебное положение. По смыслу статьи ответственность за нарушение данной нормы несет только специальный субъект. Ответственность за вмешательство в работу ГАС «Выборы» со стороны иных лиц не предусмотрена, что не допустимо.

Необходимость внесения изменений в данную норму обусловлена и дополнением в марте 2022 г. статьей 64.1 «Дистанционное электронное голосование» Федерального Закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В действительности, порядок электронного голосования, апробированный экспериментально в отдельных регионах в 2019–2022 годах на

выборах в Московскую городскую думу и Государственную Думу РФ распространены на все выборы в стране. По мнению ряда специалистов эксперимент наглядно продемонстрировал, что система голосования не защищена в полном объеме ни от технических фальсификаций, ни от давления на избирателей, ни от утечки персональных данных. В этих условиях, в целях обеспечения защиты и предупреждения нарушений конституционных прав граждан требуются в том числе поправки в нормы Уголовного закона, связанные с ответственностью за вмешательство не только в работу ГАС РФ «Выборы», но и в работу систем дистанционного электронного голосования, поскольку статьей 64.1 Закона № 67-ФЗ допускается использование различных информационных систем федерального и регионального уровня.

Несмотря на принимаемые меры по обеспечению охраны и защиты избирательных прав, преступления в этой сфере продолжают иметь место. Рост числа преступлений отмечался во время выборов в высшие органы власти. Наибольшая концентрация преступлений имела место в период выборов Президента России в 2018 году и в период выборов депутатов Государственной Думы в 2021 году. В 2024 году предстоят новые масштабные всероссийские выборы, стоит готовиться к очередному всплеску преступлений в сфере избирательных отношений.

В целях наиболее эффективного предупреждения и пресечения преступлений в сфере избирательных отношений предлагается:

1) проработать правовую регламентацию оценочных критериев разграничения преступлений и административных правонарушений в сфере избирательных отношений;

2) рассмотреть возможность применения преюдиции в отдельных составах преступлений против избирательных прав;

3) в ст. 141 УК РФ уточнить перечень конкретных противоправных действий, влекущих уголовную ответственность;

4) расширить круг субъектов привлечения к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 141 УК РФ;

5) в статьях УК РФ, регламентирующих вопросы нарушения избирательных прав граждан, предусмотреть ответственность за вмешательство и иные действия по отношению к работе дистанционной электронной системы.

Усовершенствование законодательства скажется на создании более

эффективного правового механизма предотвращения преступлений в сфере избирательного права, усилении защиты граждан и их политических прав.

Библиографический список

1 Демин А. П. Классификация основных видов юридической ответственности в избирательном процессе / А. П. Демин // Правоприменение. – 2020. – Т. 4, № 2. – С. 49-57 // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-osnovnyh-vidov-yuridicheskoy-otvetstvennosti-v-izbiratelnom-protssesse/viewer> (дата обращения: 28.02.2023).

2 Судебная статистика РФ / Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей. – URL : <https://сдеп.ру> (дата обращения: 28.02.2023).

3 Судебная статистика РФ. Административные правонарушения. Показатели по отдельным правонарушениям. – URL : <https://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения: 28.02.2023).

4 Уголовная ответственность за нарушение избирательного законодательства // Санкт-Петербургский государственный университет. Мониторинг правоприменения : сайт. – URL : <https://pravoprim.spbu.ru/yurisprudentsiya/zashchita-prav-grazhdan/item/436-ugolovnaya-otvetstvennost-za-narushenie-izbiratel'nogo-zakonodatelstva.html> (дата обращения: 10.02.2023).

5 Камалов Р. Н. Преступления, посягающие на избирательные права граждан: понятие и классификация / Р. Н. Камалов // Вестник Югорского государственного университета. – 2021. – Вып. 2 (61). – С. 47–51 // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/prestupleniya-posyagayuschie-na-izbiratelnye-prava-grazhdan-ponyatie-i-klassifikatsiya/viewer> (дата обращения: 28.02.2023).

Д. С. Катаев

Научный руководитель: канд. юр. наук, доц. А. Н. Глебов

ПЕРВЫЕ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РСФСР

Аннотация. В статье исследуется законодательство, на основе которого проводились первые выборы Президента РСФСР в 1991 г. Особое внимание в работе уделяется вопросу реализации закона в ходе выборов, а также рассмотрены предпосылки введения поста Президента РСФСР.

Ключевые слова: история выборов, Президент РСФСР, избирательное право.

В 1991 году состоялись первые выборы президента РСФСР. Этому предшествовала отмена ст. 6 Конституции СССР 1977 г., закреплявшей руководящую роль КПСС в жизни страны и учреждение в Советском Союзе поста Президента. В след за этим начинается обсуждение необходимости введения аналогичной должности в союзных республиках. РСФСР в этом вопросе не отставала от других, а во многом опережала другие республики. Решение об учреждении поста Президента РСФСР было принято 17 марта 1991 года, на референдуме о сохранении СССР. Народ хотел сохранить страну, но при этом был четко сформулирован запрос на перемены, в том числе на изменение системы власти. Эта инициатива была одобрена большинством избирателей на референдуме 17 марта 1991 г., население ответило «Да» на вопрос о необходимости введения поста Президента РСФСР, избираемого посредством выборов. Около 70% избирателей, которые приняли участие в референдуме, поддержали идею введения должности Президента РСФСР.

Выборы были назначены на 12 июня 1991 г. В тот момент страна находилась в сложной социально-экономической и политической обстановке. Только что проведенная денежная реформа повлекла за собой конфискацию финансовых средств у населения страны. Цены выросли в три раза. В Москве происходили многочисленные митинги. В союзных республиках укрепились сепаратистские настроения. Друг за другом они

объявляли о независимости от СССР. На фоне этих событий будет учрежден пост Президента РСФСР и пройдут первые выборы президента.

Установление поста президента РСФСР было важным этапом в истории России, поскольку позволило обеспечить эффективное функционирование государства в период перехода к демократии и рыночным отношениям. Кроме того, создание этого поста было необходимо для укрепления федеративных связей и развития разделения властей в РСФСР. Введение поста Президента России послужило важным шагом в развитии российской политической системы, это позволило создать новые институты власти. Президент России стал главой государства, который обладает широкими полномочиями и ответственностью за развитие страны. Он назначает и утверждает на должности высших чиновников, ведет внешнюю политику и участвует в законодательном процессе.

В соответствии с волей народа выраженной на референдуме 24 апреля 1991 года Верховный Совет РСФСР принял Закон РСФСР «О Президенте РСФСР» и Закон РСФСР «О выборах Президента РСФСР». Данные законодательные акты установили статус Президента РСФСР и урегулировали порядок организации и проведения выборов Президента России. Эти акты стали важным шагом на пути к демократизации страны и предоставили возможность свободных выборов главы государства «на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании». Во многом законодательство воплотило «американскую» модель института Президента [1, с. 59].

Требования, которые предъявлялись к кандидату на пост Президента, содержались в Законе РСФСР «О выборах Президента РСФСР» (ст. 1):

- гражданство РСФСР;
- возраст не моложе 35 и не старше 65 лет;
- обладать в соответствии с настоящим Законом избирательным правом.

В ст. 7, указанного закона, был определен круг субъектов, имевших полномочиями по выдвижению кандидатов в Президенты:

- республиканские (РСФСР) политические партии, профессиональные союзы и массовые общественно-политические движения;
- трудовые коллективы предприятий, учреждений, организаций,

коллективы средних специальных и высших учебных заведений, собрания граждан по месту жительства и военнослужащих по воинским частям при условии поддержки выдвигаемой кандидатуры не менее чем 100 тысячами граждан РСФСР, обладающих избирательным правом;

- общественные органы, коллективы предприятий, учреждений и организаций, а также отдельные граждане РСФСР при условии, когда инициатива выдвижения кандидатов реализуются через органы и организации, которые обладают правом выдвижения кандидатов.

Там же, в ст. 7 определялся порядок выдвижения кандидатов в Президенты РСФСР. Они могли выдвигаться съездами и конференциями, а также пленумами республиканских органов политических партий, профессиональных союзов или иных массовых общественно-политических движений. Те субъекты, которые обладали правом выдвижения кандидатов в Президенты, могли выдвинуть лишь одного кандидата не позднее, чем за 25 дней до дня выборов. Каждый кандидат в Президенты до момента регистрации в ЦИК определял кандидатуру на должность вице-президента РСФСР.

Предвыборная кампания началась с принятия законов о Президенте и выборах в апреле 1991 года, и велась очень активно. В результате были зарегистрированы лишь шесть кандидатов: В. В. Бакагин, Б. Н. Ельцин, В. В. Жириновский, А. М. Макашов, Н. И. Рыжков, А. Г. Тулеев.

В ходе кампании кандидаты проявляли активность и проводили массовые митинги, встречи с избирателями, выступления в СМИ. Каждый кандидат старался привлечь как можно больше поддержки среди избирателей, доказать свою правильность и эффективность в качестве главы государства.

Некоторые кандидаты обращались к национальным интересам, обещая защиту национальных прав и свобод, другие выступали с идеей демократизации общества и экономических изменений. В ходе кампании было проведено множество опросов общественного мнения, которые показывали различную динамику поддержки кандидатов. Предвыборная кампания прекратилась 11 июня 1991 года.

Закон «О выборах Президента РСФСР» не устанавливал жесткие правила регулирования агитации. Исходя из результатов агитации, можно сделать вывод о том, что большинство кандидатов представляли

радикальные программы. Так, в программу А. М. Макашова входили следующие задачи: сохранение единства территории страны; применение санкций в отношении лиц, которые пытаются подорвать единство СССР; возрождение патриотизма и особая позиция по отношению к женщинам. Вот что говорил А. М. Макашов о женщинах: «Примерно одна треть президентской команды должна состоять из женщин. Они, во-первых, лишены такого мужского порока, как пьянство, во-вторых, обладают практической сметкой» [2].

Выборы проходили в условиях политической нестабильности и экономического кризиса. Борис Ельцин, который уже занимал должность председателя Верховного Совета РСФСР, был одним из главных кандидатов на пост президента. Ельцин выступал за демократические реформы и рыночную экономику, что находило поддержку у большинства населения.

Избранным Президентом РСФСР, согласно закону, считался кандидат, получивший в ходе выборов более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Одновременно с Президентом РСФСР считается избранным предложенный им при регистрации кандидат в вице-президенты РСФСР.

В результате выборов Президента РСФСР 12 июня 1991 года был избран Борис Николаевич Ельцин, набравший более 57 % голосов избирателей. Он стал первым демократически избранным лидером России в истории страны. Эти выборы сделали Б. Н. Ельцина общенациональным лидером, повысили его легитимность [3, с. 11].

Таким образом, в ходе проделанной работы был проведен анализ законодательства, на основе которого проходили выборы, установлено соответствие между законом и его реализацией непосредственно в ходе избирательной кампании.

В целом, учреждение поста Президента РСФСР соответствовало российской политической традиции. На протяжении столетий во главе России стоял единоличный правитель: великий князь, царь, император, генеральный секретарь. В рамках референдума о введении поста Президента, а затем в ходе выборов российский народ действовал в рамках исторической парадигмы. Вероятность установления иной политической модели, например парламентской республики, в условиях 1991 г. была

весьма низкой. Голосую за первого Президента РСФСР граждане, реализовали с одной стороны политический стереотип о сильной, харизматичной единоличной власти, а с другой – выражали надежду на глубокие преобразования, ведущие к улучшению ситуации в стране.

Библиографический список

1 Зуйков А. Первые выборы первого Президента России: законодательство и практика / А. Зуйков // Сравнительное конституционное обозрение. – 2008. – № 6. – С. 57–64.

2 Кто станет Президентом России? // Вечерняя Москва. – 1991. – 30 мая.

3 Юрьев В. М. Президентские выборы в России: динамика общих и частных характеристик / В. М. Юрьев, Д. Г. Сельцер // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2008. – Вып. 4 (60). – С. 10–17.

А. Х. Кунаев

Научный руководитель: канд. юр. наук, доц. А. Н. Глебов

НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные правовые проблемы регулирования искусственного интеллекта, такие как правосубъектность и применение в деятельности правоохранительных органов.

Ключевые слова: искусственный интеллект, правосубъектность, электронное правосудие

Искусственный интеллект широко внедряется в жизнь людей по всему миру, что обуславливает необходимость правового регулирования его применения. Во многих странах, в том числе и в Российской Федерации происходит формирование законодательства вокруг искусственного интеллекта, что в первую очередь связано с защитой прав и свобод человека от некорректного применения искусственного интеллекта, чтобы он использовался в благих целях, являясь неким «полезным инструментом» в руках человека.

В Российской Федерации в настоящее время закладываются основы законодательного регулирования искусственного интеллекта. Знаковым и важным из них является Указ Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». В документе дан ряд понятий, в том числе искусственного интеллекта, поставлены цели и задачи по созданию правовой базы к 2030 году. Одна из целей заключается в создании гибкой системы нормативно-правового регулирования в области искусственного интеллекта, в том числе гарантирующей безопасность населения и направленной на стимулирование развития технологий искусственного интеллекта [1].

Использование искусственного интеллекта ставит в повестку дня ряд правовых проблем. Одной из них является проблема правосубъектности. Мнение исследователей по данному направлению разошлись.

Часть исследователей, таких как В. В. Архипов и В. Б. Наумов предлагают рассматривать искусственный интеллект аналогично юридическому лицу, объясняя тем, что юридическое лицо и роботы имеют искусственную природу [2, с. 125]. Другие исследователи, такие как Ф. В. Ужов предлагают иной вариант решения правовой проблемы, они считают, что необходимо рассматривать искусственный интеллект как электронное лицо, если подобная концепция утвердится, то искусственный интеллект получит юридические права и обязанности, и в том числе будет нести юридическую ответственность. Н. В. Остроумов считает предложение Ф. В. Ужова бессмысленным, так как для осуществления прав и обязанностей нужна осознанность и понимание, что в данный момент времени является сомнительным [3, с. 73]. Вице-президент по правовым вопросам фонда «Сколково» Н. Н. Аверченко предлагает установить правовой статус искусственного интеллекта наравне с рабом «Древнего Рима», не наделяя его никакими правами и обязанностями, использовать исключительно как орудия в достижении развития и процветания общества [4, с. 64].

Нередки обсуждения исследователей по поводу применения искусственного интеллекта в правосудии, часть ученых правоведов считают, что это попросту необходимо в нынешнее время, с целью облегчения работы правоохранительных органов. В этом направлении есть опыт как положительный, так и отрицательный. К примеру, российские правоохранительные органы используют уникальную программу, которая применяет алгоритмы искусственного интеллекта, составляет «поисковый портрет» серийного убийцы. Разработал её А. А. Бессонов на основе имеющихся данных в виде 1000 эпизодов преступлений, совершенных 186 маньяками и насильниками. С каждым годом совершенствуется автоматизированная система биометрической идентификации, с помощью распознавания лиц, позволяющая в кратчайшие сроки найти преступника и предотвратить возможные террористические действия лиц. Отрицательный опыт можно продемонстрировать, когда в судах США начали использовать программное обеспечение COMPAS, целью её являлось предсказание вероятности совершения повторного преступления обвиняемым, от этой разработки отказались вскоре связи с тем, что посчитали предвзятым по отношению афроамериканцам [5, с. 234].

Вопрос применения искусственного интеллекта для вынесения судебных решений остается дискуссионным. П. М. Морхат считает, что искусственный интеллект принимавший решения не подвержен эмоциям и коррупции, ему чуждо усталость и влияние со стороны, что во многом упрощает судебский процесс, избавляя его от недостатков нынешней судебной системы [6, с. 145]. Противники полагают, что наличие огромных данных в базе искусственного интеллекта не решает тех задач, которые связаны с разрешением нестандартных ситуаций, поэтому О. А. Степанова и Д. А. Басангова считают, что «судье требуется не только блестящее знание законов, но и безупречное логическое мышление и человеческая мудрость, чего нет у компьютера» [7, с. 64]. Добавляя тем, что судья при вынесении решения ориентируется также и на оценочные и моральные компоненты, чего лишен на данный момент искусственный интеллект, который осуществляет сугубо расчет. Поэтому немалая часть исследователей придерживаются мнения, что при вынесении судебных решений должен быть исключительно человек, то есть судья. Искусственный интеллект должен применяться в содействии судебной системе, но никак не заменять её полностью.

Таким образом, в последующих нормативно-правовых актах должны остаться неизменны базовые принципы развития искусственного интеллекта во благо человечества. Развитие искусственного интеллекта должно осуществляться исключительно в контексте уважения прав и свобод человека, без выполнения этого условия невозможно «мирное», конструктивное сосуществование роботов и людей.

Библиографический список

1 О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации : указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 // ГАРАНТ.РУ: справ.-правовая система. – URL: <https://base.garant.ru/72838946/> (дата обращения: 12.10.2023).

2 Тарасов И. Н. Проблемы правового регулирования на примере понятия «искусственный интеллект» / И. Н. Тарасов // Lex Russica. 2022. – С. 122–130. №1 (182). URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-regulirovaniya-na-primere-ponyatiya-iskusstvennyy-intellekt> (дата обращения 12.03.2023).

3 Щербаков М. Г. Проблемы правового регулирования трансформации правового статуса искусственного интеллекта : постановка проблемы / М. Г. Щербаков // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – Т. 5, № 3. – С. 73–81.

4 Остроумов Н. В. Искусственный интеллект в праве: обзор существующих концепций правового регулирования отношений с участием носителей искусственного интеллекта / Н. В. Остроумов // Точка зрения. – 2021. – С. 61–66.

5 Ананьев С. С. Проблема правового регулирования искусственного интеллекта в современном обществе / С. С. Ананьев // Молодость. Интеллект. Инициатива : материалы VII Международной научно-практической конференции студентов и магистрантов, Витебск, 18 апреля 2019 года. – Витебск : Витебский государственный университет им. П. М. Машерова, 2019. – С. 233–234.

6 Шананин В. А. Применение систем искусственного интеллекта в судебной практике / В. А. Шананин // Юридическая наука. 2022. – № 11. – С. 143–147. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-sistem-iskusstvennogo-intellekta-v-sudebnoy-praktike> (дата обращения 12.03.2023).

7 Степанова А. В. Проблематика правосубъектности искусственного интеллекта / А. В. Степанова // Символ науки. 2020. – №12-2. – С. 62– 67. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problematika-pravosubektnosti-iskusstvennogo-intellekta> (дата обращения 14.03.2023).

М. Е. Мекеда

Научный руководитель: канд. юр. наук., доц. Е. А. Алексеева

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА

Аннотация. Статья посвящена анализу дифференциации мошенничества со смежными составами преступлений. Для отграничения мошенничества от других составов преступления важно определить способ совершения противоправного деяния, например, обман и злоупотребление доверием, выявить сущность хищения и его цель.

Ключевые слова: мошенничество, злоупотребление доверием, обман, хищение.

Согласно статистике МВД России, хищения доминируют в структуре преступности в России, при этом доля мошенничеств занимает второе место среди хищений [1, с. 58]. В 2022 году их число превысило 343 тысячи преступлений, при сохранении положительной динамики. По данным ЦБ РФ за первый квартал 2022 года граждане России в общей сумме перевели мошенникам денежные средства 258 097 раз, а число мошеннических телефонных номеров увеличилось на 2296,6 % мобильных и 389,5 % городских. Вернуть похищенные средства удается в единичных случаях, во втором квартале 2021 года сумма возвращенных средств составила 7,4 %.

Уголовная ответственность за мошенничество и его различные виды закреплена в ст. 159–159.6 УК РФ. Трудности квалификации возникают при разграничении мошенничества со смежными составами (например, ст. 158, 160, 165, 166 УК РФ).

Согласно диспозиции ст. 158 УК РФ, кража представляет собой тайное хищение чужого имущества [2, с. 5]. Мошенничество, как и кража, является формой хищения. Для правильной квалификации необходимо обратить внимание на такие признаки мошенничества как обман и злоупотребление доверием. Так, при мошенничестве преступник при помощи психологических уловок убеждает жертву отдать свое имущество

или денежные средства добровольно [3, с. 168]. Например, нередки случаи мошеннических звонков от псевдо-представителей службы поддержки банков, сайта «Государственные услуги». При краже признак добровольной передачи имущества отсутствует. Преступник действует тайно от других лиц, в том числе и самой жертвы, а также ему не требуется обманывать или вводить жертву в доверие.

Необходимо обратить внимание на разграничение мошенничества с присвоением и растратой, когда происходит хищение чужого имущества, вверенного виновному. Существуют случаи, когда суд квалифицирует действия, содержащие признаки мошенничества (ч. 4 ст. 159 УК РФ) по ч. 3 ст. 160 УК РФ. Согласно Обобщению судебной практики рассмотрения уголовных дел о мошенничестве, присвоении и растрате, утвержденному Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Калмыкия от 27 мая 2020 года для правильной квалификации необходимо обратить внимание на факт злоупотребления доверием. Например, бухгалтер Ш. в связи со своим служебным положением обладала доступом к денежным средствам компании, в которой она работала, обращала в свою пользу премии сотрудников. В приговоре суд указал, что бухгалтер Ш. злоупотребляла доверием, но доступ к указанным денежным средствам Ш. получила, не злоупотребляя доверием, как указано в приговоре, а в связи со своей служебной деятельностью, поскольку они были ей вверены.

Трудности возникают для верной дифференциации уголовной ответственности между составами ст. 159 и ст. 165 УК РФ. Они обладают общими признаками обмана и злоупотребления доверием. Для решения проблемы важно обратить внимание на такой критерий как признаки хищения. При совершении действий по ст. 165 УК РФ преступник главной целью ставит причинить имущественный ущерб собственнику, например, автомобиля. Но он не желает завладеть этой вещью. В то время как мошенник при помощи злоупотребления доверием или обманом становится собственником автомобиля жертвы.

Далее возникает проблема при квалификации ст. 159 и 166 УК РФ. Как было описано ранее мошенник путем обмана или злоупотребления доверием становится собственником автомобиля жертвы. В диспозиции ст. 166 УК РФ содержится признаки, такие как незаконное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Для

верной квалификации необходимо выявить цель преступника. Если она состоит в завладении и в дальнейшем приобретении права на автомобиль, то данные действия квалифицируются по ст. 159 УК РФ. Если же она состоит только в завладении имуществом, то действия квалифицируются по ст. 166 УК РФ.

Для правильной квалификации необходимо разобрать сущность способов хищения как кража, грабеж и мошенничество. При краже, хищение имущество происходит тайно, без участия каких-либо лиц и без их ведома. Грабеж предусматривает открытые действия преступника при сопротивлении лица, которому имущество принадлежит [4, с. 38]. Наконец, мошенничество отличается от двух предыдущих способов добровольным актом передачи имущества. Жертва под влиянием мошенника передает сама свое имущество. Мошенник как бы пытается внушить ложное убеждение, документы, как будто это настоящие сведения.

Вместе с тем необходимо обратить особое внимание на предмет преступления. Предметом мошенничества выступает как само чужое имущество (деньги, банковские карты, автомобиль и т. д.), так и право на имущество, а при краже и грабеже только имущество. В связи с этим моментом окончания преступления при мошенничестве наступает и тогда, когда приобретено право на чужое имущество.

Для отграничения мошенничества от других составов преступления важно определить способ совершения. Важную роль здесь играет обман. В мошенничестве это способ, а при краже средство облегчения совершения преступных действий. Исключение составляет случаи при краже имущества, например, у невменяемых лиц, у которых использовали их наивность и доверие. Так как эти лица не способны в полной мере осознавать происходящее и дать им верную оценку, то в этих случаях действия виновного квалифицируются как кража.

Библиографический список

1 Алексеева Е. А. Криминологическая характеристика отдельных видов преступности / Е. А. Алексеева. – Курган : Курганский государственный университет, 2021. – 124 с.

2 Алексеева Е. А. Предупреждение квартирных краж в России и за рубежом : сравнительное криминологическое исследование : монография / Е. А. Алексеева. – Хабаровск : Дальневосточный юридический институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2014. – 140 с.

3 Алексеева Е. А. Особенности квалификации хищения как преступления против собственности / Е. А. Алексеева // Современные проблемы права: теория и практика : сб. материалов Всерос. науч. конф. (Курган, 2011). – Курган : Курганский государственный университет, 2011. – С. 187–192.

4 Алексеева Е. А. Макродетерминанты корыстных преступлений / Е. А. Алексеева // Подходы к решению проблем законодательства и правоприменения : межвузовский сборник научных трудов адъюнктов, соискателей, слушателей. Выпуск 18. – Омск : Омская академия МВД РФ, 2011. – С. 37–44.

А. Г. Оганесян

Научный руководитель: канд. юр. наук, доц. Е. А. Алексеева

СОВЕРШЕНИЕ ЗАВЕЩАНИЯ В ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ : ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация. Данная статья посвящена исследованию проблемных вопросов совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах и его признания. На основе анализа действующего законодательства и судебной практики делается вывод о сложности, а нередко и невозможности реализации права, предусмотренного ст. 1129 ГК РФ, что обусловлено несовершенством указанной нормы. Автором представлены предложения, которые усилят юридическую силу завещания, составленного в рамках данной статьи, благодаря чему исполнение последней воли гражданина станет более возможным.

Ключевые слова: завещание, чрезвычайные обстоятельства, форма совершения завещания, свидетели, установление факта совершения завещания.

В современном мире человек нередко становится заложником обстоятельств, при которых вероятность его гибели особенно велика. Такими обстоятельствами могут быть «...техногенные катастрофы, военные конфликты и столкновения, террористические акты, стихийные бедствия» [6, с. 29]. По нашему мнению, гражданин, оказавшись в такой ситуации и осознавая возможную скорую гибель, должен иметь возможность распорядиться своим имуществом на случай смерти : и таким правом он наделен ст. 1129 ГК РФ [4; 25].

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что граждане редко пользуются указанным правом, а суды, как правило, не признают факт совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, если оно все же было составлено. Так, в период с 2020 г. по начало 2023 г. в судах было рассмотрено около 20 дел, связанных с установлением факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. При

этом, ни в одном случае судом не были удовлетворены соответствующие требования [5].

Полагаем, что указанная сложившаяся практика может быть обусловлена несовершенством самой нормы, а также сложностью механизма ее реализации.

Прежде всего, необходимо отметить, что, согласно ст. 1129 ГК РФ, завещание может быть составлено исключительно в простой письменной форме. При этом, такое завещание должно быть написано гражданином собственноручно. Ранее при разработке проекта части третьей Гражданского кодекса РФ рассматривался вопрос о возможном применении устной формы завещания, однако «...от этой идеи отказались ввиду возможных злоупотреблений» [3, с. 33]. С одной стороны, позиция законодателя обоснована: так наиболее точно можно установить подлинность воли завещателя [2, с. 26]. С другой стороны, законодатель не принимает во внимание то, что в чрезвычайных обстоятельствах могут возникнуть ситуации, при которых условие о составлении завещания в указанной форме окажется невыполнимым, вследствие чего гражданин будет лишен возможности выразить свою последнюю волю.

Еще одним условием совершения завещания (в рамках ст. 1129 ГК РФ), соблюдение которого также затруднительно, является требование о присутствии двух свидетелей при составлении такого завещания. Очевидно, что в условиях чрезвычайных обстоятельств не исключена ситуация, при которой рядом с завещателем не окажется двух граждан, соответствующих установленным требованиям (ч. 2 ст. 1124 ГК). Следовательно, и данное условие может стать невыполнимым, а воля завещателя – неисполненной.

Таким образом, законодатель достаточно формально подходит к регулированию совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, устанавливая условия, соблюдение которых не всегда возможно, и игнорируя возникновение вероятных ситуаций при таких обстоятельствах. Вследствие этого, реализация гражданином права, предусмотренного ст. 1129 ГК РФ, существенно затруднена, и юридически слабо защищена.

Кроме того, необходимо отметить, что даже если завещателю удалось выполнить необходимые требования по составлению завещания, факт его совершения может быть не признан судом. Как правило, суд,

отказывая в удовлетворении требования об установлении факта совершения завещания по ст. 1129 ГК РФ, ссылается на то, что: 1) обстоятельства, в которых оказался завещатель, не являются чрезвычайными; 2) не соблюдены форма составления завещания и условие о присутствии свидетелей; 3) у гражданина была возможность составить завещание по общим правилам Гражданского кодекса РФ; 4) не представлены доказательства, отвечающие критериям относимости и допустимости.

Рассмотрим пример, когда суд ссылался на несоблюдение условия о присутствии двух свидетелей. Прежде всего необходимо отметить, что вследствие отсутствия единства в толковании данного условия судебная практика противоречива: одни суды придерживаются точки зрения о необходимости подписей свидетелей, другие – об отсутствии такой необходимости. Так, в апелляционном определении Московского городского суда от 4 апреля 2022 г. по делу № 33-11794/2022 указано, что суд отказывает в признании факта совершения завещания по ст. 1129 ГК РФ, в том числе ввиду отсутствия подписи свидетеля.

Однако, по нашему мнению, данная позиция суда входит в противоречие с Гражданским кодексом РФ, который прямо не указывает на обязанность свидетелей подписать завещание (ч. 1 ст. 1129 ГК РФ). Считаем, что отсутствие указанного условия не только вносит неопределенность при применении нормы, но и нивелирует само требование о необходимости наличия двух граждан при составлении завещания, а также затрудняет процесс доказывания соблюдения такого условия. Возникает вопрос: «каким же образом доказать, что при совершении завещания ... присутствовало двое свидетелей, если их уже также нет в живых, а в завещании отсутствуют их подписи или данные, подтверждающие их личность?» [1, с. 58].

Таким образом, вследствие неурегулированности отдельных аспектов составления завещания в чрезвычайных обстоятельствах его исполнение не гарантируется даже при соблюдении всех условий совершения такого завещания.

В целях разрешения рассмотренных проблем считаем необходимым внести изменения в действующее законодательство.

Во-первых, по нашему мнению, необходимо дополнить ч. 1 ст. 1129 ГК РФ следующим положением: «В случае отсутствия возможности из-

ложить последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме, гражданин вправе совершить завещание в иной форме».

Согласно приведенному положению, простая письменная форма завещания станет не единственной, но преимущественной формой выражения воли в отношении имущества на случай смерти. Данным дополнением мы намеренно оставляем перечень возможных форм совершения завещания открытым, давая право гражданину составить его в той форме, которая возможно в настоящих условиях. Так, гражданин, находясь в чрезвычайных обстоятельствах и не имея возможности письменно собственноручно составить завещание, все же сможет реализовать право, распорядившись своим имуществом, например, посредством применения технических средств (аудио- и видеозаписи). Вопрос о вероятных формах совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах представляет особый интерес и требует дополнительного исследования.

Во-вторых, считаем целесообразным предусмотреть возможность составления письменного завещания без свидетелей, если в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств их присутствие исключается. В данном случае гражданин не будет ограничен условием об обязательном присутствии двух свидетелей и, следовательно, сможет составить завещание. При этом, указанное требование будет обязательным, если достоверно известно, что у гражданина объективно была возможность совершить завещание в присутствии свидетелей. В иных случаях данное условие необходимо считать факультативным.

Таким образом, применение условия о присутствии свидетелей является обоснованным: 1) гражданин сможет выразить свою последнюю волю, когда совершение завещания при свидетелях невозможно; 2) условие об обязательном присутствии свидетелей, когда это объективно возможно, позволит избежать злоупотребления при составлении завещания; 3) в силу сложившихся обстоятельств, когда наличие свидетелей не исключено, гражданин сможет распорядиться своим имуществом даже в их отсутствие.

В-третьих, полагаем, если завещание составлялось при свидетелях, подписи или личные данные последних должны быть отражены в таком завещании. По нашему мнению, это позволит подтвердить соблюдение требования о присутствии двух свидетелей при совершении завещания в чрезвычайных обстоятельствах, что, в свою очередь, сделает возможным

установление факта совершения завещания и исполнение последней воли завещателя.

Таким образом, действующим законодательством не урегулированы отдельные аспекты составления завещания в чрезвычайных обстоятельствах, вследствие чего граждане нередко сталкиваются с трудностями при реализации соответствующего права, а порой и вовсе с невозможностью соблюдения установленным законом требований. Считаем, что приведенные предложения упростят механизм совершения такого завещания и подтверждения факта его составления, благодаря чему исполнение последней воли гражданина станет более возможным.

Библиографический список

1 Аблятипова Н. А. Завещание в чрезвычайных обстоятельствах / Н. А. Аблятипова, В. С. Тихомаева // *Colloquium-Journal*. – 2019. – № 11-7 (35). – С. 56–59.

2 Коршунова Э. И. Актуальные проблемы завещания в чрезвычайных обстоятельствах / Э. И. Коршунова // *Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия : Юридические науки*. – 2015. – № 1 (20). – С. 24–26.

3 Куприянова А. М. Проблемы совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах / А. М. Куприянова // *Цивилистика : право и процесс*. – 2019. – № 2. – С. 31–34.

4 Майборода Т. Ю. Краткий курс общей части гражданского права : учебное пособие / Т. Ю. Майборода, Е. А. Алексеева, Н. Г. Храмцова. – Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2019. – 124 с.

5 Майборода Т. Ю. Договор купли-продажи и его отдельные виды : учебное пособие / Т. Ю. Майборода, Е. А. Алексеева, Н. Г. Храмцова. – Курган : Курганский государственный университет, 2019. – 94 с.

6 Монгуш А. Л. Теоретические и практические аспекты завещания в чрезвычайных обстоятельствах и завещания, приравняемые к нотариально удостоверенным завещаниям / А. Л. Монгуш, И. В. Шалчима // *Znanstvena Misel*. – 2018. – № 4–2 (17). – С. 29–30.

Е. А. Петрова

Научный руководитель: канд. юр. наук, доц. Е. А. Алексеева

СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ

Аннотация. В настоящей статье мы рассмотрим основные положения, касающиеся судебной защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации. Рассмотрим внедренный порядок обращения граждан и порядок подачи жалоб, касающихся непосредственно защиты гражданских прав в области избирательного права в порядке административного судопроизводства. Также определим правовые проблемы, связанные с отсутствием уточненных сроков принятия решений по таким категориям дел.

Ключевые слова: судебное решение, избирательное право, защита.

Система избирательного права на сегодняшний момент является одной из самых противоречивых и сложных систем управления правом граждан. В первую очередь это тесно связано с его многоаспектностью. Всю систему избирательного права стоит рассматривать с объективной стороны в ключе аспекта общественных отношений, непосредственно связанных с выборностью [3, с. 160].

Ключевым отличием споров, вытекающих из избирательных правоотношений от различного рода иных споров является тот факт, что избирательное право целиком относится к разделу публичных правоотношений. Публичные правоотношения сами по себе порождают отношения, основанные на подчинительном факторе и имеют властный характер. Так как участниками публичных правоотношений по большей части являются структурные органы государства и должностные лица на местах, то такие отношения построены вертикально, сверху вниз и государство в этом случае скорее выступает регулятором подобных отношений. К категории публичных правоотношений кроме избирательного права относят также отрасли налогового права, административного и иных

областей, урегулированных нормами, относящимися к публичности [2, с. 59].

Одним из наиболее знаковых моментов в правовом регулировании избирательного права в Российской Федерации ознаменовалось с момента принятия Кодекса административного судопроизводства. Так, посредством его принятия отдельные категории дел теперь рассматриваются в порядке КАС, к этой категории также и относятся споры, касающиеся избирательного права, что повысило качество рассмотрения таких дел, наряду с существовавшим ранее регулированием этой области посредством гражданского процессуального законодательства.

Введение в действие КАС ознаменовало собой кардинально новый порядок осуществления судопроизводства в сфере публичных отношений. На момент действовавшего Гражданского Кодекса некоторые категории проблем оставались не полностью охваченными, кроме этого, ГПК допускал в себе ряд двояко трактуемых и дублирующих друг друга норм, что усложняло процесс осуществления правосудия по делам, которые отнесены к категории публичных [1, с. 26].

Так, в Кодексе административного судопроизводства избирательным правам посвящена глава 24. Первое и самое важное нововведение, которое предусмотрел законодатель в КАС является четко определенный круг лиц, которые имеют потенциальную возможность для защиты своих избирательных прав в судебном порядке в рамках административного судопроизводства.

Согласно статье 239 КАС относит к категории потенциальных заявителей, которые имеют возможность обратиться в судебные органы с заявлением о защите своих избирательных прав относятся непосредственно сами избиратели, принимающие участие в голосованиях и референдумах, кандидаты, претендующие на избрание в различные органы государственной либо же муниципальной власти, должностные лица, которые являются членами избирательных комиссий, избирательные комиссии в целом и органы прокуратуры.

Эта же статья предусматривает дополнительный перечень возможных заявителей, которые могут обратиться за защитой своих конституционных прав в области избирательного права. Такой перечень заявителей предусматривает отдельное обращение в судебные органы с целью решения таких процессуальных вопросов как: определение сроков для

непосредственного назначения выборов, о назначении проведения референдума на местном уровне, о возможности роспуска избирательной комиссии.

Основным мотивом для создания и введения в эксплуатацию КАС являлось обеспечение принципа состязательности сторон, что шло вразрез с действовавшими до этого момента нормами ГПК РФ [4].

Провозглашает этот принцип норма, установленная частью 1 статьи 62 КАС, которая распределяет бремя доказывания, обязывая административного истца доказывать фактические обстоятельства дела, на которые он ссылается в своем заявлении. Так, по ранее действовавшим нормам ГПК заявитель мог сослаться на предположение о нарушении своих прав, гарантированных ему законом. КАС вышеупомянутой нормой поставил точку в подаче необоснованных заявлений, фактически обязав истца подтверждать посредством предоставления соответствующих документов факты нарушения его права или же искусственно созданной угрозы такого нарушения, являющейся реальной.

Также существенным изменением, которое было внедрено в систему правосудия КАС стала возможность использования различного рода электронных способов обмена документацией. Например, с целями защиты своих избирательных прав административный истец может обратиться посредством заполнения короткой формы через систему ГАС Правосудие, прикрепив пакет документов в отсканированном виде. Идентификация личности происходит с помощью Госуслуг, которые и подтверждают достоверность документов заявителя. Нововведением также можно считать возможность проведения судебных заседаний в условиях конференцсвязи, посредством участия в заседаниях онлайн. Это, безусловно, повышает общую доступность осуществления правосудия, особенно учитывая сжатые сроки, которые предусмотрены для категории дел о защите избирательного права гражданина.

Однако, административное судопроизводство также содержит в себе и существенные недостатки. Рассмотрим несколько правовых проблем, касаемых защиты избирательных прав с помощью применения норм Кодекса административного судопроизводства.

Первой правовой коллизией можно назвать обязанность федеральных судов извещать избирательные комиссии относительно поступившего заявления административного истца. Такая практика может повлечь

за собой потенциальный отказ в принятии административного искового заявления или же приостановление движения административного иска, в случае поступления в избирательную комиссию жалобы по таким же основаниям. Несмотря на то, что такие жалобы в основном касаются незаконности принятия решений избирательными комиссиями, которые находятся в ведении вышестоящей, и жалоба, соответственно, подается в вышестоящую избирательную комиссию, тем не менее эта правовая неточность может повлечь за собой процессуальные сложности, потому как сроки подачи жалоб и административных исков ограничены законом. Так, исходя из практики правоприменения, большинство граждан до сих пор исходят из принципа гражданского судопроизводства относительно обязательности досудебного порядка урегулирования споров. Отсюда, при подаче жалобы, например, в центральную избирательную комиссию и одновременно с ней подача административного искового заявления в федеральный суд, федеральный судья, извещая стороны процесса о подготовительном судебном заседании, получив соответствующий ответ от ЦИК на предмет наличия у них на рассмотрении аналогичной жалобы, практически в ста процентах случаев откажет заявителю в рассмотрении дела по существу. Наряду с этим, гражданин, возможно получив не устраивающие его разъяснения от ЦИК утратит возможность повторного обращения в суд ввиду пропуска им соответствующих процессуальных сроков. В восстановлении процессуального срока при предъявлении соответствующего ходатайства, судья скорее всего откажет, поскольку сочтет причину обращения с жалобой в ЦИК неуважительной. Это создаёт своего рода затруднения гражданину в надлежащей судебной защите своего избирательного права.

Другой существенной, на взгляд автора статьи, проблематикой осуществления защиты своих избирательных прав посредством административного судопроизводства, является отсутствие обязанностей федеральных судов по соответствующей публикации своих решений, касающихся защиты избирательных прав в открытый доступ. Это процессуальное упущение противоречит принципам гласности и открытости судопроизводства в Российской Федерации. Помимо этого, закрепление в КАС обязательного опубликования судебных решений о защите избирательных прав могло бы в значительной степени повысить уровень доверия граждан к судопроизводству, а также привлекло бы дополнительное внимание

общественных и иных организаций к возможным нарушениям и злоупотреблениям правом в вопросах осуществления избирательных прав. На взгляд автора статьи, это помогло бы устранить потенциальные нарушения, в условиях постоянного мониторинга принимаемых федеральными судьями решений.

Обратимся еще к одной проблеме, которая связана с противоречиям в нормах самого Кодекса административного судопроизводства. Касается то принятия решения об отказе кандидату в регистрации. Так, на сегодняшний день, согласно части 4 статьи 241 КАС РФ отказ кандидату в регистрации может быть выдвинут не менее чем за пять календарных дней до момента официального начала голосования. При этом, срок подачи апелляционной жалобы на такое решение суда также составляет пять календарных дней. В связи с этим у административного истца фактически отсутствует возможность защиты своего права избираться, поскольку предусмотренные процессуальные сроки частью 3 статьи 298 КАС РФ не дают ему такой физической возможности, потому как до истечения соответствующего срока в пять календарных дней жалоба не может быть принята и зарегистрирована судом апелляционной инстанции. Вместе с тем, регистрация кандидата может быть отменена судебным решением апелляционного суда не позднее двух календарных дней. Данная правовая путаница в сроках может влечь за собой серьезные упущения в виде злоупотребления правом и отсутствие физической возможности обжаловать незаконное решение.

Также некачественно на сегодняшний день, по мнению автора, является соотношения материально-правовых норм. Например, пункт 8 статьи 56 ФЗ «О СМИ» предусматривает возможность законного изъятия по решению суда агитационных материалов, которые были выпущены с нарушениями требований федерального законодательства. Если исходить из практики правоприменения, такие дела рассматриваются с применением норм кодекса административного судопроизводства. Несмотря на практику правоприменения, в КАС РФ нет соответствующей нормы, которая бы предусматривала возможность подачи административного иска на предмет нарушения законодательства, связанного с избирательным правом в отношении организации, которая занимается выпуском и распространением агитационных материалов. Вместе с тем, при любом нарушении законодательства об осуществлении гражданином своего во-

леизъявления при участии в голосовании недопустимо. Равно как не допустимо осуществление давления на гражданина, которым в частности может являться также незаконная предвыборная агитация. Ввиду вышеизложенного автор статьи предлагает рассмотреть вопрос о внесении дополнительных изменений в КАС РФ по рассматриваемому вопросу, так, например, вступление в законную силу решения суда об изъятии тиража предвыборных агитационных материалов, выпущенных с нарушением действующего законодательства, а также сокращение рассмотрения таких категорий правонарушений до кратчайших сроков. Например, не более двух календарных дней. Такие споры в оперативном порядке могут осуществлять дежурные федеральные судьи.

Подводя итог настоящей работе, в качестве выводов на основании проведенного анализа действующего законодательства в области принятия решений по заявлениям о нарушенных избирательных правах граждан, мы можем заявить о том, что Российская Федерация, являясь на сегодняшний день правовым государством, уверено следует по пути должного внедрения демократических принципов в область избирательного права. Однако, на сегодняшний день еще ряд ключевых вопросов требуют совершенствования.

Обязательно в заключении заметим, что на сегодняшний день, в виду большой нагрузки на судебную систему, в Российской Федерации действует Кодекс об административном судопроизводстве, который также охватывает все области защиты прав, вытекающих из публичных правоотношений. Мы считаем производимую тенденции переноса публичных отношений в иную область справедливым решением, которое позволит избавиться от волокиты и позволит в более краткие сроки рассматривать такого рода правонарушения. Кодекс об административном судопроизводстве существенно сокращает сроки принятия заявления к производству, что ускоряет момент вынесения решения, что в избирательном праве – вопрос принципиальный.

Библиографический список

1 Нудненко Л. А. Влияние избирательной системы на реализацию принципа всеобщего избирательного права в России / Л. А. Нудненко, Л. А. Тхабисимова // Актуальные проблемы Российского права. –2015. – № 7 (56). – С. 26–31.

2 Филатова А. О. Особенности судебной защиты права быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления / О. А. Филатова // Вестник Калужского университета. – 2019. – № 2. – С. 58–61.

3 Чепурнова Н. М. Судебная защита в механизме гарантирования прав и свобод. Конституционно-правовой аспект : монография / Н. М. Чепурнова, Д. В. Белоусов. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 168 с.

4 Майборода Т. Ю. Договор купли-продажи и его отдельные виды : учебное пособие / Т. Ю. Майборода, Е. А. Алексеева, Н. Г. Храмцова. – Курган : Курганский государственный университет, 2019. – 94 с.

А. С. Пономарёва

Научный руководитель: канд. ист. наук, доц. А. Н. Глебов

СТАНОВЛЕНИЕ ЦИФРОВОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В РФ

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению вопроса цифровизации государства. Цифровая избирательная система рассматривается как элемент цифрового государства. В работе рассмотрены основные направления цифровизации избирательной системы.

Ключевые слова: цифровое государство, цифровая избирательная система, электронное голосование.

В начале XXI века происходит быстрая цифровизация всех сфер общественной жизни. На данный момент в повестку дня встает вопрос цифровизации управленческих функций государства и возникает перспектива создания цифрового государства. Постепенно цифровые сервисы заменяют человеческий труд, что значительно облегчает жизнь и ускоряет работу всех структур. Однако стоит выяснить, готово ли общество и государство к переходу на новый уровень – уровень цифровизации.

«Цифровое государство – по мнению Г. Г. Головенчика – это концепция построения государства посредством цифровизации всех элементов государственного механизма, включая государственные органы, учреждения и предприятия, а также создание соответствующих механизмов сотрудничества государства с гражданским обществом» [3, с. 51]. Следует не согласиться с данным автором, поскольку в настоящее время цифровые технологии становятся реальным инструментом реализации функций государства, поэтому цифровое государство – это уже не концепция, а реальность управленческой практики. Технологической основой данного типа государства являются информационно-коммуникационные системы (ИКТ), которые и дают новые инструменты осуществления функций государства.

Элементы цифровизации во внутренней политике российского гос-

ударства начали появляться относительно недавно. В 2002 году была разработана Федеральная целевая программа «Электронная Россия (2002–2010 гг.)», которая была направлена на создание института электронного правительства.

Затем была принята Государственная программа «Информационное общество (2011–2020 гг.)». Причем результаты данной программы не заставили долго ждать. Так, в период действия данной программы разработаны основные информационные системы, такие как: СМЭВ, ЕСИА, ЕСНСИ и др.

Большую роль на сегодняшний день играет Единый портал государственных услуг – Госуслуги, который является масштабной разработкой, так как данная информационная система содержит более 250 госуслуг и сервисов, начиная от замены паспорта гражданина РФ, и заканчивая записью ко врачу в государственную поликлинику. По данным на 2022 год уже около 100 миллионов пользователей на портале «Госуслуги» [8]. Данные факты можно с уверенностью расценивать как инструменты электронного правительства в России.

В Указе Президент РФ от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» одной из 12 стратегических задач был обозначен проект «Цифровая экономика», а также иные направления, которые тоже предполагают цифровое развитие (создание безопасной цифровой образовательной среды, формирование системы подготовки кадров с использованием цифровых технологий и т. д.)

Значимым для цифрового государства является институт цифровых (электронных) выборов. В настоящее время можно говорить о том, что формируется цифровая избирательная система, под которой понимается порядок проведения выборов с помощью информационных технологий (сбор, хранение, распространение необходимой информации и т. д.). Преимущества данного типа избирательной системы можно рассмотреть на примерах цифровизации стадий избирательного процесса.

Так, составление списков избирателей с помощью электронной информационной базы поможет повысить скорость обмена информацией. Для этого нужно усилить межведомственное взаимодействие между МВД и избирательными комиссиями.

Стоит отметить актуальность дистанционной подачи документов для выдвижения и регистрации кандидатов. Данная альтернатива облегчит и ускорит процедуру. Наше предложение – предоставить возможность кандидатам подавать документы через портал Госуслуги, закрепив данную альтернативу в ст. 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимо также указать преимущества цифровой избирательной системы на этапе предвыборной агитации. Распространение информации в различных цифровых системах позволит каждому получать свободный и быстрый доступ любой информации о кандидатах. К тому же, данный способ улучшит контроль государственных органов за предвыборной агитацией.

Цифровое голосование состоит из таких элементов, как система онлайн голосования, онлайн-трансляция с места проведения выборов на устройствах, государственное снабжение специальными цифровыми технологиями для реализации выборов и подсчета голосов. В Федеральном законе от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в 2022 году появилось положение в статье 64.1, где устанавливается возможность проведение электронного дистанционного голосования на выборах различных уровней.

В литературе можно встретить следующие определения данного феномена. «Электронное голосование – как отмечает Е. М. Варягин – это процедура использования электронных средств (автоматических ящиков), которые сканируют избирательные бюллетени и обеспечивают подсчет голосов избирателей» [2, с. 50]. В тоже время Р. А. Алексеев акцент делает на использование телекоммуникационных средств и определяет электронное голосование, как «голосование, осуществляемое с помощью таких телекоммуникационных средств, как Интернет или мобильная связь» [1, с. 10]. Резюмируя, можно определить, что дистанционное (электронное голосование) – это вид голосования, которое осуществляется с помощью технических средств на основе специально разработанного программного обеспечения.

Дистанционное голосование возможно в альтернативных формах.

Так, электронное голосование предполагает как голосование через стационарную аппаратуру, так и через сеть Интернет. Последний вариант на сегодняшний день является наиболее актуальным, так как это во многом более удобная для избирателя форма. Все можно осуществить в один шаг. Именно облегчение жизни людей посредством введения информационных технологий является одной из ведущих установок человечества.

Основными преимуществами цифровой избирательной системы электронного дистанционного голосования являются:

1 Повышение достоверности количества голосов, так как система передает информацию сразу на сервер. Данный фактор повышает уровень доверия граждан к избирательной системе государства.

2 Сокращение бюрократических процедур, которые затягивают избирательный процесс, усложняя работу государственных органов.

3 Доступность и экономия времени для избирателей повысит заинтересованность граждан для участия в выборах.

4 Улучшение сохранности документов и информации. Специальная информационная система хранит все документы в базе, что сокращает риск утери или порчи важной информации, включая документы. Стоит отметить, что такой способ имеет экологический аспект, так как сокращение использования бумаги ведет к защите природы. Данный аспект стоит рассмотреть подробнее.

Любая трансформация несет за собой определенные потери и риски. Однако соотношение ущерба и выгоды позволяет выявить эффективность любого реформирования.

Основной аргумент против цифровой трансформации – риск утечки информации из базы данных [5, с. 29]. В первую очередь стоит отметить, что любая система не является идеальной. База данных необходима в первую очередь для хранения большого и отсортированного объема информации, что невозможно какими-либо другими способами.

Например, в 2020 году проводилось голосование по поводу изменений Конституции РФ. Электронное голосование проводилось в качестве эксперимента. В целях обеспечения реализации принципа тайного голосования применялась криптографическая платформа Blockchain [6, с. 165]. Данная платформа задействует несколько «узлов» (блоков), на которых хранится информация. Информация распределяется по данным

узлам, что допускает хранение всей информации в одном месте. Благодаря данному механизму, в случаях возможного проникновения (взлома системы) в один блок, невозможно получить всю информацию, содержащуюся во всей системе.

Стоит также отметить, что технологический процесс всегда развивается, поэтому защита информационных систем также совершенствуется. А государство поддерживает все необходимые мероприятия к развитию страны, например, 2 марта 2022 года Президент РФ подписал Указ «О мерах по обеспечению ускоренного развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации». В п. «м» ч. 1 ст. 71 Конституции РФ обозначено, что при обеспечении безопасности личности, общества и государства применяются информационные технологии и оборот цифровых данных.

Следует отметить, что кибер- атаки являются преступлением как в национальном, так и в международном праве. А, как показывает практика, и традиционная избирательная система не дает абсолютной гарантии защиты информации.

Э. А. Золаев выделяет такую проблему как сокращение рабочих мест [4, с. 1591]. Однако стоит обратить внимание на то, что с помощью цифровизации государственные структуры не теряют своей функциональной значимости, а лишь освобождаются от той работы, которую можно выполнить без участия специалистов. Это лишь упростит рабочий процесс, не отнимая рабочего времени, которое необходимо для решения наиболее важных вопросов.

Среди исследователей существует мнение, что данный способ голосования не оправдывает средства, так как не актуален для граждан [7, с. 95]. Стоит учесть, что не все еще готовы принять эпоху цифровизации. И несмотря на то, что главными принципами как электронного голосования, так и цифрового государства являются «прозрачность» и надежность, у населения до сих пор появляются некие сомнения в отношении цифровых технологий. На наш взгляд, электронное голосование должно быть альтернативой, а не единственным способом участия граждан в выборах.

Подводя итог, можно сделать вывод, что цифровая избирательная система, как и цифровое государство – это не миф, а наша неизбежная реальность не только для России, но и для всего мира.

Библиографический список

1 Алексеев Р. А., Абрамов А. В. Проблемы и перспективы применения электронного голосования и технологии избирательного Блокчейна в России и за рубежом / Р. А. Алексеев, А. В. Абрамов // Гражданин. Выборы. Власть. – 2020. – № 1(15). – С. 9–21.

2 Варягин Е. М. Электронное голосование – возможности и ограничения политического процесса в России / Е. М. Варягин // The Newman in Foreign Policy. – 2020. – Т. 3. – № 54 (98). – С. 50–51.

3 Головенчик Г. Г. Построение современного цифрового государства / Г. Г. Головенчик. // Наука и инновации. – 2019. – № 11 (201). – С. 50–58.

4 Золаев Э. А. Цифровое государство как новый этап развития общества / Э. А. Золаев // Креативная экономика. – 2021. – Т. 15. – № 5. – С. 1583–1594.

5 Капитонова Е. А. Особенности кибертерроризма как новой разновидности террористического акта / Е. А. Капитонова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – № 2 (34). – С. 29–41.

6 Ковалев В. В. Трансформация избирательного законодательства Российской Федерации / В. В. Ковалев, Н. Н. Зинченко // Философия права. – 2020. – № 4 (95). – С. 160–165.

7 Козлова А. С. Проблемы электронного голосования / А. С. Козлова, М. Б. Понявина // Вести научных достижений. Экономика и право. – 2020. – № 3. – С. 92–100.

8 Число пользователей «Госуслуг» выросло за I полугодие 2022 года до 97,5 млн // ТАСС : Российское информационное агентство, 2022. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/15286447> (дата обращения 25.02.2023).

Э. Д. Рагимова

Научный руководитель: канд. филос. наук, доц. Л. Н. Чертова

И. БЕНТАМ О РЕГЛАМЕНТЕ РАБОТЫ ПАРЛАМЕНТА

Аннотация. В статье представлен анализ взглядов И. Бентама на регламент работы парламента, выделены принципы работы парламента.

Ключевые слова: И. Бентам, двухпалатный парламента, гласность, собрание, законопроект.

Одним из выдающихся философов и теоретиков права Европы конца XVIII – начала XIX вв. является английский юрист Иеремия Бентам (1748–1832 гг.). Изучая правовую и политическую системы Англии, он выделил ряд существенных достоинств и недостатков в ней, которые описал в книге «Тактика законодательных собраний» (1816). Вторым моментом, побудившим философа к написанию книги, был созыв Генеральных штатов во Франции. Этот сословно-представительный орган государства не собирався более 170 лет, и к 1789 г. правила, определявшие порядок его деятельности, уже были подзабыты. Английский мыслитель полагал, что его рассуждения о деятельности парламента, принципы организации законотворческого процесса будут востребованы и могут быть полезны государствам, которые вступали на демократический путь развития. И в целом он не ошибся.

В вводной части книги И. Бентам кратко определяет тактику как «искусство приводить в порядок» [1, с. 1]. Рассуждая на тему политического устройства, философ уделяет внимание как составу собрания, так и способу его работы. Он считал, что «состав законодательного собрания будет наилучшим при наибольшем количестве точек соприкосновения с народом» [1, с. 2], далее он рассуждает о методах его организации. Бентам отмечает два течения развития парламентаризма, представляющие собой нормы формирования и нормы организации. В современном мире эти направления определенно нашли отражение в избирательном и пар-

ламентском праве, что позволяет отметить важную роль Бентама в зарождении этих подотраслей конституционного права.

В основе теории парламентаризма лежит концепция политических корпусов, существование которых опирается на принцип коллективности правовых процессов [3]. Бентам называет их общностью лиц, объединенной конкретной целью. Особое внимание он уделяет постоянным политическим корпусам, члены которых наделены правами, не присвоенными другим гражданам. Деятельность корпуса предполагает коллективную реализацию действий, выражающих мнение или волю собрания. Бентам считает, что при выполнении какого-либо дела важно достичь единогласия. Однако такое не всегда возможно, поэтому стоит «удовлетвориться мнением простого большинства» [1, с. 8].

Важным принципом делопроизводства собрания И. Бентам называет гласность. Этот принцип имеет ряд преимуществ [1, с. 10]. Во-первых, гласность позволяет удерживать «членов собрания в границах долга» [1, с. 10], так как они подвергаются контролю публики, которую Бентам сравнивает с судом, желающим совершенствоваться, содержащим справедливость нации, решающим судьбу общественных деятелей. Во-вторых, она «гарантирует доверие народа и его согласие на законодательные мероприятия» [1, с. 12]. По мнению И. Бентама, тайна является причиной появления подозрений и опасений со стороны народа, а принцип гласности позволит устранить такое явление, так как он оказывает влияние на формирование доброжелательных отношений между властью и народом. К тому же, этот принцип предупреждает появление возможных проблем в государстве. В-третьих, гласность «дает возможность избирателям действовать сознательно» [1, с. 16]. Открытость способствует привлечению к парламентской деятельности знающих и грамотных политических деятелей. Гласность, по мнению философа, возможно достичь путем подлинного издания трудов собрания по плану, употребления стенографов для записывания речей и в случаях расследования для допросов, допущения других неподлинных опубликований по данному предмету, допущения посторонних лиц на заседания [1, с. 27].

И. Бентам твёрдо отстаивал идею разделения законодательного корпуса на две палаты. Хотя понимал, что в таком случае существует

риск развития двух соперничающих между собой направлений, возможность блокировки вопроса, принятым единогласно в одной палате, но отвергнутым большинством одного голоса в другой; лишения каждой палатой «части тех сведений, которые бы она имела при единстве собрания» и т. д. [1, с. 34]. Однако у двухпалатного парламента есть немало и достоинств. К ним английский мыслитель относит, прежде всего, зрелость обсуждения. При двух палатах строго соблюдаются все формальности, так как «если бы одна из палат их нарушила, то этим самым она дала бы законный повод другой палате отвергнуть всякое спорное представление» [1, с. 37]. Также автором «Тактики...» отмечается такое преимущество, как ограничение власти единой палаты, благодаря чему уменьшается возможность появления демагогии, потому что «одно и то же лицо не может иметь одинакового влияния в обеих палатах» [1, с. 38], и появляется конкуренция в получении народного доверия. Еще одним преимуществом разделения парламента на две палаты И. Бентам считал разъединения дворянства и общин. Такое выделение отдельного собрания привилегированного сословия не позволяет его членам приобрести «сильный перевес при выборах, пользуясь влиянием общественного положения и богатства» [1, с. 39]. Таким образом, делает вывод мыслитель, существование двух палат законодательного корпуса не всегда эффективно, однако оно однозначно полезно и необходимо в любом государстве, в особенности в том, что имеет конституцию.

Рассуждая о системе работы парламента, И. Бентам выделяет порядок предложений и законопроектов. Журнал предложений, по его мнению, должен публиковаться ежедневно. В него желающие внести поправку в закон должны подробно познакомить собрание с ее содержанием будущей статьи. Законопроекты в отличие от поправок «передаются собранию только через три месяца после их внесения в список, если только не будет назначено экстренного собрания для сокращения этого срока» [1, с. 63]. Такая отсрочка объясняется заинтересованностью нации в принятии закона, предмет которого должен быть известен всему народу. Бентам также предусмотрел строгую норму, необходимую для предотвращения необдуманных предложений, недоверия со стороны общества, злоупотреблений. Она заключалась в запрете взять обратно без разрешения со-

брания предложение, законопроект или поправку. Лица, которые совершали это деяние вопреки закону, даже заносились в книгу с названием «Лист отступников от предложений».

Законопроекты, по мнению Иеремии Бентама, должны проходить троекратное обсуждение в парламенте. Эту процедуру он называл «три чтения билля». Билль может быть принят только в случае успешного прохождения всех трёх стадий, между которыми есть промежуток в несколько дней. Перерыв позволяет политическим деятелям успокоить умы, принять во внимание общественное мнение: «то, что поддерживалось одним красноречием, теряет свой эффект, а то, что опиралось на разум, приобретает новую силу» [1, с. 112]. Бентам считает, что три чтения не увеличивают продолжительность спора, но «естественным образом разделяют совещание» [1, с. 115]. На первом этапе обсуждения законопроект должен рассматриваться с общей точки зрения, что предполагает формулировку названия закона и его цели [2, с. 51]. Если законопроект признали целесообразным, то он подвергается второму чтению с обсуждением каждого пункта закона. Голосование на этом этапе не является окончательным. Наконец, на третьем чтении, «после некоторого промежутка, необходимого для отдыха ума и приобретения спокойного взгляда» [1, с. 115], законопроект рассматривается как целиком, так и по отдельным статьям. По Бентаму, продолжительность такого обсуждения, как правило, зависит от опытности собрания: чем оно квалифицированнее, тем быстрее проходит заключительное третье чтение. Законопроект, который был одобрен палатой общин, далее обращается в палату лордов.

Таким образом, взгляды И. Бентама заслуженно относят к «прагматическому парламентаризму», поскольку он трактует парламент как грамотно организованный и активно работающий высший представительный и законодательный орган государства. Не теряют актуальности его идеи о необходимости принимать законопроекты на основе принципов гласности и открытости, с учетом интересов нации, которая, как правило, внимательно следит за деятельностью депутатского корпуса [3]. Многие предложения И. Бентама по организации работы двухпалатного парламента, описание процедуры принятия законопроектов и сегодня успешно реализуются в современных государствах, в том числе в Российской Федерации.

Библиографический список

1 Бентам И. Тактика законодательных собраний / И. Бентам. – Челябинск : Социум, 2006. – 208 с.

2 Романов А. К. Право и правовая система Великобритании / А. К. Романов. – Москва : ФОРУМ, 2014. – 288 с.

3 Чертова Л. Н. Основные принципы функционирования парламента в учении И. Бентама / Л. Н. Чертова, А. С. Несмиянов // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2008. – Челябинск : Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), 2008. – С. 166–168.

Н. В. Родюков

Научный руководитель: канд. юр. наук, доц. А. Н. Глебов

ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ I СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению проведения выборов депутатов I Съезда народных депутатов СССР в 1989 году. В работе рассмотрены предпосылки проведения выборов их правовое регулирование, дан анализ электоральных процедур. Установлены результаты и последствия выборов.

Ключевые слова: I Съезд народных депутатов СССР, перестройка, избирательное право.

Выборы народных депутатов СССР в 1989 году – первые альтернативные выборы в Советском Союзе после долгих лет монополии КПСС на власть. Они прошли 26 марта 1989 года и стали важным этапом в истории СССР. Выборы стали следствием политической реформы 1988 года, основным направлением которой провозглашалась передача власти от партийных органов Советам народных депутатов.

Выборы прошли в атмосфере большого энтузиазма и надежд на перемены в общественной жизни. Однако после выборов и начала работы I Съезда народных депутатов СССР стало очевидно, что решение многих проблем в рамках существующей политической системы невозможно, что привело к радикализации реформ и краху СССР.

Предпосылки проведения выборов. Главной причиной проведения выборов народных депутатов СССР в 1989 году было стремление к демократическим преобразованиям в Советском Союзе. Это были первые свободные, альтернативные выборы, которые проводились в СССР, где кандидаты могли участвовать без ранее установленных барьеров и их избирательные права гарантировались конституционно.

Предпосылки для их проведения сложились в несколько предшествующих им лет, главными из них были:

1 Нарастание кризисных явлений: СССР сталкивался с различными проблемами, такими как падение экономики, дефицит, необходимость реформ в экономике. Рост националистических настроений. Республики выражали желание получить больше самостоятельности от центра. Это привело к тому, что руководство Советского Союза начало давать большую свободу в управлении территориями республиканским элитам.

2 Реформы Горбачева: Михаил Горбачев начал проводить реформы в 1985 году, в результате чего произошли изменения в экономике, политике и международных отношениях. Это привело к необходимости проведения выборов, чтобы привлечь не только профессиональных политических деятелей, но также и представителей других областей жизни.

3 Рост общественного сознания: в конце 1980-х годов общество все больше проявляет активность растет запрос на перемены, появляются гражданские активисты готовые бороться за демократические реформы. Повышается интерес и осведомлённость населения в политических и правовых вопросах.

4 Появление альтернативных политических движений: в конце 1980-х годов появилось множество альтернативных политических движений, включая демократические и националистические организации, такие как «Демократическая перестройка», «Народное действие» и др. Власти СССР понимали необходимость включения этих сил в политический процесс и давали им большую свободу и возможность выступать на выборах народных депутатов.

Правовое регулирование выборов. Вопрос регулирования выборов в органы представительной власти всегда был важным для советского законодателя. В Конституции СССР 1977 года (статья 95–102), предусмотрены детальные правила для выборов депутатов в Советы народных депутатов, включая местные Советы. В соответствии с конституцией, голосование проходит при тайном голосовании на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права, при этом право выдвижения кандидатов принадлежит организациям Коммунистической партии Советского Союза, профессиональных союзов, Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи, кооперативным и другим общественным организациям, трудовым коллективам и собраниям военнослужащих. Граждане СССР и общественные организации имеют право свободно обсуждать политические, деловые и личные качества кандидатов, а также

агитировать на собраниях, в печати, на телевидении и радио. Расходы на проведение выборов несет государство.

Кроме того, были приняты законодательные акты, регулирующие конкретно проведение выборов народных депутатов СССР. Основными законодательными актами были: Закон СССР «О выборах народных депутатов СССР», принятый 1 декабря 1988 года. Он устанавливал правила проведения выборов и определял выборные округа. Закон устанавливал, что каждый гражданин СССР имеет право голосовать на выборах и быть избранным народным депутатом. Постановление ЦИК СССР «Об утверждении Положения о выдвижении кандидатов на выборы народных депутатов СССР», принятое 27 января 1989 года. В этом Положении были указаны требования к выдвижению кандидатов, порядок их регистрации и пропаганды. Постановление ЦИК СССР «Об утверждении Положения о порядке голосования на выборах народных депутатов СССР», принятое 9 марта 1989 года. В этом Положении были определены правила голосования, порядок открытия и закрытия участков, а также порядок подсчета голосов. Следует отметить, что хотя эти законодательные акты предполагали проведение честных и прозрачных выборов, они не могли предотвратить некоторые нарушения, которые происходили в ходе выборов в разных регионах СССР.

Ход выборов. Первоначально на 1500 мест выдвинут 7531 кандидат. Съезд формировался по смешанной системе, выборы в одномандатных округах проходили по мажоритарной системе, другая часть кандидатов же избиралась по спискам.

Общие выборы проходили 26 марта 1989, повторное голосование – 9 апреля. Повторные выборы проходили 14 мая, повторное голосование на повторных выборах – 18–21 мая. Голосование в общественных организациях проходило с 11 по 23 марта (в нескольких организациях в апреле проводились повторные выборы). Среди народных депутатов было 1957 (87 %) членов и кандидатов в члены КПСС 292 (13 %) беспартийных. Женщин-депутатов было избрано 352 (15,7 %). Среди избранных народными депутатами было: 237 партийных работников (10,5 %), 157 советских работников (6,7 %), 95 профсоюзных работников (4,2 %), 80 военнослужащих (3,6 %), 7 религиозных деятелей (0,3 %) [3].

В большинстве избирательных округов выборы были альтернативными, а безальтернативные кандидаты были только в 399 округах из

1500. Кандидаты могли выдвигаться свободно от трудовых коллективов, без необходимости сбора подписей. Правительство оплачивало расходы на избирательную кампанию каждого кандидата, но средств было недостаточно, и кандидатам часто приходилось искать их нелегально. Тем не менее, выборы были конкурентными, кандидаты могли представлять свои программы перед избирателями, и тайное голосование было обеспечено. Пропорциональное представительство всех классов при выдвижении кандидатур в депутаты отменялось, но власть по-прежнему оставалась в руках КПСС. Независимым кандидатам часто ставились препятствия, такие как «окружные избирательные собрания», которые определяли, кто будет включен в бюллетени для голосования. Это приводило к недовольству избирателей, которые чувствовали себя обманутыми. В некоторых случаях безальтернативного кандидата могли забаллотировать, после чего состоялись новые выборы, где были допущены все кандидаты. Один из ярких примеров такой ситуации произошел в марте 1989 года в Ленинграде.

Результаты выборов. Итоги выборов по избирательным округам: в списки избирателей на выборах народных депутатов СССР было внесено 192575165 человек, и 89,8 % из них, или 172840130 человек, приняли участие в процессе голосования. В процессе голосования приняли участие следующие республики: РСФСР: 87 %; Украинская ССР: 93,4 %; Белорусская ССР: 92,4 %; Узбекская ССР: 95,8 %; Казахская ССР: 93,7 %; Грузинская ССР: 97,0 %; Азербайджанская ССР: 98,5 %; Литовская ССР: 82,5 %; Латвийская ССР: 86,9 %; Киргизская ССР: 97,0 %; Таджикская ССР: 93,9 %; Армянская ССР: 71,9 %; Туркменская ССР: 96,1 %; Эстонская ССР: 87,1 % [1].

Выборы по территориальным округам: На выборах народных депутатов СССР по всей стране было образовано 750 территориальных избирательных округов. В депутаты был выдвинут 1 431 кандидат. В 196 округах в бюллетень был включен один кандидат, в 473 округах – два кандидата, в 81 округе - три и более кандидатов. Выборы проводились в 749 избирательных округах; в 590 округах были избраны народные депутаты; в 46 округах баллотировались два и более кандидатов, но ни один из них не был избран, поэтому было проведено повторное голосование в соответствии со статьей 60 «Закона о выборах народных депутатов СССР»; в 113 округах баллотировались по одному или по два кандидата,

но они не получили необходимого числа голосов и не были избраны депутатами. В одном избирательном округе окружная избирательная комиссия признала выборы недействительными, поскольку проголосовало менее половины избирателей, внесенных в список избирателей. Во всех этих округах должны были состояться повторные выборы в соответствии со статьей 61 Закона СССР «О выборах народных депутатов»; в одном округе, в связи со смертью депутата, должны были состояться выборы вместо выбывшего депутата [2].

Результаты выборов от общественных организаций: на выборах народных депутатов СССР на съездах и конференциях этих организаций и на общих собраниях всех организаций на 750 депутатских мандатов претендовал 871 кандидат. Всего депутатами было избрано 732 человека; в пяти общественных организациях 18 депутатов не были избраны [2]. Стоит отметить, что существенную часть мандатов получили представители различных народных движений, что отражало нарастающее желание национальных группировок участвовать в борьбе за власть.

Последствия выборов народных депутатов СССР. Выборы народных депутатов СССР 1989 года привели к серьезным изменениям в политической жизни Советского Союза. Эти выборы были первыми альтернативными выборами за долгое время. Данное событие привело к следующим последствиям: был созван I Съезд НД СССР. Выборы народных депутатов дали возможность избрать членов Верховного Совета СССР, создавшего новую конституционную структуру СССР, которая не более, чем через два года привела к роспуску Советского Союза. Выборы народных депутатов также способствовали формированию новой политической элиты и появлению новых политических партий и движений в СССР, которые стали играть значимую роль в последующем политическом развитии России. Таким образом, данные выборы стали одним из переломных моментов в истории СССР, привнеся колоссальные изменения во все сферы общества, начиная от экономической структуры и политического строя и заканчивая укладом жизни граждан. Также они стали своеобразным фундаментом для создания нового государства – Российской Федерации, ставшим новым этапом в истории России.

Библиографический список

1 Буянов А. В. Выборы народных депутатов СССР 1989 г. / А. В. Буянов // Россия и современный мир. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vybory-narodnyh-deputatov-sssr-1989-g/viewer> (дата обращения: 20.02.2023).

2 Кудрякова Д. В. Особенности организации и проведения выборов в Советском государстве в 1988-1989 гг. / Д. В. Кудрякова // Политический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-organizatsii-i-provedeniya-vyborov-v-sovetskom-gosudarstve-v-1988-1989-gg/viewer> (дата обращения: 20.02.2023).

3 «Продержимся дней десять – будет другая страна». Как проходили первые свободные выборы в СССР и почему они не спасли Горбачева. – URL: <https://lenta.ru/articles/2019/05/21/elections1989/> (дата обращения: 20.02.2023).

А. А. Ханьжина

Научный руководитель: канд. юр. наук, доц. А. Н. Глебов

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению правового регулирования отдельных видов предвыборной агитации. Агитация является инструментом борьбы политических сил за власть в ходе выборов, она воздействует на политический выбор народа. Актуальность работы обусловлена тем, что правовое регулирование в этой сфере постоянно изменяется, что, в свою очередь, приводит к постоянным дискуссиям о правильности его применения.

Ключевые слова: предвыборная агитация, интернет, методы предвыборной агитации, избирательное право.

Предвыборная агитация – одна из стадий избирательного процесса, которая может определить исход всего процесса голосования, что придает данной стадии избирательного процесса важное значение.

Легальное определение предвыборной агитации указано в статье 2 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и право на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 года №56-ФЗ «предвыборная агитация – это деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список кандидатов или против него.

В современном мире люди все чаще пользуются интернетом. Поиск информации в Интернете не отнимает много времени и сил, и поэтому больше всего им пользуется молодое поколение, которое является будущим для нашей страны. Предвыборная агитация в интернете быстро набирает популярность, в этой связи актуальной проблемой является то, что представители не всех поколений умеют пользоваться данной сетью. Поэтому эффективность метода пока не высока в отличие от агитации на

телевизионных каналах, радио и агитационных листовок. С другой стороны, использование агитации в интернете позволяет привлечь молодежь к политической жизни в стране. Но и здесь следует контролировать, чтобы информация была достоверной. Необходимо проводить лекции, на которых следует разъяснять, что нужно проводить тщательный анализ, смотреть и опираться на информацию только в проверенных источниках.

Федеральный Закон от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» указывает некоторые ограничения распространения информации в период предвыборной агитации. Однако, исходя из содержания закона, можно сделать вывод о том, что специальных ограничений, установленных именно для распространения информации в интернете нет. Также отсутствуют и нормы, которые содержали бы требования к агитационным материалам.

Правила, установленные настоящим Законом для периодических печатных изданий, применяются в отношении периодического распространения тиражом тысяча и более экземпляров текстов, созданных с помощью компьютеров и (или) хранящихся в их банках и базах данных, а равно в отношении иных средств массовой информации, продукция которых распространяется в виде печатных сообщений, материалов, изображений. Правила, установленные настоящим Законом для радио- и телепрограмм, применяются в отношении периодического распространения массовой информации через системы телетекста, видеотекста и иные телекоммуникационные сети, если законодательством Российской Федерации не установлено иное.

«Таким образом, если издание удовлетворяет критерию периодичности, а также приведенному количественному критерию, то оно, во-первых, является средством массовой информации, а во-вторых, подлежит государственной регистрации в соответствии со ст. 8 Закона о СМИ, только после осуществления которой СМИ может осуществлять свою предметную деятельность» [1, с. 19].

Проведение предвыборной агитации в сети Интернет является относительно новым методом, поэтому он еще не имеет детального регулирования в законодательстве, что тоже является проблемой. Например, одной из таких проблем является размещение недостоверной информации

о кандидате, которая может повлиять на результаты голосования в той или иной мере.

Проблема может быть решена следующим способом:

1 установление лица, который занимался распространением недостоверной информации;

2 обращение в суд для привлечения данного лица к административной ответственности и с целью удаления всех материалов;

3 объявление в сети Интернет или с помощью других источников предвыборной агитации о данном инциденте.

Данное решение проблемы не является эффективным, поскольку часть избирателей не будет знать об опровержении ложной информации и будет выстраивать свое электоральное поведение на основе недостоверных сведений [2, с. 116].

Хотя использование информационных технологий при проведении предвыборной агитации получает положительные оценки, необходимо учитывать негативные аспекты, связанные с распространением недостоверной информации и нарушением законодательства. Это вызывает социальную опасность и создает сложности при наложении ответственности на правонарушителей. В этой связи следует указать на проблему, с которой сталкиваются правоприменители, при привлечении к ответственности виновных в распространении недостоверной информации. Это сложность установления времени и места совершения правонарушения. Действующее законодательство в сфере информационно-правового регулирования не является системным и содержит множество пробелов, что связано с определенной противоречивостью правовых норм, регулирующих информационно-правовые отношения в различных сферах социально-экономической жизни, в том числе в сфере избирательных отношений. В связи с этим необходимо совершенствовать избирательное законодательство, устанавливая правовые ограничения на проведение предвыборной агитации в интернете [3, с. 241].

Необходимо создать эффективную систему правового регулирования избирательных отношений в Интернете, которая будет способствовать честности и прозрачности выборов и защите прав граждан на свободное выражение своих политических взглядов, для этого внести в Федеральный закон «Об основных гарантиях...» отдельные статьи о проведении предвыборной агитации в сети Интернет, установить требования к

агитационным материалам, распространяемым в сети Интернет [4, с. 436].

В ходе работы предоставлен не весь список проблем. Из этого следует, что правовое регулирование предвыборной агитации требует совершенствования. Следует внести некоторые дефиниции в нормативно правовую базу, более четко обозначить границы дозволенного и, возможно ужесточить меры наказания за нарушения законодательства, регулирующего предвыборную агитацию.

Библиографический список

1 Бросалина А. А. Предвыборная агитация в сети Интернет : практика применения и проблемы правового регулирования / А. А. Бросалина // Молодёжь и выборы : материалы IX Межрегионального форума (г. Киров, 9 декабря 2020 г.) / науч. ред. В. В. Куликов. – Киров : Аверс, 2020. – 194.

2 Кузьмина П. М. Проблемы предвыборной агитации в сети «Интернет» / П. М. Кузьмина // Проспект свободный – 2022. – № 7. – С. 434–437.

3 Шапова А. А. Особенности правового регулирования конституционного права каждого производить информацию в сети «Интернет» / А. А. Шапова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. – 2020. – Т. 20. – № 1. – С. 114–118.

4 Шевченко И. В. Особенности правового регулирования агитации в сети Интернет / И. В. Шевченко // Организация противодействия коррупции на региональном уровне: опыт. – 2021. – № 3. – С. 241.

С. В. Швидкий

Научный руководитель: канд. юр. наук, доц. А. Н. Глебов

ЦЕНЗЫ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРАВЕ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН НАЧАЛА XX ВЕКА

Аннотация. На основе исторических фактов и законодательства в представленной работе осуществлен сравнительный анализ избирательных цензов в России и зарубежных странах в начале двадцатого века.

Ключевые слова: ценз, избирательное право, выборы в Государственную думу.

Под термином избирательный ценз в современном понимании подразумевается ряд условий, которым человеку необходимо соответствовать, чтобы успешно реализовывать избирательное право. Избирательные цензы способны отсеять из общего числа избирателей лиц, не достигших совершеннолетия, недееспособных, не имеющих гражданства и т. п.

Выделяют несколько видов избирательных цензов, среди которых: технические, охранные и дискриминационные. Технические (естественные) – данные цензы необходимы для того, чтобы вывести из числа избирателей тех граждан, которые по каким-либо причинам не способны принимать участие в избирательном процессе. Охранные – способствуют исключению лиц, которые способны оказать негативное влияние или вообще считаются опасными для действующего государственного строя (банкроты, должники, осужденные и т. д). Дискриминационные – урезают избирательные права лиц со слабой социально-правовой защищенностью, к этим цензам относят гендерный и имущественный. В избирательном законодательстве Российской Империи использовались практически все вышеуказанные избирательные цензы. Формирование избирательной системы России можно отнести к началу XX века, именно в период революционных событий 1905–1907 годов действующая политическая власть была вынуждена пойти на уступки и создать институты народного представительства. Учреждение Государственной Думы, первого парламента в истории России, стало важнейшим шагом в развитии демократии в нашей стране.

Формирование Российской избирательной системы непосредственно связано с созданием первой Государственной Думы. Согласно проекту А. Г. Булыгина Государственная Дума являлась законосовещательной. Согласно Положению о выборах от 6 августа 1905 года, подписанному Императором, избирательное право не носило всеобщего характера. Выборы носили многоступенчатый характер это значило, что сохранялось неравенство между сословиями. Депутаты избирались не избирателями, а при участии выборщиков. Положение о созыве Государственной думы очень сильно сократило представительство [3, с. 373–374]. Согласно 6 статье положения, в выборах не могли принять участия граждане, не достигшие 25 летнего возраста, женщины, лица несущие военную службу, студенты, «бродячие инородцы» и иностранные подданные. Также воспользоваться избирательным правом не имели возможности лица, судимые за преступления, уклоняющиеся от воинской службы. Так, в Санкт-Петербурге избранием выборщиков занимались лица имеющие, по праву собственности, недвижимое имущество на территории города, обложенное городским сбором на сумму не менее трех тысяч рублей. Любопытно, что женщины, обладавшие высоким материальным положением, могли косвенно принять участие в выборах через членов своей семьи.

В июне 1907 года, манифестом, который подписал Николай II, была распущена II Государственная дума и назначены выборы в третью. Данный указ изменил прежний избирательный закон. Согласно манифесту, выборы, как и прежде проходили по куриальной системе. Согласно Положению о выборах в Государственную Думу, избирательные права имели не все. В выборах не могли принять участие женщины, также граждане, не достигшие двадцати пяти лет, учащиеся и несущие воинскую службу. Основные изменения заключались в следующих позициях:

1 Избирателей-горожан разделили на две курии с высшим и низшим имущественным цензом, соответственно.

2 Существенно сократилось количество населенных пунктов, избирающих депутатов не от своих губерний.

3 Сократилось представительство Кавказа.

4 Полностью лишились возможности заседать в думе жители Средней Азии.

Наибольшее применение в дореволюционной избирательной си-

стеме России нашли дискриминационные цензы. Женщины не имели избирательных прав. Гендерный ценз, и отстранение женщин от выборов в начале XX века, было нормальным явлением во всех странах Европы. Лишь в Новой Зеландии после сентября 1893 года, в Австралии после 1902 года, в Австрии после 1918 года, в Дании и Исландии после 1915 года, в Норвегии после 1906 и Финляндии после 1903 года женщины получили избирательные права, поэтому отсутствие у женщин в России избирательных прав, воспринималось в Европе как нормальное явление [3, с.73]. Помимо отстранения женщин выделяют ряд других дискриминационных цензов. Ценз на образование: право голоса имели только те, кто имел среднее или высшее образование. Ценз на национальность: право голоса имели только те, кто был русским или принадлежал к другим привилегированным национальностям. Ценз на гражданство: право голоса имели только те, кто был гражданами Российской империи и не имел иностранного гражданства. Отдельного внимания заслуживает имущественный ценз. В Российской империи этот ценз имел свою специфику. В связи со сложившейся в Российской Империи сословно-куриальной системой, использование данного ценза вызывало немалые затруднения. При анализе проектов Положения о выборах 1905 года А. Демин отметил, что основное количество цензов в законе о выборах в Государственную думу 1905 года были прописаны еще в положении о земских выборах 1864 года и Городового положения 1870 года [5, с. 15]. Избиратели подлежали разделению на курии и разряды, каждая курия и разряд, в свою очередь, должны были соблюдать установленные для них имущественные требования. Несмотря на это для третьей и четвертой курии, а именно крестьян и рабочих имущественный ценз не был установлен, однако для данных курий сами выборы были трех или четырёхступенными. Основным требованием по имущественному цензу в России начала XX века была необходимость иметь собственность ценностью не менее 1000 рублей, или годовой доход не менее 300 рублей. Имущественный ценз в России был отменен в 1917 году. В зарубежных странах имущественный ценз переживал постепенную либерализацию. Так, в Англии XIX веке были проведены избирательные реформы, избирательное право сделало ощутимый шаг в своем развитии. После буржуазной революции, избирательное право имел лишь небольшой круг лиц, в виду очень высокого избирательного ценза. Первая избирательная реформа была проведена

еще в 1832 году, но палата лордов своим сопротивлением, не дала добиться видимых успехов, однако появились одномандатные избирательные округа. С 1872 были введен такой важный принцип как тайное голосование, имущественный ценз в свою очередь снижен. Реформирование избирательной системы дало право голоса 85% мужского населения страны. В 1918 году, правом голосования были наделены и женщины, однако возрастной ценз для женщин был порядком выше, чем для мужчин (женщины 30 лет, мужчины 21 год).

Ценз оседлости не является редкостью и применяется даже в ряде современных стран, а в первой половине двадцатого века и подавно был распространен на подавляющее большинство стран. Данный ценз необходим для того, чтобы, проживая в определенном населенном пункте, человек был ознакомлен с его особенностями и проблемами. В России же данный ценз имел своеобразный характер, помимо отстранения от выборов лиц проживающих в уезде менее года, также лишены права избирать были «Бродячие инородцы». Введение ценза оседлости В. В. Водовозов объяснял тем, что «бродячих инородцев сложно усчитать», и «поголовной неграмотностью этого населения» [2, с. 383].

Профессиональный (служебный) ценз в начале XX века использовался в ряде европейских государств, в том числе и в дореволюционной России, специфической чертой использования профессионального ценза в России является отстранение от выборов не только военнотружущих, но и некоторых административных чинов, а также полиции. Можно сказать, что использование данного ценза было попыткой государства ограничить возможность использования административного ресурса в своих целях.

В целом, в российской избирательной системе начала XX века, активное применение нашли такие виды цензов как: технический, охранительный, и несколько дискриминационных. Очевидно, с точки зрения современного избирательного права нельзя назвать выборы в России той эпохи, всеобщими и демократичными. Современники давали российской избирательной системе противоречивые оценки, так социалисты М. Белобородов и Ф. Даном полагали, что «среди избирательных систем всего мира русский избирательный закон занимает совершенно исключительное место. В нем собрано все, что есть наихудшего в какой-либо избирательной системе, измышления врагов народа всех племен и наречий»

[1, с. 2]. В тоже время В. М. Гессен российский правовед, живший в начале XX века, при анализе избирательного закона 1905 года отмечал, что «по числу лиц, пользующихся избирательным правом, русская избирательная система приближается к системе всеобщего избирательного права» [4, с. 39]. В целом, цензы российского избирательного права в начале XX века хотя и были специфическими, но тем не менее, находились в рамках тренда, доминировавшего в избирательном праве европейских стран.

Библиографический список

1 Белобородов М. Рабочие депутаты в первой Государственной Думе / М. Белобородов, Ф. Дан. – Санкт-Петербург, 1906.

2 Водовозов В. В. Всеобщее избирательное право и применение его в России / В. В. Водовозов. // Политические институты, избирательное право и процесс в трудах российских мыслителей XIX–XX вв. – Москва, 2003. – С. 383.

3 Выборы во всем мире. Электоральная свобода и общественный прогресс : энциклопедический словарь / сост. А. А. Танин-Львов, – Москва, 2001.

4 Гессен В. М. Новый избирательный закон / В. М. Гессен // Право. – 1905. – № 50.

5 Демин В. А. Государственная Дума России: механизм функционирования / В. А. Демин. – Москва, 1996.

Д. С. Штангеев

Научный руководитель: канд. юр. наук, доц. Е. А. Алексеева

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЫМОГАТЕЛЬСТВО

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению актуальных проблемы правоприменения ст. 163 УК РФ ввиду появления новых предметов посягательства, чей статус остается без правовой регламентации (частные цифровые активы). В статье отмечаются спорные аспекты квалификации вымогательства, связанные с объективной стороной состава преступления – противоречия законодательного закрепления и фактических общественных отношений, с учетом изложенного вносятся авторские предложения по усовершенствованию уголовного законодательства и правовых позиций Верховного Суда РФ.

Ключевые слова: вымогательство, уголовная ответственность, имущество, преступления против собственности.

Согласно статистическим данным Министерства Внутренних Дел Российской Федерации за 2022 год в России наблюдается значительный рост вымогательств +25 %, что при общей тенденции снижения количества зарегистрированных преступлений за указанный период является негативной тенденцией. Ретроспективный анализ динамики вымогательств позволяет прийти к выводу о формировании устойчивой положительной динамики: +8,2 % в 2021 году, +12,5 % в 2020 году и +5,6 % в 2019 году, пик роста показателей которой приходится на 2022 год. Кроме того, в структуре вымогательства преобладают деяния, квалифицируемые по ч. 2 ст. 163 УК РФ, среди которых «группой лиц по предварительному сговору», «с применением насилия», «в крупном размере», их доля составляет 68 % [1, с. 68].

Важную роль в борьбе с преступлениями против собственности играет верное правоприменение норм уголовного закона как основа общей и частной превенции, осуществляемой в рамках назначаемых наказаний [2, с. 6]. Вместе с тем, ввиду социального развития появляются новые проблемы применения ст. 163 УК РФ.

Сложности у правоприменителя могут быть обусловлены нетипичными предметами вымогательства – такими как частные цифровые активы, например, криптовалютами. Анализ судебной практики позволяет прийти к выводу о том, что следственные и судебные органы по-разному могут оценивать ущерб от вымогательства в зависимости от того признают они криптовалюты предметом преступления или нет.

Например, приговором Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 июня 2020 года, а также Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 23 ноября 2020, в качестве предмета вымогательства указано исключительно на наличные денежные средства в сумме 5 млн. рублей, и суды отказались признать в качестве такового 55 млн. рублей, переданных потерпевшим преступникам в виде криптовалюты. В обоснование указанного вывода был положен тезис о том, что криптовалюта не имеет правового статуса на территории Российской Федерации и не является объектом гражданского права. Кроме того, указывалось, что криптовалюта не является законно признанным средством платежа, а, следовательно, не может быть признана предметом преступления против собственности.

В результате рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции был сделан противоположный вывод относительно предмета преступления. Кассационный суд пояснил, что цифровая валюта (любые криптовалюты – стейблкоины, токены, биткоины и т. д.), несмотря на то, что не является иностранной валютой какого-либо государства или международной денежной/расчетной единицей, относится к средствам платежа, и имеет номинальную стоимость при конвертации к национальным валютам, отличается от последних лишь способом возникновения. Таким образом, цифровые активы, используемые в качестве средства платежа, должны входить в предмет преступления, и указываться в обвинительном заключении в качестве иного имущества [3, с. 221].

Вместе с тем, в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 года № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» исчерпывающим образом сформулирован предмет вымогательства.

К предмету ст. 163 УК РФ относятся:

1) чужое имущество (например, вещи, включая наличные денежные средства, документарные ценные бумаги);

2) безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги;

3) имущественные права, в том числе права требования и исключительные права (достоверенная в документах возможность осуществлять правомочия собственника или законного владельца в отношении определенного имущества).

Таким образом, противоречие в судебной практике связано с отсутствием легального статуса у криптовалют в России, при отсутствии надлежащей регламентации не только на уровне законодательства, но и правовых позиций Верховного Суда РФ. Указанное приводит к выводу о необходимости внесения уточнения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 года № 56, относительно порядка и условий признания криптовалют предметом вымогательства.

Кроме того, с увеличением числа компьютерных преступлений, носящих явную корыстную направленность и мотивируемые получением имущественной выгоды, но совершаемых с применением IT-технологий (например, блокировка доступа к операционной системе с требованиями о передаче цифровых финансовых активов под угрозой уничтожения или распространения базы данных) порождает неопределенность в квалификации таких деяний по ст. 163 УК РФ, как состава преступления, предусмотренного гл. 28 УК РФ либо их совокупности. Анализ судебной практики позволяет прийти к выводу о том, что правоохранительные органы часто квалифицируют указанные преступления в рамках гл. 28 УК РФ («компьютерные преступления»), несмотря на спорность указанной позиции.

Как отмечают исследователи «интернет-вымогательство (кибершантаж) – это предъявляемое в виртуальной среде требование о передаче активов, совершении каких-либо действий под угрозой причинения ущерба» [4, с. 88].

Сравнительный анализ содержания вышеприведенного определения кибершантажа и действующей санкции ст. 163 УК РФ позволяет прийти к выводу, что кибершантаж является более широким понятием и включает содержание диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ, но не исчерпывается последней. В правоприменительной практике предметом шантажа могут быть не только денежные средства, но и нематериальные требования (например, предоставление логинов и паролей, совершение каких-

либо действий и т. д.), приобретение товаров и т. д. Кроме того, анализ объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ так же позволяет прийти к выводу о том, что в случае распространения сведений частной жизни потерпевшего или его близких, которые по общепризнанным критериям не отвечают признакам «позорящих» сведений, уголовно-правовая защита прав потерпевшего исключается.

Таким образом, спорным вопросом практики применения ст. 163 УК РФ является не только верное определение предмета вымогательства, но и объективной стороны состава преступления. Согласно действующей редакции уголовного закона объективная сторона вымогательства состоит из двух составляющих – предъявление требования имущественного характера и угрозы, в подкрепление требования. Как следует из п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 года № 56 «К иным сведениям, распространение которых может причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего либо его близких, относятся, в частности, любые сведения, составляющие охраняемую законом тайну». Вместе с тем, буквальное толкование указанных норм уголовного закона и правовой позиции Верховного Суда РФ влечет исключение многих фактов интернет-вымогательства из сферы уголовно-правовой защиты ст. 163 УК РФ (например, требование перевода цифровых активов под угрозой публичного распространения баз данных компании, содержащих персональные сведения о клиентах компании), что требует закрепления расширительного толкования объективной стороны вымогательства в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 года № 56.

Использование новых технологий в процессе совершения преступлений против собственности является значимым фактором, детерминирующим криминализацию данных способов совершения преступления [5, с. 38]. Учитывая изложенное по части распространения новых способов совершения вымогательства с использованием информационно-коммуникационных сетей и злоупотреблений доступом или незаконным получением доступа к компьютерной информации, необходимо учесть данные криминогенные факторы в качестве квалифицирующих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ.

Библиографический список

1 Алексеева Е. А. Криминологическая характеристика отдельных видов преступности / Е. А. Алексеева. – Курган : Курганский государственный университет, 2021. – 124 с.

2 Алексеева Е. А. Предупреждение квартирных краж в России и за рубежом : сравнительное криминологическое исследование : спец. 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореф. дис. ... канд. юр. наук / Е. А. Алексеева. – Омск, 2013. – 22 с.

3 Долгиева М. М. Квалификация вымогательства криптовалюты / М. М. Долгиева // Вестник Воронежского Института МВД России. – 2022. – № 3. – С. 219–224.

4 Жмуров Д. В. Кибервиктимология вымогательств в цифровом пространстве / Д. В. Жмуров // Азиатско-Тихоокеанский регион : экономика, политика, право. – 2022. – № 2. – С. 85–98.

5 Алексеева Е. А. Макродетерминанты корыстных преступлений / Е. А. Алексеева // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения : межвузовский сборник научных трудов адъюнктов, соискателей, слушателей. – Вып. 18. – Омск : Омская академия МВД РФ, 2011. – С. 37–44.

П. С. Шультайс

Научный руководитель: канд. юр. наук, доц. А. Н. Глебов

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АКТИВНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы правового регулирования активного избирательного права, а также осуществлен анализ предложений по изменению возраста приобретения активного избирательного права.

Ключевые слова: избирательное право, субъекты, активное избирательное право, иностранные граждане

В современном демократическом обществе институт выборов служит основой народного суверенитета и формой выражения согласия граждан с политикой, проводимой органами государственной власти. Россия уделяет большое внимание развитию своей избирательной системы, при этом она стремится учесть мнение, как большинства членов общества, так и меньшинства [1, с. 253].

Гражданин Российской Федерации имеет право избирать, быть избранным, участвовать в референдуме независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Субъекты избирательного права – это граждане, общественные объединения и другие участники избирательных правоотношений, обладающие соответствующими правами и обязанностями. В узком смысле, это граждане, непосредственно заинтересованные в реализации своих прав и обязанностей, а в широком смысле, это все участники избирательного процесса.

Активное избирательное право есть право граждан избирать кандидатов в государственные органы и органы местного самоуправления. Для российских граждан активное избирательное право наступает с возраста восемнадцати лет [2, с. 286].

Одним из основных условий обладания избирательным правом является гражданство. Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» закрепляет, что иностранные граждане в РФ не имеют права избирать и быть избранными в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также участвовать в референдуме Российской Федерации и референдумах субъектов Российской Федерации.

Но в Федеральном законе № 67-ФЗ имеется исключение из данного правила: «На основании международных договоров Российской Федерации и в порядке, установленном законом, иностранные граждане, постоянно проживающие на территории соответствующего муниципального образования, имеют право избирать и быть избранными в органы местного самоуправления, участвовать в иных избирательных действиях на указанных выборах, а также участвовать в местном референдуме на тех же условиях, что и граждане Российской Федерации».

На современном этапе Российская Федерация заключила двусторонние международные договоры с Республикой Беларусь, Туркменистаном, Киргизией и Арменией. Эти договоры позволяют гражданам данных государств принимать участие в избирательных процедурах в РФ на муниципальном уровне. Таким образом, это открывает новые возможности для участия граждан других государств в общественно-политической жизни России через участие в выборах местных органов власти.

Таким образом, можно отметить, что граждане иных государств, не заключивших с Россией международный двусторонний договор, не могут участвовать в выборах на местном уровне. В данной связи важно также сказать о том, что в некоторых субъектах Федерации в настоящее время отсутствует соответствующая нормативно-правовая база, свидетельствующая о предоставлении избирательных прав иностранцам. Несмотря на это, в большинстве субъектов на законодательном уровне закреплены формулировки, согласно которым иностранцы могут участвовать в выборах в представительные органы местного самоуправления.

Кроме того, на иностранных граждан распространяются те же избирательные цензы, что и на граждан РФ. Так, кандидатом на выборы или участником местного референдума может стать лишь тот иностранный гражданин, который достиг совершеннолетия и соответствует основным

правилам избирательного процесса. Другими словами, в выборах не могут участвовать иностранцы, признанные судом недееспособными или содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда [3, с. 100].

В настоящее время сложно говорить о возможности расширения предоставления настороженного отношения местного населения к представителям других государств. В качестве яркого примера можно привести федеральную инициативу о запрете иностранным гражданам возможности участия в выборах на муниципальном уровне, которая, тем не менее, не получила необходимой поддержки голосов. Это свидетельствует о том, что в России все еще сохраняется определенная осторожность и сдержанность в отношении предоставления политических прав иностранцам [4].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что на современном этапе предоставление избирательных прав иностранным гражданам находятся в зависимости от международного законодательства и законодательства субъектов РФ. В целом, в настоящее время расширение избирательных прав иностранцев на территории РФ не имеет перспектив.

Возраст является одним из критериев определения способности индивида быть участником каких-либо общественных отношений. С социальной точки зрения важен не возраст сам по себе, а степень физической, моральной, политической зрелости личности, которая предопределяется возрастом [5, с. 21].

12 декабря 2022 года парламентарии от ЛДПР внесли в Госдуму законопроект о возможности для россиян голосовать с 16 лет вместо 18-ти [6].

Авторами выступили депутаты фракции по главе с лидером Леонидом Слуцким и сенатор Иван Абрамов. Изменения предлагалось внести в закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ". Инициаторы в пояснительной записке отметили, что новация будет стимулировать молодежь активнее голосовать и в целом поможет повысить явку на выборах.

Согласно законопроекту, с 16 лет можно будет не только голосовать, но и самому быть избранным муниципальным депутатом. Что касается депутата Госдумы, то тут остается, как раньше: «по достижении возраста, установленного Конституцией Российской Федерации, федераль-

ными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации».

В пресс-службе ЛДПР пояснили, что в партию поступает множество соответствующих запросов от молодежи. Там отметили, что законопроект направлен на то, чтобы выборы стали более справедливыми, ведь количество избирателей в случае принятия закона вырастет на 3 миллиона.

Стоит отметить, что в соответствии со статьей 60 Конституции РФ россиянин может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет. Кроме того, Конвенция ООН о правах ребенка закрепляет, что таковым является человек до достижения 18-летнего возраста.

В связи с возможностью голосовать с 16 лет, предложенной ЛДПР, можно сказать, что данная новация может стимулировать молодежь быть более активной на выборах и в целом повысить явку. Однако, участие в избирательных действиях требует наличия у лиц определенного уровня самостоятельности, зрелости и понимания основных положений законодательства о выборах. Поэтому, необходимо проводить работу по повышению политической грамотности среди молодежи.

В настоящее время, когда общество стало более информированным, и доступ к новостям стал более широким, молодежь проявляет все больший интерес к политической жизни. В социологических исследованиях, проведенных С. В. Хашаевой, было выявлено, что около половины респондентов интересуются политикой в целом.

Из проведенного опроса следует, что 32 % опрошенных не интересуются политикой, в то время как 27 % наоборот интересуются политической жизнью общества. 20 % респондентов проявили заинтересованность в ознакомлении с политическими событиями и выбрали ответ «Да, мне интересна эта тема». Столько же, 20 % опрошенных, ответили, что им не интересна политическая тематика [7, с. 259].

В Российской Федерации на сегодняшний день существует множество молодежных организаций, которые позволяют молодежи заняться просветительской и общественной деятельностью, в том числе политической. Такие организации, например, Всероссийская Молодежная Организация ЛДПР, Молодая гвардия, Молодежное Яблоко и другие, предоставляют возможность молодежи в полной мере погрузиться в политическую сферу нашего общества.

В наши дни, в России молодежные общественные движения играют важную роль в государственной молодежной политике. Они способствуют здоровому образу жизни молодежи, моральному и патриотическому воспитанию, а также помогают молодым людям реализовать свои профессиональные возможности. Кроме того, эти организации способствуют привитию молодежи ценностей и идей, соответствующих интересам современного общества России [8, с. 435].

Однако не стоит снижать минимальный возраст активного избирательного права с 18 до 16 лет, так как это не обязательно приведет к повышению интереса к политике и легитимности выборов. В настоящее время в России существуют пространства для реализации политических и общественных интересов молодежи, и правительство активно развивает молодежную политику. Тем не менее, возможно, в будущем вопрос снижения возраста будет поднят снова и в новых условиях он может быть решен положительно.

В решении проблем, связанных с молодежной политикой, государство должно, прежде всего, учитывать интересы молодежи. Это означает, что проводимая публичная политика должна способствовать самоорганизации молодежи и помогать ей встать на путь развития. Такой подход позволит наладить взаимодействие государства и общества, а также расширить секторы участия молодежи в политическом процессе.

Сотрудничество с молодежными структурами является наиболее оптимальным вариантом для взаимодействия гражданского общества и государства. Партнерская работа позволит объединить усилия в деле политической, общественной и экономической модернизации.

В целом, учитывая интересы молодежи и сотрудничая с молодежными структурами, государство сможет более эффективно решать проблемы, связанные с молодежной политикой, и создавать условия для развития молодежи в стране.

Библиографический список

1 Хасаева А. И. Актуальные проблемы избирательного права / А. И. Хасаева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 7 (1). – С. 253–255.

2 Лолаева А. С. Конституционно-правовые основы активного изби-

рательного права в Российской Федерации / А. С. Лолаева // Новые импульсы развития: вопросы научных исследований. – 2021. – № 2. – С. 286–292.

3 Кудряшова Е. В. Избирательные права для иностранцев: Российский и зарубежный опыт / Е. В. Кудряшова, Е. П. Мармилова, М. Р. Карабашева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2021. – № 3 (67). – С. 96–102.

4 Запрет иностранным гражданам участвовать в выборах в органы местного самоуправления : федеральная Инициатива № 77Ф6709 // Российская общественная инициатива. – URL : <https://www.roi.ru/6709/> (дата обращения: 17.02.2023).

5 Махашев Р. Ю. Активное избирательное право: понятие и содержание / Р. Ю. Махашев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2007. – № 7. – С. 21–25.

6 Депутаты от ЛДПР внесут законопроект, позволяющий голосовать с 16 лет // Медиахолдинг РБК. – URL : <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/63929e3a9a7947df8de929f4> (дата обращения: 17.02.2023).

7 Хашаева С. В. Политическое мышление молодежи в пространстве политического выбора и самоидентификации / С. В. Хашаева, Е. Н. Загуменная // E-Scio. – 2022. – № 1 (64). – С. 257–270.

8 Раззакова Е. А. Общественно-политические движения молодежи в современной России / Е. А. Раззакова // Молодой учёный. – 2018. – № 50 (236). – С. 435–440.

Сведения об авторах

- 1 **Алевецва Анастасия Сергеевна**, студент Института экономики и права ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».
- 2 **Алсуфьева Снежана Александровна**, студент ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».
- 3 **Галимова Динара Евгеньевна**, студент Института экономики и права ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».
- 4 **Глебов Илья Андреевич**, студент Института экономики и права ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».
- 5 **Годонога Роман Александрович**, студент Института экономики и права ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».
- 6 **Журавлев Артем Дмитриевич**, студент ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».
- 7 **Карачёва Екатерина Васильевна**, студент Ижевского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».
- 8 **Катаев Даниил Сергеевич**, студент Института экономики и права ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».
- 9 **Кунаев Азат Ходойбенгенович**, магистрант Института экономики и права ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».
- 10 **Мекеда Марина Евгеньевна**, магистрант Института экономики и права ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».
- 11 **Оганесян Анна Гайковна**, магистрант Института экономики и права ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».
- 12 **Петрова Елизавета Александровна**, магистрант Института экономики и права ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».
- 13 **Пономаёва Анастасия Сергеевна**, студент Института экономики и права ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».
- 14 **Рагимова Эльнара Джавид кызы**, студент Института экономики и права ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».
- 15 **Родюков Никита Валентинович**, студент Института экономики и права ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».
- 16 **Ханьжина Алина Альбертовна**, студент Института экономики и права ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».
- 17 **Швидкий Сергей Владимирович**, студент Института экономики и права ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».

- 18 ***Штангеев Дмитрий Сергеевич***, магистрант Института экономики и права
ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».
- 19 ***Шультайс Полина Сергеевна***, студент Института экономики и права
ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Алевцева А. С.</i> Демократия как антиценность в учениях К. П. Победоносцева	3
<i>Алсуфьева С. А.</i> Реализация принципов избирательного права в Российской Федерации	7
<i>Галимова Д. Е.</i> Всесоюзный референдум о сохранении СССР	13
<i>Глебов И. А.</i> Злоупотребление в сфере избирательного права	18
<i>Годонога Р. А.</i> Всероссийский конкурс «Атмосфера» как механизм вовлечения молодёжи в электоральный процесс	23
<i>Журавлев А. Д.</i> Историко-правовой экскурс в сферу избирательного права	30
<i>Карачёва Е. В.</i> О некоторых проблемных вопросах уголовной ответственности за преступления в сфере избирательных отношений	36
<i>Катаев Д. С.</i> Первые выборы президента РСФСР	42
<i>Кунаев А. Х.</i> Некоторые правовые проблемы регулирования искусственного интеллекта	47
<i>Мекеда М. Е.</i> Проблемы квалификации мошенничества	51
<i>Оганесян А. Г.</i> Совершение завещания в чрезвычайных обстоятельствах: проблемы законодательной регламентации и практики применения	55
<i>Петрова Е. А.</i> Судебное решение по делам о защите избирательных прав	60
<i>Пономарёва А. С.</i> Становление цифровой избирательной системы в РФ	67
<i>Рагимова Э. Д.</i> И. Бенгам о регламенте работы парламента	73
<i>Родюков Н. В.</i> Выборы депутатов I Съезда народных депутатов СССР	78
<i>Ханьжина А. А.</i> Особенности правового регулирования отдельных видов предвыборной агитации	84

Швидкий С. В.

Цензы в избирательном праве России и зарубежных стран
начала XX века 88

Штангеев Д. С.

Проблемные вопросы уголовной ответственности за вымогательство 93

Шультайс П. С.

Актуальные вопросы правового регулирования активного избирательного
права в Российской Федерации..... 98

Научное издание

ВЫБОРЫ И ВЛАСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Сборник научных трудов
всероссийской научно-практической студенческой конференции

Курган, 24 марта 2003 г.

Редактор М. А. Лаврентьева

Библиотечно-издательский центр КГУ.
640020, г. Курган, ул. Советская, 63/4.
Курганский государственный университет.