



**О. И. ФИЛОНОВА
А. Н. ГЛЕБОВ**

**СУДОУСТРОЙСТВО И
СУДОПРОИЗВОДСТВО РСФСР
(1917–1920-е гг.)**

Учебное пособие

ISBN 978-5-4217-0539-0



Курганский
государственный
университет



Библиотечно-издательский
центр

65-48-12

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Курганский государственный университет»

О. И. ФИЛОНОВА
А. Н. ГЛЕБОВ

**СУДОУСТРОЙСТВО И СУДОПРОИЗВОДСТВО РСФСР
(1917–1920-Е ГГ.)**

Учебное пособие

Курган 2020

УДК 347.96/.99
ББК 67.3
Ф 55

Рецензенты:

А. Я. Кодинцев, доктор юридических наук, доцент, профессор Санкт-Петербургского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России);

А. Я. Неверов, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой Государственного права Курганского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Печатается по решению методического совета Курганского государственного университета.

Филонова, О. И.

Судоустройство и судопроизводство РСФСР (1917–1920-е гг.) : учебное пособие / О. И. Филонова, А. Н. Глебов – Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2020. – 92 с. – Текст : непосредственный.

Учебное пособие разработано в соответствии с программой дисциплины «История отечественного государства и права» с учетом последних достижений юридической и исторической наук.

В пособии прослеживается процесс становления и развития судебной системы РСФСР в период с ноября 1917 г. до конца 1929 г., раскрываются проблемные вопросы советского судебного строительства, отражаются теоретические и практические аспекты советского судоустройства и судопроизводства.

Учебное пособие предназначено для бакалавров, магистрантов, аспирантов и преподавателей юридических вузов и факультетов.

ISBN 978-5-4217-0539-0

© Курганский государственный университет, 2020

© Филонова О. И., Глебов А. Н. 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
ГЛАВА 1. СОВЕТСКИЙ СУД В ПЕРИОД ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ	7
§ 1.1 Судостроительство	7
§ 1.2 Формирование кадров судей	12
§ 1.3 Судопроизводство	14
ГЛАВА 2. СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1922 ГОДА	17
§ 2.1 Реформа судостроительства.....	17
§ 2.2 Статус судьи и порядок формирования судейского корпуса.....	22
§ 2.3 Институты прокуратуры и защитников	27
ГЛАВА 3. ЭВОЛЮЦИЯ СУДОУСТРОЙСТВА В ПЕРИОД НЭПА....	31
§ 3.1 Развитие системы специальных судов	31
§ 3.2 Эволюция судостроительства.....	37
§ 3.3 Кадровый состав судов.....	40
§ 3.4 Институт народных заседателей.....	46
ГЛАВА 4. СУДОПРОИЗВОДСТВО В ПЕРИОД НЭПА	49
§ 4.1 Правовые основы гражданского процесса и уголовного процесса	49
§ 4.2 Основы судейского усмотрения.....	54
§ 4.3 Развитие судопроизводства	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	62
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	72

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВКП (б) – Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков) (1925–1952 гг.).

ВСНХ – Высший совет народного хозяйства – высший центральный орган по управлению народным хозяйством в 1917–1932 гг.

ВЦИК – Всероссийский центральный исполнительный комитет – высший законодательный, распорядительный и контролирующий орган государственной власти РСФСР в 1917–1936 гг.

НКЮ – Наркомюст, Народный комиссариат юстиции, в РСФСР учрежден в 1917 г.

РКИ – Рабкрин, Рабоче-крестьянская инспекция – народный комиссариат, орган государственного контроля в 1920–1934 гг.

РКП (б) – Российская коммунистическая партия (большевиков) (1918–1925 гг.).

РСФСР – Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика (до 1936 г.).

СНК – Совнарком, Совет народных комиссаров – высший исполнительный и распорядительный орган государственной власти.

ЦК ВКП (б) – Центральный Комитет Всесоюзной коммунистической партии (большевиков) – высший орган, руководивший партией между съездами.

ЦК РКП (б) – Центральный Комитет Российской коммунистической партии (большевиков) – высший орган, руководивший партией между съездами.

ПРЕДИСЛОВИЕ

В период Гражданской войны и новой экономической политики (1917–1929 гг.) происходило строительство советской государственности в целом и формирование судебной системы в частности. Изучение проблемных вопросов советского судебного реформирования способствует выявлению разнонаправленных аспектов исторического опыта. Может быть рассмотрена возможность заимствования в современности положительного опыта судебного реформирования. Отрицательный же опыт следует учитывать во избежание повторения ошибок прошлого. Исследование советского опыта должно проводиться на основе объективного историко-правового анализа, с учетом политической и социально-экономической конъюнктуры. Следует отметить, что задача судебного строительства в 1917–1929 гг. заключалась в комплексном обновлении институтов судоустройства и судопроизводства в соответствии с требованиями советского общества.

Во время Октябрьской революции, Гражданской войны и политики военного коммунизма (1917–1921 гг.) происходило приведение судебной системы к требованию революционной целесообразности. С переходом к новой экономической политике обнаружилась необходимость в создании эффективной судебной системы, полезной советскому государству в проведении его политики. В период нэпа (1921–1929 гг.) были заложены принципы и структура судебной системы, часть из которых оказались достаточно жизнеспособными. Со свертыванием нэпа в 1929 г. изменились и задачи суда.

Исходя из закрепленной в Конституциях РСФСР 1918 г. и 1925 г. идейной установки о нерасчлененной системе власти, воплощавшейся в Советах, отрицался принцип независимости судебной власти.

Особенность советской судебной системы в 1917–1929 гг. – наличие (наряду с правовыми основами) идейно-теоретических установок, обусловленных политической системой общества. Произошло коренное реформирование судоустройства, изменение статуса судьи. Судоустройство представляет собой организованную на основе правовых норм единую систему всех судебных органов государства, имеющих общие задачи и принципы. Статус судьи включает в себя такие компоненты, как квалификационные и иные требования, основания, порядок наделения полномочиями и их прекращения, права и обязанности, юридическая ответственность, гарантии. Под судопроизвод-

ством понимается урегулированная правовыми нормами деятельность суда и иных участников судопроизводства по разрешению юридических дел.

Историю судоустройства и судопроизводства РСФСР в первые годы становления советской государственности целесообразно изучать в хронологической последовательности в конкретно-исторической обстановке на основе выявления факторов и особенностей развития. Профессиональная подготовка обучающихся в области истории государства и права имеет целью усвоение ими основных понятий и институтов государства и права, обучение методике работы с источниками (памятниками) права, выработку навыков самостоятельного решения задач юридического характера. Это позволит продолжить формирование навыков научно-исследовательской и практической деятельности, умения анализировать правовые источники и применять их положения на практике.

Материал учебного пособия «Судоустройство и судопроизводство РСФСР (1917–1920-е гг.)» конкретизирует и дополняют содержание учебника и лекционного цикла. Работа с учебным пособием имеет целью расширение, углубление и закрепление знаний, полученных обучающимися на лекциях и в ходе самостоятельного изучения рекомендованной литературы, памятников отечественного права. Это содействует развитию навыков работы с нормативными правовыми актами, аналитических способностей, помогает критически мыслить. Учебное пособие содержит контрольные вопросы к темам и предполагает выполнение предложенных заданий.

ГЛАВА 1

СОВЕТСКИЙ СУД В ПЕРИОД ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

§ 1.1 Судостроительство

Период Октябрьской революции и Гражданской войны (1917–1921 гг.) – это чрезвычайный период, когда происходили революционные действия, а институты судостроительства и судопроизводства приводились к революционной целесообразности. В. И. Ленин в апреле 1918 г. указывал: «...не было бы ни одной революции в истории, когда бы народ ... не проявлял спасительной твердости, расстреливая воров на месте преступления», и подчеркивал, что социалистическая революция невозможна без беспощадного подавления эксплуататоров и без внутренней, то есть гражданской, войны [46, 195]. Он отмечал, что «по мере того, как основной задачей власти становится не военное подавление, а управление, – типичным проявлением подавления и принуждения будет становиться не расстрел на месте, а суд», партия даст судьям полномочия осуществлять волю пролетариата, руководствуясь социалистическим правосознанием [46, 197].

Начало строительства советской государственности содержало внутреннее противоречие с позиции отношения к государству и праву, поскольку доминировала идеологическая установка на постепенное отмирание государства и права по мере построения коммунизма. Это прямо указывалось в «Руководящих началах по уголовному праву РСФСР» (1919 г.): «осуществив коммунистический строй, пролетариат уничтожит и государство как организацию насилия, и право как функцию государства» [29]. Таким образом, суд рассматривался как буржуазный пережиток, лишь временно необходимый советскому обществу.

Коммунистическая идеология определяла основы советского суда. Конституция РСФСР 1918 г. определяла характер советского государства как «диктатуру пролетариата». В связи с этим руководители партии большевиков указывали на неизбежность классовой борьбы. Программа РКП (б) о суде (февраль 1919 г.) содержала указание к действию: «на пути к коммунизму через диктатуру пролетариата партия коммунистов упраздняет ... суды прежнего устройства, заменяя их классовыми рабоче-крестьянскими судами» [30, 400]. Базовой особенностью рассматриваемого периода было отсутствие независимости су-

дебной власти, закрепленное Конституцией РСФСР 1918 г. и вытекавшее из тезиса о нерасчлененности власти.

По всей видимости, у большевистской партии, пришедшей к власти, не было проработанной концепции государственного, в том числе судебного, строительства. Это подтверждается источниками. Так, в произведениях В. И. Ленина проводилась лишь идейная установка, сводившаяся к уничтожению дореволюционных судов и созданию классовых рабоче-крестьянских судов. В мировой государственной и правовой практике опыта судебного строительства, основанного на диктатуре пролетариата, не имелось.

При этом следует подчеркнуть, что с момента образования советского государства осуществлялась законотворческая деятельность по созданию судебной системы. С ноября 1917 г. до конца 1920 г. были приняты:

- 1) Декреты о суде;
- 2) Положения о народном суде;
- 3) Декреты о революционных трибуналах.

Идеолог советского суда Н. В. Крыленко указывал: «...судебные учреждения строились отнюдь не по заранее выработанным, проверенным и согласованным между собой принципам. Со времени Октябрьской революции и до 1 января 1923 г. ... судебные учреждения строились и перестраивались не раз, иногда даже разными ведомствами, иной раз на основе противоречивых принципов» [43, 3].

Принятый СНК РСФСР 24 ноября 1917 г. Декрет о суде № 1 провозгласил упразднение действовавших судебных учреждений, создание местных судов и революционных трибуналов [4]. Возникла необходимость в наведении революционного порядка и урегулирования споров, в том числе для придания новой власти легальности и легитимности. СНК РСФСР указал на причину принятия им Декрета о суде – беспомощность правительства в отсутствие суда перед преступностью, контрреволюцией и саботажем [56, 101–109]. Нормы Декрета о суде № 1 закрепляли лишь общие черты основ судостроительства и судопроизводства, что позволяет сделать вывод об отсутствии в тот момент теоретической разработки судебного строительства. Об этом же свидетельствуют высказываниями современников – деятелей юстиции. Н. В. Крыленко (заместитель Народного Комиссара Юстиции РСФСР) отмечал, что руководители революционного движения придавали значение разработке вопросов государственного строительства в целом, и никаких продуманных теоретических воззрений «в области судебной» не было [69, 81].

Декрет о суде № 2 от 7 марта 1918 г. по сути остался проектом, не реализованным в чрезвычайных условиях Гражданской войны.

Декрет о суде № 2 предусматривал создание следующих органов:

- 1) местных народных судов;
- 2) окружных народных и областных народных судов;
- 3) Верховного судебного контроля (для единства судебной практики);
- 4) коллегий для «правозаступничества» (общественное обвинение и защита) при Советах [5].

Хотя не все положения законодательства реализовались в условиях Гражданской войны, с ноября 1917 г. по ноябрь 1920 г. был принят ряд законодательных актов о судебной системе. Ими устанавливались следующие направления судеустройства:

1) произошло упразднение дореволюционных судебных учреждений, институтов прокурорского надзора, адвокатуры, судебных следователей;

2) были созданы народные суды и революционные (в том числе, военные и военно-железнодорожные) трибуналы;

3) положения о народном суде от 30 ноября 1918 г. и 21 октября 1920 г. предусматривали создание единого народного суда, который в разном составе рассматривал все дела; кассационной инстанцией для народных судов был Совет народных судей;

4) коллегии правозаступничества, предусмотренные Декретом ВЦИК № 2 «О суде» от 7 марта 1918 г., получили реализацию, согласно Положению о народном суде РСФСР 22 октября 1920 г., в виде состоявших при отделениях юстиции обвинителей и юрисконсультов, выполнявших функции защиты;

5) изменения коснулись института следствия: первыми декретами о суде и революционных трибуналах функции предварительного следствия возлагались на местных судей и следственные комиссии при Советах, а Положением о народном суде РСФСР 1920 г. – на народных следователей;

6) Народным комиссариатом юстиции РСФСР в 1920 г. были введены специальные суды: особые сессии народного суда для рассмотрения уголовных дел, имевших большое общественное значение, и дежурные камеры для рассмотрения неотложных уголовных дел в день задержания обвиняемого. В качестве органов судебного управления действовали: в республике – НКЮ РСФСР, в губерниях –

губернские отделы юстиции, в уездах – уездные бюро юстиции.

В РСФСР к началу 1921 г. сложилась система судебных органов. Состояла она из двух основных подсистем – народных судов и революционных трибуналов.

В ходе советского судебного строительства происходил поиск целесообразных форм судоустройства. Он оказался сложным и зачастую противоречивым.

В Программе РКП (б) 1919 г. была озвучена идея единого народного суда: «создав единый народный суд взамен бесконечного ряда прежних судов различного устройства, со множеством инстанций, Советская власть упростила устройство суда, сделав его абсолютно доступным для населения и устранив всякую волокиту в ведении дел» [30, 400]. В Программе РКП (б) 1919 г. единый народный суд понимался как единственный судебный орган. Концепция единого народного суда стала фундаментальной в советском судебном строительстве.

Положениями о народном суде от 30 ноября 1918 г. и 21 октября 1920 г. идея единого народного суда проводилась буквально, а именно, указывалось, что дела по первой инстанции должен был рассматривать исключительно народный суд в составе: 1) народного судьи, 2) народного судьи и двух народных заседателей, 3) народного судьи и шести народных заседателей. Совет народных судей учреждался как кассационная инстанция.

Невозможность реализации идеи единого народного суда в период Гражданской войны и военного коммунизма заключалась в том, что Декретом о суде № 1 создавались две системы советского суда: местных судов и революционных трибуналов. И во время Гражданской войны от революционных трибуналов было невозможно отказаться. Таким образом, чрезвычайные условия в период Гражданской войны препятствовали широкой организации и нормальному функционированию народных судов. А в судебной системе сохранялся дуализм, проявлявшийся в сосуществовании народных судов и революционных трибуналов.

Контрольные вопросы и задания

1 Укажите, на каких идейно-теоретических установках базировались законодательные положения о суде в период Октябрьской революции и Гражданской войны.

2 Назовите правовые основы советской судебной системы в 1917–1921 гг.

3 Проанализируйте содержание Декрета о суде №1 (Приложение А) и ответьте на вопросы:

1) Какая судьба ожидала дореволюционные общие судебные учреждения?

2) Что предполагалось сделать в отношении институтов прокурорского надзора и прокуратуры?

3) Какие две подсистемы советских судебных органов создавались?

4) С какой целью учреждались революционные трибуналы?

4 Проанализируйте положения законодательных актов о суде 1917–1920 гг. (приведены в таблице Б1 в Приложении Б) и сделайте выводы о происходивших в этот период изменениях норм:

а) о судоустройстве (народные суды, революционные трибуналы, кассационные инстанции);

б) составе судов и избрании судей;

в) основах судейского усмотрения;

г) институте предварительного следствия;

д) институтах адвокатуры и прокуратуры.

5 Назовите:

а) судебные органы;

б) органы судебного управления.

6 В чем заключалась концепция единого суда?

7 Почему не все законодательные положения удалось реализовать на практике?

8 Какие специальные суды были созданы в 1920 г.?

9 Опровергните или докажите утверждение: «Конституция РСФСР 1918 г. закрепила принцип независимости судебной власти».

§ 1.2 Формирование кадров судей

Декрет о суде № 1 закреплял лишь порядок формирования судейского корпуса и не содержал требований к кандидатам на должность судьи.

Положения о народном суде от 30 ноября 1918 г. и 21 октября 1920 г. уже установили такие требования. К ним относились: 1) обладание избирательным правом, 2) политический опыт борьбы, 3) теоретическая и практическая подготовка. Как можно заметить, требования были недостаточно конкретны.

Конституционно-правовая основа статуса судьи базировалась в Конституции РСФСР 1918 г. в разделе об избирательном праве. Ряд требований к занятию должности судьи был обусловлен конституционным правом избирать и быть избранным в Советы (ст. 64 Конституции РСФСР 1918 г.) [1]:

1 Избирательным правом обладал гражданин РСФСР. Согласно Конституции РСФСР 1918 г., не пользовались избирательным правом и, соответственно, не могли быть избраны на должность судей лица, признанные душевнобольными или умалишенными, а также лица, осужденные за корыстные и порочащие преступления на установленный законом или судебным приговором срок.

2 Основанный на праве избирать и быть избранным в Советы возрастной ценз для занятия должности судьи составлял 18 лет. Такой низкий возрастной ценз был обусловлен тем, что революционные изменения требовали судей, приверженных коммунистической идеологии, и замены судей, воспитанных в дореволюционном обществе.

3 Требование к социальному происхождению граждан, обладавших избирательным правом, заключалось в принадлежности к трудящимся. Согласно ст. 64 Конституции РСФСР 1918 г. правом избирать и быть избранными обладали все добывавшие средства к жизни производительным и общественно полезным трудом, а также лица, занятые домашним хозяйством, обеспечивавшим для первых возможность производительного труда, как то: рабочие и служащие всех видов и категорий, занятые в промышленности, торговле, сельском хозяйстве, крестьяне, не пользовавшиеся наемным трудом с целью извлечения прибыли; солдаты советской армии и флота; потерявшие трудоспособность граждане, входившие в перечисленные категории. Таким образом, право быть судьей обуславливалось принадлежностью по социальному положению к трудящимся.

В соответствии с Декретом о суде № 1 местные судьи до назначения прямых выборов должны были избираться районными и волостными Советами, а где таких не было, то городскими, уездными или губернскими Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов [4].

Таким образом, обязательность участия Советов в формировании судейского корпуса не была изначально жестко закреплена: постоянные местные судьи должны были избираться путем прямых демократических выборов, а до их назначения временно предусматривалось избрание судей местными Советами.

Особенность комплектования кадров народных судей в регионах состояла во-первых, в том, что основным источником пополнения кадров являлось местное население (в том числе в аграрных регионах), а во-вторых, в том, что осуществлялись мобилизация и переброска большого числа членов Коммунистической партии из центра страны и назначение на должности народных судей уволившихся красноармейцев. В условиях Гражданской войны и интервенции в ряде уездов оголялись созданные в 1919 г. судебные участки.

Контрольные вопросы и задания

1 Проанализируйте нормы Положений о народном суде 1918 г. и 1920 г. и ответьте на вопросы:

- 1) Каким требованиям должен был удовлетворять народный судья?
- 2) Устанавливался ли принцип несменяемости судей?
- 3) Кем избирались (назначались) народные судьи?
- 4) Чем мог быть обусловлен низкий возрастной ценз (18 лет) для занятия должности судьи?

5) Были ли закреплены законодательно требования к профессионализму и уровню образования кандидатов в судьи? Обоснуйте.

2 Проанализируйте мнения деятелей советской юстиции и сделайте выводы о том, как они оценивали порядок формирования судей прямыми выборами по Декрету о суде №1.

П. И. Стучка: «Норма о прямых выборах судей была вынужденной, поскольку еще существовали иллюзии по поводу Учредительного собрания, и необходимо было считаться с мнением левых эсеров» [51, 3].

Н. В. Крыленко: «Прямые выборы судей – ошибка; выборы были неприемлемы для того времени» [44, 25–26].

В. С. Ундревич: «Декрет № 1, закрепляя подобную процедуру,

фактически сделал Советы основной организацией судов, формально (и именно это было временным) не отказываясь от принципа демократических выборов» [71, 68].

§ 1.3 Судопроизводство

В первый год Советской власти судопроизводство осуществлялось по правилам Судебных Уставов 1864 г. В соответствии с Декретом о суде от 24 ноября 1917 г. и Декретом о суде от 7 марта 1918 г. местные суды должны были руководствоваться в своих решениях и приговорах законами свергнутых правительств в той части, в какой они не отменены революцией, не противоречат революционной совести и революционному правосознанию. Положение о народном суде от 30 ноября 1918 г. (прим. ст. 22) уже запретило ссылаться в приговорах и решениях на законы свергнутых правительств.

Положения о народном суде 1918 г. и 1920 г. содержали общие нормы судопроизводства, без обособления их в уголовный и гражданский процесс [7; 8].

Согласно ст. 53 Положения о народном суде 1918 г., производство в народном суде начиналось «по заявлению граждан, по предложению Исполнительных Комитетов Советов Рабочих и Крестьянских Депутатов, должностных лиц и по усмотрению Суда в тех случаях, когда Суд обнаружит нарушение декрета Рабоче-Крестьянского Правительства или учинение преступления» [7]. Статья 53 Положения о народном суде 1920 г. продублировала указанную норму.

Таким образом, Положения о народном суде 1918 г. и 1920 г. наделяли судью правомочием по своему усмотрению возбуждать как уголовное, так и гражданское дело при обнаружении нарушения законодательства.

Судейское усмотрение можно понимать как предоставленное судье полномочие на основе выбора принимать законное и обоснованное решение по конкретному юридическому делу в пределах, установленных нормой права.

В первые годы советской власти судьи при вынесении решений должны были руководствоваться революционной законностью и революционным правосознанием.

В. И. Ленин обосновал революционную законность тем, что «малейшее беззаконие, малейшее нарушение советского порядка есть уже

дыра, которую немедленно используют враги трудящихся» [47, 155–156].

Революционное (социалистическое) правосознание требовало от судей выносить решения и приговоры в соответствии с интересами диктатуры пролетариата и классовой борьбы.

В первый год советской власти революционное правосознание являлось критерием возможности применения законов свергнутых правительств. После запрета ссылки на дореволюционное законодательство революционное правосознание в условиях недоработанности советского законодательства стало способом восполнения пробелов в праве.

С момента образования Советского государства в отсутствие законодательной базы судьи должны были руководствоваться при вынесении решений и приговоров революционным правосознанием. Декретом «О суде» от 24 ноября 1917 г., Декретом № 2 «О суде» от 15 февраля 1918 г. было установлено, что народные судьи в своей деятельности руководствуются законами свергнутых правительств в той части, в которой они не отменены революцией и не противоречат революционной совести и революционному правосознанию [7; 8].

Ст. 22 Положения о народном суде 1918 г. содержала примечание, в котором воспрещались ссылки в приговорах и решениях на законы свергнутых правительств. При рассмотрении всех дел народный суд должен был применять декреты рабоче-крестьянского Правительства, а в случае отсутствия декрета или его неполноты должен был руководствоваться социалистическим правосознанием [7].

Положение о народном суде РСФСР от 21 октября 1920 г. повторило это правило [8].

В. И. Ленин в программе РКП (б) о суде (февраль 1919 г.) предписал «осуществлять волю пролетариата, применяя его декреты, а в случае отсутствия соответствующего декрета или неполноты его руководствоваться социалистическим правосознанием» [48, 115].

Контрольные вопросы и задания

1 Какое понимание вкладывается в термин «революционное правосознание»?

2 Верно ли утверждение: «Революционное правосознание в первые годы советской власти являлось способом восполнения пробелов в праве»? Обоснуйте.

3 Проанализируйте Положения о народном суде 1918 г. и 1920 г. и ответьте на вопросы:

1) Обладал ли народный судья правомочием по своему усмотрению возбуждать уголовное дело при обнаружении нарушения законодательства?

2) Имел ли народный судья право по своему усмотрению возбуждать гражданское дело при обнаружении нарушения законодательства?

ГЛАВА 2 СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1922 ГОДА

По существу, судебная реформа в РСФСР началась только с переходом к нэпу. До этого было не столько судебное реформирование, сколько чрезвычайные действия по созданию судебных органов для реализации революционной целесообразности.

На судебную реформу 1922 г. повлияли два разноплановых фактора: с одной стороны, идейные установки коммунизма; с другой стороны, реалии нэпа. Как указывал деятель юстиции Я. Л. Берман, «... условия, вызванные нэпом, потребовали ограничения внесудебных репрессий и повышения значимости суда» [37, 47–49].

В 1920-е гг. происходило сращивание партийного аппарата с государственным. Коммунистическая партия большевиков использовала судебные органы для решения политических задач. Законодательным актам, связанным с судебным реформированием, предшествовали партийные решения, содержавшие политические установки для органов суда.

С помощью судебных органов решались государственные задачи охраны советского строя, внедрения революционной законности и укрепление дисциплины. В Положении о судостроительстве 1922 г. закрепились поставленные перед советским судом задачи: ограждение завоеваний пролетарской революции; обеспечение интересов государства, прав трудящихся и их объединений [12]. Основами судостроительства Союза ССР и союзных республик 1924 г. задачи были дополнены укреплением общественно-трудовой дисциплины и осуществлением революционной законности в личных и имущественных отношениях граждан [3].

§ 2.1 Реформа судостроительства

Чрезвычайная ситуация революции и Гражданской войны препятствовала нормальной деятельности народных судов, а в судебной системе в связи с функционированием революционных трибуналов сохранялся дуализм. С переходом к нэпу возникли условия для создания единой системы судостроительства. В начале подготовки судебной реформы идея единого народного суда сохранялась. На открытии IV Всероссийского Съезда деятелей юстиции Д. И. Курский указал на

цель судебной реформы – строить единый народный суд. И в резолюции Съезда было решено: в области судоустройства, развивая принципы существования единого народного суда как органа диктатуры пролетариата, создать единую для всех судов кассационную инстанцию [36, 5].

В период нэпа идея единого народного суда была проведена не буквально, а через реализацию принципа единства судебной системы. Как указывал Я. Л. Берман, основной принцип судоустройства – это «проведение единой системы построения судебных органов, связанной единым общим, обязательным для всех руководством – Верховным Судом РСФСР» [37, 61–62]. П. И. Стучка подчеркивал необходимость создания единой судебной системы и соблюдения принципа единства суда: при упрощенном законодательстве возможен децентрализованный суд, а с изданием кодексов стал необходим централизованный и единый судебный контроль [67, 201].

Упразднение революционных трибуналов в структуре судебной системы и проведение концепции единого суда имели прогрессивное значение для советского судебного строительства [72, 31].

Переход к нэпу вызвал масштабные кодификационные работы, в связи с чем появилась необходимость в учреждении системы судов для обеспечения воплощения положений законов в жизнь. Законодательной основой судебной реформы периода нэпа стали Конституция РСФСР 1918 г. и 1925 г., Конституция СССР 1924 г., Положения о судоустройстве РСФСР от 11 ноября 1922 г. и от 19 ноября 1926 г., Основы судоустройства Союза ССР и союзных республик от 29 октября 1924 г.

Процесс судебного реформирования начинался и сопровождался партийными решениями, которыми давались политические установки для органов юстиции, определялось значение судебных органов в решении задач государства [59, 21].

Судебной реформе 1922 г. был дан старт решением конференции РКП (б) «Об очередных задачах партии в связи с восстановлением хозяйства» (декабрь 1921 г.), которым провозглашалось, что «новые формы отношений, созданные ... на почве проводимой властью экономической политики, должны получить свое выражение в законе и защите в судебном порядке» [32, 472].

После определения стратегической цели проблема судебного реформирования получила публичное обсуждение: на съездах деятелей юстиции, в работах ученых-правоведов и практиков, на страницах

периодической печати. В тезисах к Всероссийскому Съезду деятелей советской юстиции отмечалось: «Одним из главных аппаратов власти является суд, который должен быть способным соответственно периоду НЭП объять своим отправление правосудия все стороны жизни с капиталистическими отношениями общества» [80].

Судебная реформа 1922 г. определялась Положением о судоустройстве от 11 ноября 1922 г. [12]. НКЮ РСФСР при разработке Положения принимал во внимание резолюции съездов работников юстиции в регионах по таким вопросам, как роль органов советской юстиции в связи с нэпом, сменяемость судей и т. п. [81]. Актуальные проблемы судебной реформы получили отражение на страницах периодических изданий.

В ходе подготовительных работ было разработано несколько проектов судоустройства. Коллегией НКЮ РСФСР был принят к реализации проект Н. В. Крыленко. В этом проекте содержались концептуальные аспекты будущей судебной системы: 1) народный суд как основная ячейка судоустройства; 2) губернский суд для кассационного рассмотрения дел народных судов и дел, рассматриваемых в порядке надзора, рассмотрения в первой инстанции дел особой подсудности; 3) Верховный Суд РСФСР для кассационного рассмотрения дел особой подсудности, ревизионного производства, производства в порядке надзора, инструктирования и истолкования вопросов действующего законодательства, рассмотрения дел особой государственной важности в первой инстанции; 4) Отдел Высшего Судебного Контроля НКЮ соединялся с управлением судебного надзора Верховного Суда; 5) военная и военно-транспортная юстиция рассматривались как ответвления Верховного Суда, подчиненные ему [82].

Очевидно, суд понимался, прежде всего, как орган, функционирование которого направлено на выполнение задач государства. Отсюда вытекают и характеристики советского суда: отсутствие принципа независимости судебной власти, централизация власти, единство судебной системы, принцип сменяемости судей, участие народных заседателей. Поясняя свой проект реформы судоустройства, Н. В. Крыленко подчеркнул, что в эпоху пролетарской диктатуры ни о какой безграничной независимости речи быть не может, но при этом проект реформы судоустройства позволяет гарантировать судье обеспечение максимально возможного уровня независимости [42, 5].

В ходе судебной реформы 1922 г. была построена трехзвенная су-

дебная система. Положение о судеустройстве 1922 г. предусматривало создание в стране единой системы судебных учреждений из трех звеньев:

- 1) народный суд в составе постоянного народного судьи или постоянного народного судьи и двух заседателей;
- 2) губернский суд;
- 3) Верховный суд РСФСР.

Такое трехзвенное строение судебной системы на основе административно-территориального деления показало жизнеспособность на протяжении всего советского периода. Признаком внутренней организации судеустройства была коллегиальность: народный суд (в составе одного судьи и двух народных заседателей), губернский суд и Верховный суд действовали по принципу коллегиальности, в составе трех членов.

Положение о судеустройстве закрепляло статус судебных органов:

1 Народный суд являлся основным звеном системы судеустройства, судом первой инстанции для большинства гражданских и уголовных дел. Народный суд в составе судьи и двух заседателей рассматривал большинство уголовных и гражданских дел. Народный суд в единоличном составе народного судьи рассматривал лишь незначительные уголовные дела, осуществлял приказное и особое производство по гражданским делам.

2 Губернский суд предусматривался как суд первой инстанции по важным делам и как суд кассационной инстанции для дел, решенных народными судами. Губернский суд рассматривал уголовные дела по некоторым категориям преступлений: особо тяжких, государственных, против порядка управления, совершенных должностными лицами. Губернский суд решал гражданские дела по искам на сумму более тысячи рублей, по искам к государственным органам, должностным лицам и уездным исполкомам, по искам из авторского права и др. Губернский суд выполнял функции судебного управления и являлся органом контроля в отношении народных судов.

3 Верховный суд РСФСР являлся Высшей судебной инстанцией. Он был судом первой инстанции для рассмотрения дел особой важности и судом кассационной инстанции для дел, решенных губернскими судами. Верховный Суд мог в порядке надзора рассматривать дела, решенные любым судом Республики. Кроме того, Верховный суд осуществлял судебный контроль над судами РСФСР. Помимо трехзвенной единой системы судов в судебную систему были включены специальные суды.

В РСФСР сложились две параллельные системы юстиции: общая юстиция, включавшая суды, которые рассматривали преимущественно дела неполитического характера, и специальная юстиция, включавшая специальные суды (военные, транспортные), которые рассматривали дела политического характера, наиболее важные с точки зрения государства [62, 29].

Положение о судостроительстве 1922 г. исключило из судебной системы революционные трибуналы, но предусмотрело создание специальных судов: военных и военно-транспортных трибуналов, особых трудовых сессий народных судов, земельных комиссий, арбитражных комиссий [12]. Специальные суды, «временно» введенные Положением о судостроительстве 1922 г., стали частью судебной системы на длительное время.

Контрольные вопросы и задания

1 Перечислите факторы, обусловившие необходимость проведения судебной реформы 1922 г.

2 Как осуществлялись подготовительные работы при принятии Положения о судостроительстве 1922 г.?

3 Какая роль отводилась советскому суду с провозглашением новой экономической политики?

4 Верно ли утверждение, что принятию законодательства предшествовали решения большевистской партии? Ответ поясните.

5 Какой судебный орган обладал правом в порядке надзора рассматривать судебные решения всех нижестоящих судов?

6 Какие дела относились к подсудности гражданских судов в первой инстанции (см. таблицы В1, В2, приведенные в приложении В)?

7 Какие дела относились к подсудности уголовных судов в первой инстанции (см. таблицы В1, В2, приведенные в приложении В)?

8 Назовите две разновидности народных судов.

9 Какие суды одновременно выполняли функции судебного управления?

10 Проанализируйте высказывания деятелей советской юстиции о судостроительстве. Какие доводы приводились за устранение революционных трибуналов из системы судостроительства?

Я. Л. Берман: «Было невозможно примирить принципы, положенные в основу организации двух систем судов – народных судов и

революционных трибуналов: народный суд требовал суда близкого к народу, отражающего народное правосознание; революционные трибуналы требовали суда политической расправы» [37, 50].

А. Я. Вышинский: «Недостаток Декрета о суде № 1 заключался в той двойственности, которая создала два типа судов, построенных на двух проти-воположных принципах: местные суды – на основе демократизма, революционные трибуналы – на классовой основе» [40, 30].

А. Я. Эстрин: «Революционные трибуналы – особые чрезвычайные формы судов, не укладывающиеся в рамки системы нормальных судов» [53, 7].

И. Славин: «Параллелизм двух систем вносил много нежелательного: в трибунал делегировались исключительно партийные работники, а органы народного суда оставались в руках беспартийных, не обладавших необходимым авторитетом» [69, 6].

§ 2.2 Статус судьи и порядок формирования судейского корпуса

В Положении о судоустройстве РСФСР 1922 г. были закреплены основы статуса судьи.

Ст. 11, 41 Положения закрепили требования к кандидату на должность народного судьи и судей губернского суда:

1) он должен был быть гражданином или гражданкой РСФСР;
2) к нему предъявлялось требование обладать правом избирать и быть избранным в советы. Такое право, согласно ст. 64 Конституции РСФСР 1918 г., имели достигшие 18-летнего возраста трудящиеся: рабочие; служащие; крестьяне; солдаты армии и флота. Были лишены такого права признанные умалишенными или осужденные за корыстные и порочащие преступления. Социально-классовый характер требований к составу суда проявился особенно ярко в ст. 20 Положения о судоустройстве 1922 г., содержавшей проценты представительства каждой социальной группы в составе народных заседателей;

3) Положение о судоустройстве от 11 ноября 1922 г. закрепляло требование к стажу кандидата на должность судьи. В соответствии со ст. 11 Положения, кандидат на должность народного судьи должен был иметь двухлетний стаж ответственной политической работы в рабоче-крестьянских общественных, профсоюзных или партийных рабочих организациях или трехлетний стаж практической работы в органах

советской юстиции на должностях не ниже народного следователя. Примечательно, что на должность народного судьи могли быть избраны лица, имевшие стаж ответственной работы в общественных, профсоюзных, партийных организациях, а не обязательно в органах юстиции. Это было обусловлено недостаточностью числа советских юристов и стремлением привлечь в состав суда рабочих и крестьян. Согласно ст. 41 Положения, председатель и заместители председателя губернского суда должны были иметь трехлетний (члены губернского суда – двухлетний) стаж практической судебной работы по должности народного судьи или члена революционного трибунала;

4) Положением о судоустройстве 1922 г. к судьям предъявлялись требования этического характера:

а) не мог занять должность судьи кандидат, опороченный по суду или исключенный из общественных организаций за порочащие поступки;

б) судья мог быть отстранен от должности в порядке дисциплинарной ответственности за поведение или действие, несовместимое с достоинством и назначением судебных деятелей, имевшее место при исполнении служебных обязанностей и вне их.

Образовательный ценз для судьи Положением о судоустройстве, как и другими законодательными актами, не закреплялся. В условиях неразвитости законодательства в период Гражданской войны судьям при принятии судебных решений было достаточно руководствоваться революционным правосознанием. Но переход к нэпу и нормативизму потребовал от судей профессиональной подготовки. В связи с этим руководство страны предпринимало усилия, чтобы обеспечить получение судьями юридического образования путем формирования системы учебных заведений. Постановлением СНК от 4 марта 1921 г. «О порядке организации факультетов общественных наук Российских университетов» политико-юридические отделения факультетов общественных наук преобразовывались в правовые отделения с судебным и административным циклами [54, 23].

При введении в действие Положение о судоустройстве ВЦИК, «озабочиваясь поднятием на должностную высоту личного состава судебных работников», предусмотрел мероприятия по их профессиональной подготовке. ВЦИК предписал НКЮ РСФСР и Главному Комитету Профессионально-Технического Образования разработать законопроект об открытии в 1923 г. одной высшей юридической школы в Москве и не менее десяти юридических школ на местах для своевременной

подготовки достаточного числа опытных судебных работников [12].

Постановлением СНК «Об открытии юридических курсов» была установлена такая численность курсантов: 70 – для Высших курсов, 1250 – для областных юридических курсов [28]. Предусматривалась выплата курсантам стипендий.

Предписания руководящих органов были выполнены достаточно оперативно, и к середине 1923 г. были организованы Высшие юридические курсы в г. Москве, девять областных юридических курсов с годичным сроком обучения и восемь губернских юридических школ со сроком обучения 4–6 месяцев [68, 1180].

Законодательными актами регулировались институт юридической ответственности судей и система предоставленных им гарантий.

Ст. 111 Уголовного Кодекса РСФСР 1922 г. закрепляла норму о привлечении судей к уголовной ответственности за вынесение неправосудных приговоров. В качестве наказания указывались лишение свободы на срок не ниже трех лет с отстранением от судебных должностей по УК РСФСР 1922 г., а при особо отягчающих обстоятельствах – высшая мера наказания (расстрел) [16].

Судьи могли привлекаться к дисциплинарной ответственности за проступки, совершенные как во время исполнения служебных обязанностей, так и при других обстоятельствах. Нормы о дисциплинарной ответственности судей закреплялись Положением о судоустройстве РСФСР 1922 г.

Ст. 73 Положения о судоустройстве 1922 г. содержала основания возбуждения дисциплинарного производства:

1) проступки, поведение или действия судебных работников, хотя и не наказуемые уголовными законами, но не совместимые с достоинством и назначением судебных деятелей, имевшие место как при исполнении ими служебных обязанностей, так и вне их;

2) отмена Верховным Судом ряда приговоров и решений, вынесенных судебными работниками, по несоответствию таковых общему духу законов РСФСР и интересам трудящихся масс.

Законодательством предусматривались следующие виды дисциплинарных взысканий: замечание, выговор, перемещение или смещение на низшую должность, отстранение от службы с запрещением работы в судебных должностях на определенный срок.

Судьям предоставлялись гарантии, к которым относился особый порядок ареста судей и их уголовно-правовая охрана.

С начала нэпа начал формироваться институт неприкосновенности судей. Ст. 5 Декрета ВЦИК от 25 августа 1921 г. «Об усилении деятельности местных органов юстиции» предусматривала, что аресты народных судей не могли производиться без одновременного уведомления об этом Президиума Местного Совета непосредственно, или через Губернский Отдел Юстиции, или Уездное Бюро Юстиции [27]. Вводимый данной нормой особый порядок уведомления устанавливал определенные гарантии защищенности от необоснованного ареста судей.

Декретом ВЦИК и СНК «О порядке ареста прокуроров, их помощников, председателей и членов революционных трибуналов и Советов народных судей, народных судей и следователей» 16 ноября 1922 г. закреплялся разрешительный порядок ареста судей. Арест членов революционных трибуналов, президиума совета народных судей, народных судей мог производиться лишь с предварительного разрешения соответствующего прокурора, губернского прокурора [26].

Судьи, как и другие представители власти, подлежали уголовно-правовой охране (ст. 86, ст. 88 УК РСФСР 1922 г.). Сопротивление представителям власти при исполнении ими возложенных на них законом обязанностей или принуждение к выполнению явно незаконных действий, сопряженные с убийством, нанесением увечий или насилием над личностью представителя власти, наказывалось высшей мерой наказания (было возможно его снижение до лишения свободы на срок от двух лет).

Порядок формирования судейского корпуса зависел от идейной установки, предполагавшей отсутствие независимости судебной власти.

В 1920-х гг. отсутствовал принцип несменяемости судей. Народные судьи избирались губернским исполнительным комитетом Советов по представлению губернского суда или НКЮ РСФСР (ст. 12 Положения о судеустройстве 1922 г.). Судьи губернского суда избирались губернским исполкомом и утверждались Народным комиссаром юстиции.

Народные судьи избирались на один год, но могли быть переизбраны. Полномочия народного судьи могли прекратиться досрочно: постановлением губернского исполнительного комитета народный судья мог быть отозван или перемещен в пределах губернии.

Председатель, его заместители и члены губернского суда, как и народные судьи, избирались на один год, и также могли быть переизбраны. При этом не допускался досрочный отзыв или смещение

председателя, его заместителей и членов губернского суда одним лишь губернским исполнительным комитетом без санкции Народного Комиссара юстиции. Исключением было отстранение указанных судебных работников по суду или в порядке дисциплинарного производства в Верховном Суде РСФСР.

Отстранение от службы с запрещением работы на судебной должности, перемещение и смещение на низшую должность выступали как виды дисциплинарного взыскания для судей (ст. 74 Положения о судоустройстве 1922 г.).

При недостатках механизма формирования судебского корпуса, связанных со сменяемостью судей, Положением о судоустройстве 1922 г. была закреплена особая гарантия для судей – досрочное смещение с должности судьи могло произойти лишь по суду или в порядке дисциплинарного производства.

Как указывалось выше, Декретом о суде № 1 предусматривались прямые выборы судей, а выборы Советами рассматривались как временные. Положением о судоустройстве 1922 г. избрание судей уже было закреплено за исполнительными комитетами Советов, а от прямых выборов реформаторы полностью отказались.

Таким образом, доминирующее значение в формировании судебского корпуса стали иметь исполнительные комитеты Советов. При этом в ходе судебной реформы 1922 г. законодатели пытались защитить судей от влияния местных властей. Проблему зависимости судей от местных властей реформаторы постарались преодолеть, установив порядок избрания судей на должность не местными (волостными, районными, уездными) исполнительными комитетами, а губернскими исполнительными комитетами Советов. Для этой же цели был установлен надзор НКЮ РСФСР за отзывом судей.

Таким образом, в ходе судебной реформы 1922 г. сложились такие принципы формирования судебского корпуса, как избираемость судей, сменяемость судей, отсутствие независимости судебной власти.

Контрольные вопросы и задания

1 Возрастной ценз для судьи составлял 18 лет. Как вы думаете, чем может быть объясним такой молодой возраст для судьи?

2 Закреплялись ли в законодательстве требования к уровню образования судей?

3 Предъявлялись ли к судьям требования нравственного характера?

4 Входила ли в стаж кандидата на должность народного судьи работа не в органах юстиции? Ответ обосновать.

5 Проанализируйте мнения о влиянии местных властей на судебные органы и сделайте вывод о том, какое направление проявилось в судебной реформе 1922 г.

В. И. Ленин: «Нет сомнения, что мы живем в мире беззаконности, и что местное влияние является одним из величайших, если не величайшим противником установления законности и культурности» [50, 199].

А. Я. Вышинский: «Суд не может стоять вне политики государства, это не должно означать подчинение суда отдельным влияниям различных ведомств, учреждений или даже отдельных лиц. В этом смысле суд должен быть в высшей степени независимым и самостоятельным органом... В современном смысле слова независимость судебных работников означает их независимость именно от местных и личных влияний» [40, 59].

НКЮ РСФСР: «Практика судов на местах показала, что местные органы власти и партийные организации своим влиянием вносили массу отрицательного в отправление правосудия, во избежание чего в будущем суды должны быть свободны от вмешательства чисто административных местных органов власти в их компетенцию» [83].

§ 2.3 Институты прокуратуры и защитников

В ходе судебной реформы 1922 г. произошло восстановление институтов адвокатуры и прокуратуры, упраздненных Декретом о суде № 1. Эта идея прослеживалась уже в Декрете о суде № 2, предусматривавшем создание Коллегий правозаступников при Советах [5]. Но в чрезвычайных условиях Гражданской войны она не была реализована.

В период нэпа факторы политического и экономического характера обусловили возможность возрождения адвокатуры. Нэп привел к возникновению многообразия правоотношений и, соответственно,

вызвал потребность в судебной защите. Народный комиссар юстиции РСФСР Д. И. Курский указывал: «Либо мы создадим организацию адвокатов, которая будет находиться под нашим контролем, либо возьмет верх частная практика» [77, 66]. Как отмечал Я. Н. Бранденбургский, «мы ввели судебную защиту для того, чтобы пробудить у рабоче-крестьянских масс безграничное доверие и полное уважение к судам» [39, 7]. Таким образом, с целью повышения авторитета советского суда Руководство страны восстановило институт адвокатуры, правда, поставив его под контроль государственных органов.

5 июля 1922 г. НКЮ РСФСР утвердил «Положение о коллегии защитников» [34]. Коллегии защитников оказались подконтрольны государственным органам: 1) НКЮ РСФСР осуществлял инструктивное регулирование их деятельности; 2) губернские суды, при которых состояли коллегии защитников, определяли численность защитников и контролировали их деятельность; 3) губернские исполкомы Советов имели право отвода членов коллегии защитников.

Положение о судоустройстве РСФСР 1922 г. законодательно закрепило создание коллегий защитников с целью обеспечения трудящимся юридической помощи при разрешении гражданских споров и защиты в уголовном деле. Действовали коллегии защитников при губернских судах и находились под их наблюдением. Положение о судоустройстве РСФСР 1926 г. было дополнено новой главой «О коллегиях защитников» (глава 12 Положения).

Весной 1922 г. НКЮ РСФСР вошел в СНК РСФСР с проектом создания прокуратуры для надзора за законностью и поддержания обвинения в суде. Среди реформаторов не было единства мнения по вопросу о подчиненности прокуратуры:

- 1) одни высказывались за назначение прокуратуры центром в лице вышестоящего прокурора и подчинение только центру;
- 2) другие предполагали неучастие центра в назначении местных прокуроров и неподчинение местных прокуроров центру;
- 3) третьи выступали за подчинение прокуратуры одновременно по вертикали (центру в лице вышестоящего прокурора) и по горизонтали (местному губернскому исполнительному комитету) – это так называемая концепция «двойного подчинения прокуратуры».

Реализованным оказался проект, предполагавший подчинение прокуроров только центру в лице вышестоящего прокурора по вертикали. Решающей стала статья В. И. Ленина «О «двойном» подчинении

и законности» от 20 мая 1922 г., в которой подчеркивалась необходимость подчинения прокуроров только по вертикали с тем, чтобы избежать давления на них со стороны местных советских и партийных органов [50, 197–201]. 28 мая 1922 г. было принято Постановление ВЦИК «Положение о прокурорском надзоре» [14]. Государственная прокуратура РСФСР вошла в состав НКЮ РСФСР, подчинялась Народному комиссару юстиции РСФСР, являвшемуся одновременно Прокурором Республики.

Положение о судеустройстве 1922 г. законодательно закрепило создание государственной прокуратуры для надзора за общим соблюдением законов, непосредственного наблюдения за производством предварительного следствия и дознания, поддержания обвинения на суде (ст. 6 Положения). Положением о судеустройстве РСФСР 1926 г. нормы о государственной прокуратуре были расширены. Была введена специальная глава о государственной прокуратуре. Полномочия прокуратуры были дополнены участием в гражданском процессе в целях ограждения интересов государства и трудящихся, наблюдением за исполнением приговора. Было закреплено введение должностей прокуроров и их помощников при Верховном Суде РСФСР (ст. 59–72).

Контрольные вопросы и задания

1 Чем можно объяснить возрождение института адвокатуры в период нэпа?

2 Являлись ли коллегии защитников независимыми? Ответ пояснить.

3 При каких органах создавались коллегии защитников?

4 Какие задачи возлагались на органы прокуратуры?

5 Проанализируйте варианты подчиненности органов прокуратуры. Почему был принят проект, предусматривавший подчинение прокуроров только центру по вертикали?

6 Прочитайте отрывок из заметки В. И. Ленина И. В. Сталину для Политбюро «О “двойном” подчинении и законности». Как В. И. Ленин обосновывал, чтобы представители прокурорского надзора были назначаемы только центром и были подчинены только центру?

«Сущность разногласий состоит в следующем: большинство комиссии, избранной ВЦИК, высказалось по вопросу о прокуратуре против того, чтобы местные представители прокурорского надзора

были назначаемы только центром и были подчинены только центру. Большинство требует так называемого “двойного” подчинения, которое установлено вообще для всех местных работников, т. е. подчинения их, с одной стороны, центру, в лице соответствующего наркомата, с другой стороны, местному губисполкому... Мне трудно себе представить, каким доводом можно защищать столь явно неправильное решение большинства комиссии ВЦИК... Есть ли высокомерие в том взгляде, что законность не может быть калужская и казанская, а должна быть единая всероссийская и даже единая для всей Федерации советских республик?... Между тем, законность должна быть одна, и основным злом во всей нашей жизни и во всей нашей некультурности являются попустительство исконно-русского взгляда и привычки полудикарей, желающих сохранить законность калужскую в отличие от законности казанской... Поэтому я предлагаю ЦК отвергнуть в данном случае “двойное” подчинение, установить подчинение местной прокурорской власти только центру» [50, 197–201].

ГЛАВА 3 ЭВОЛЮЦИЯ СУДОУСТРОЙСТВА В ПЕРИОД НЭПА

§ 3.1 Развитие системы специальных судов

Помимо трехзвенной системы судов с высшим звеном – Верховным судом РСФСР в период нэпа была сформирована сеть специальных судов, состоявших из нескольких инстанций и замыкавшихся на Верховный суд РСФСР.

Создание специальных судов закреплялось Положениями о судоустройстве РСФСР 1922 г. и 1926 г. Кроме того, принимались новые законодательные акты:

- 1) устанавливавшие или изменявшие подсудность и состав специальных судов, учрежденных Положением о судоустройстве 1922 г.;
- 2) создававшие новые специальные суды.

В числе таких актов были следующие: «Положение об арбитражных комиссиях по разрешению имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями РСФСР» от 12 января 1925 г., «Положение о дисциплинарных судах» от 7 июня 1923 г. и от 14 июня 1926 г. [23; 24; 25].

Чем же обуславливалось создание специальных судов? Во-первых, необходимостью наличия особых знаний для рассмотрения дел отдельных категорий. Во-вторых, степенью значимости определенных преступлений по отношению к делу строительства советской государственности.

В соответствии с указанными выше целями различались две категории специальных судов. К одной категории относились особые трудовые сессии, земельные комиссии и арбитражные комиссии. Они создавались для рассмотрения дел, которые требовали специальных знаний, отличались сложностью, особым характером и спецификой сторон. К другой – военные трибуналы и военно-транспортные трибуналы. Учреждались они для дел, характеризовавшихся особой опасностью преступления.

Рассмотрим более подробно нормы об организации, деятельности и подчиненности специальных судов.

1 *Военные и военно-транспортные судебные учреждения (трибуналы)*. Положением о судоустройстве РСФСР 1922 г. (ст. 86–92)

устанавливались структура и состав военных и военно-транспортных судебных учреждений. Трибуналы обеспечивали оперативное противодействие преступлениям в армии и на флоте. В рамках общих задач государства они выполняли функции укрепления законности и правопорядка в армии и на флоте, поддержания воинской дисциплины.

Военные и военно-транспортные трибуналы РСФСР действовали под контролем и наблюдением НКЮ РСФСР и Верховного Суда РСФСР (Военной и Военно-транспортной коллегии) (ст. 85 Положения о судостроительстве 1922 г.). С образованием Союза ССР и учреждением Верховного Суда СССР кассационной инстанцией по делам, рассмотренным военными трибуналами, стал уже Верховный Суд СССР [21]. Общее руководство деятельностью военных трибуналов осуществлял Верховный Суд СССР, а непосредственное руководство и управление – его Военная коллегия.

2 *Особые трудовые сессии народных судов* образовывались при каждом губернском суде. В их состав входили постоянный судья и два постоянных члена суда: один – от местного губернского профсоюзного совета, другой – от местного губернского отдела труда (ст. 92 Положения о судостроительстве РСФСР 1922 г.). Задачами такого комплектования были:

1) сформировать трудовые сессии из лиц, наиболее компетентных в разрешении трудовых споров;

2) обеспечить связь трудовых сессий с деятельностью профсоюзов и отделов труда с тем, чтобы гарантировать наиболее правильное разрешение трудовых дел.

Своеобразие трудовых сессий народных судов заключалось в том, что они функционировали в особом составе и рассматривали специальные категории дел.

Особым трудовым сессиям при народных судах были подсудны:

1) все вытекавшие из трудовых отношений гражданские иски, независимо от суммы иска и личности ответчика;

2) все уголовные дела по нарушению законов, других нормативных правовых актов о труде, коллективных договоров;

3) дела, связанные с воспрепятствованием работе профсоюзов, с заведомой постановкой работника в условия, при которых он утрачивал или мог утратить трудоспособность, независимо от служебного или должностного положения обвиняемого [84].

Положение о судостроительстве 1926 г. было дополнено главой «Об

особых сессиях народного суда по трудовым делам». Здесь был конкретизирован статус членов особых трудовых сессий. Избирались они сроком на один год. А в отношении прав, обязанностей и ответственности за преступления и поступки, совершенные в связи с исполнением своих обязанностей, члены трудовых сессий приравнялись к народным судьям.

Кассационной инстанцией для решений и приговоров трудовой сессии народных судов являлся губернский суд. Он же осуществлял непосредственный надзор и наблюдение за деятельностью трудовых сессий (ст. 93 Положения о судеустройстве 1922 г.).

3 *Арбитражные комиссии* создавались для разрешения споров об имущественных правах между государственными учреждениями и предприятиями.

Положение о судеустройстве РСФСР 1922 г. определило виды комиссий:

1) центральная (Высшая) арбитражная комиссия, состоявшая при Совете труда и обороны (СТО);

2) местные арбитражные комиссии, состоявшие при губернских экономических совещаниях.

Все арбитражные комиссии образовывались и функционировали на основании «Положений о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями», принятых Декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 21 сентября 1922 г. и 12 января 1925 г. [22; 23].

Высшая Арбитражная Комиссия состояла из председателя, назначавшегося СТО по представлению НКЮ РСФСР, и двух членов, непосредственно назначавшихся СТО. Арбитражные комиссии при областных экономических совещаниях состояли из председателя, назначавшегося СТО по представлению НКЮ РСФСР, и двух членов, назначавшихся областными экономическими совещаниями [22].

Образованные для разрешения имущественных споров между государственными учреждениями арбитражные комиссии были поднадзорны: в центре – Верховному Суду и Прокурору Республики; на местах – пленарным заседаниям губернских судов и прокурорскому надзору (ст. 94 Положения о судеустройстве 1922 г.).

4 *Земельные комиссии* должны были рассматривать споры, возникавшие при землеустройстве, и споры о правах на землепользование.

Создание земельных судов соответствовало практической реали-

зации идеи о приближении суда к населению, основную массу которого составляли крестьяне. Основы организации и деятельности земельных судов закреплялись Земельным кодексом РСФСР (принят ВЦИК 30 октября 1922 г.) и Положением о судоустройстве 1922 г.

Система земельных судов складывалась из волостных, уездных и губернских земельных комиссий, созданных при исполнительных комитетах Советов. Положением о судоустройстве РСФСР 1926 г. система земельных судов была дополнена краевыми, областными, окружными земельными комиссиями, создававшимися при соответствующих исполнительных комитетах.

Кассационная инстанция для дел, рассмотренных губернской земельной комиссией, – Особая коллегия высшего контроля по земельным спорам, создаваемая Народным Комиссариатом Земледелия РСФСР совместно с НКЮ РСФСР. Надзорная инстанция за решениями Особой коллегии и земельных комиссий – Прокурор РСФСР и Председатель Верховного Суда РСФСР.

Образованные для разрешения споров о земле земельные комиссии, как и арбитражные комиссии, в порядке надзора подчинялись пленарным заседаниям губернских судов и Верховному Суду, прокурорскому надзору и Прокурору Республики (ст. 94 Положения о судоустройстве 1922 г.).

5 Дисциплинарные суды. Положением о дисциплинарных судах, утвержденным ВЦИК 7 июля 1923 г., учреждались:

1) Главный дисциплинарный суд при ВЦИК. Он состоял из председателя и двух членов, назначенных Президиумом ВЦИК;

2) губернские дисциплинарные суды при губернских исполкомах. Они действовали в составе трех членов, назначенных на один год губернскими исполкомами: по одному от Президиума губернского исполнительного комитета Советов, губернского исполнительного комитета, губернского суда.

К подсудности губернских дисциплинарных судов относились дела о служебных упущениях и проступках членов губернских и уездных исполкомов; должностных лиц, избираемых или утверждаемых губернским исполкомом; директоров и членов правления трестов, отдельных предприятий, подведомственных губернским советам народного хозяйства.

Главный дисциплинарный суд по подсудности рассматривал дела о служебных проступках членов ВЦИК и ЦИК автономных ре-

спублик, народных комиссаров и их заместителей, членов президиума губернских исполкомов и т. п.

Правом направлять дела в дисциплинарный суд наделялись распорядительные заседания Верховного суда и губернских судов, если правонарушение не подлежало уголовному наказанию, а также отдельные лица и учреждения, обладавшие правомочием налагать дисциплинарные взыскания.

В Главный дисциплинарный суд дела направлялись помимо указанных органов Президиумами ВЦИК и ЦИК автономных республик, СНК, СТО, прокурорами.

Дисциплинарные суды могли применять следующие меры взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор с опубликованием в печати и без опубликования;
- 3) перемещение на другую должность;
- 4) домашний арест от 3 суток до 1 месяца;
- 5) лишение права занимать ответственные должности в государственных органах сроком до 2 лет;
- 6) увольнение с должности;
- 7) возмещение ущерба [85].

Допускалось совмещение разных видов дисциплинарного взыскания.

Значимость дисциплинарных судов существенно выросла в 1925 г., когда на них была возложена задача защиты революционной законности в соответствии с Постановлением ЦИК и СНК СССР «О революционной законности» от 25 июня 1925 г.

Положение о дисциплинарных судах от 14 июня 1926 г. расширило подсудность дисциплинарных судов, включив в их компетенцию служебные проступки низового аппарата власти. Была создана сеть низовых дисциплинарных судов при окружных и уездных исполкомах [86]. Законодательно закреплялось одно из требований судебной практики – право дисциплинарных судов самостоятельно привлекать к дисциплинарной ответственности лиц, причастность которых к служебному упущению или проступку выяснилась при рассмотрении дела [57, 941].

Распространение специальных судов указывает на парадокс – основная задача судебной реформы заключалась в создании единой судебной системы, в преодолении многообразия судебных органов, а на

практике их число в ходе реформы лишь увеличилось [74, 38].

Специальные суды не являлись обособленной структурой в системе судоустройства – они находились под контролем органов судебного управления и прокурорским надзором. Включение народных судей в состав особых трудовых сессий и земельных комиссий обеспечивало связь указанных специальных судов с народными судами. Реформаторы рассматривали специальные суды как часть единой судебной системы, поскольку процессуально эти суды замыкались на Верховный Суд РСФСР. На создание специальных судов оказали влияние несколько причин: убеждение реформаторов, что специалисты смогут принять более грамотное решение по отдельным категориям дел, перегруженность народных судов делами.

Контрольные вопросы и задания

1 Проанализируйте высказывания реформаторов. Как они оправдывали наличие специальных судов в системе судоустройства при наличии концепции единого суда?

Я. Л. Берман: «Еще не проведено единого суда, еще действуют особые и специальные суды, но действует основной принцип судоустройства – построение единой системы судебных органов, связанной единым руководством – Верховным Судом РСФСР» [37, 61–62].

А. Я. Вышинский: «Принцип единства суда не вполне выдержан, имеется наличие наряду с народными судами иных судебных органов, учрежденных для рассмотрения дел специальных категорий. Но все специальные суды включены в общую судебную систему, а основу единства составляют централизованные органы – Верховный суд и НКЮ» [40, 55].

2 Какие причины оказали влияние на создание специальных судов?

3 Определите подсудность дел специальным судам:

- 1) военным и военно-транспортным трибуналам;
- 2) особым трудовым сессиям народных судов;
- 3) арбитражным комиссиям;
- 4) земельным комиссиям;
- 5) дисциплинарным судам.

4 Какую роль в организации и деятельности специальных судов играли несудебные органы судебного управления?

§ 3.2 Эволюция судоустройства

Одним из факторов развития судоустройства после судебной реформы 1922 г. стало требование приведения судебной системы в соответствие с новым административно-территориальным делением РСФСР. Дело в том, что в 1923–1929 гг. произошло укрупнение административно-территориальных единиц РСФСР. И в связи с этим осуществился переход к трехзвенной системе: область (край), округ, район.

Другим фактором судебного реформирования была необходимость преодоления недостатков деятельности судебной системы, таких как перегруженность судов делами, большой процент отмененных кассационными инстанциями судебных решений.

Реформирование судоустройства получило законодательное оформление в Положении о судоустройстве РСФСР от 19 ноября 1926 г. [13].

Причины принятия нового Положения о судоустройстве были следующие:

- 1) необходимость систематизации правовых норм, регулировавших судоустройство в новых административно-территориальных единицах;
- 2) требование законодательного оформления выдвинутых судебной практикой за 1922–1926 гг. изменений и дополнений, многие из которых были урегулированы посредством циркуляров НКЮ РСФСР;
- 3) необходимость учета поступавших с мест предложений судебных работников [38, 833].

В январе 1926 г. НКЮ РСФСР поставил вопрос об образовании окружных судов. Окружные суды должны были стать в округе: 1) судом первой инстанции по делам, превышавшим подсудность народного суда; 2) судом кассационной инстанции по делам, рассмотренным народными судами; 3) органом судебного управления на территории данного округа [63, 222].

Принятию Положения о судоустройстве 1926 г. предшествовало изучение опыта областей, где уже прошло районирование. Разрабатывались разные проекты реформы судоустройства. Разночтения возникли относительно кассационных функций Верховного Суда РСФСР, областных и окружных судов.

В Положении о судоустройстве 1926 г. был реализован проект В. И. Яхонтова, признававший за Верховным Судом РСФСР право кас-

сационной инстанции как для краевого (областного) суда, так и для окружных судов.

Таким образом, Положением о судеустройстве РСФСР 1926 г. закреплялось создание в каждом краевом (областном) объединении краевого (областного) суда и окружных судов. Система судов общей юрисдикции стала состоять из следующих звеньев:

- 1) народный суд;
- 2) губернский суд (в губерниях); окружной суд (в округах), областной (краевой) суд (в областях и краях);
- 3) Верховный Суд РСФСР.

Областные (краевые) суды обладали функциями судебного управления в отношении окружных судов и народных судов, осуществляя их посредством окружных судов и уполномоченных областных судов.

Организация и деятельность окружных судов в целом регулировались правилами, установленными для губернских судов. Окружные суды выступали в качестве промежуточного звена между областью и районами: областным судом направлялись указания в виде письменных директив, которые в округе дифференцировались по местным особенностям [65, 12].

В 1928 г. областным судам были предоставлены кассационные права в отношении дел, рассмотренных окружными судами; за Верховным судом РСФСР сохранились кассационные функции лишь по делам, рассмотренным областными судами по первой инстанции [63, 227].

В 1929 г. в связи с завершением районирования и переходом на областное (краевое) деление были упразднены губернские суды и повсеместно образованы областные (краевые) суды.

В 1930 г. были упразднены округа и, соответственно, окружные суды. Таким образом, систему судеустройства РСФСР составили три звена:

- 1) народные суды;
- 2) областные (краевые) суды;
- 3) Верховный суд РСФСР.

По сути, произошло возвращение к трехзвенной системе, установленной Положением о судеустройстве 1922 г., но с учетом нового административно-территориального устройства страны.

В период нэпа было принято большое количество законодательных актов о суде, что свидетельствовало о поиске наилучших форм и структуры судеустройства и о том значении, которое придава-

лось советскому суду. Перечень законодательных актов содержится в Приложении Г.

Контрольные вопросы и задания

1 Проанализируйте мнения реформаторов, высказанные в ходе разработки Положения о судоустройстве 1926 г. Ответьте на вопросы:

1) Какой орган должен был стать судом кассационной инстанции для окружных судов?

2) В каких проектах окружной суд наделялся функциями кассационной инстанции в отношении судебных решений народных судов?

Я. Н. Бранденбургский: «Следует построить судебную систему таким образом, чтобы за областным судом остались кассационные функции, а окружные суды хотя и должны были появиться, но без кассационных функций. Необходимо сохранить единую кассационную инстанцию» [87].

В. И. Яхонтов: «основной ячейкой остается народный суд с прежней подсудностью; окружной суд является кассационной инстанцией для народных судов; кассационной инстанцией для окружного суда является Верховный Суд; областной суд выступает судом первой инстанции для дел специальной подсудности; кассационной инстанцией для областного суда является Верховный Суд» [88].

Представители судебных органов Урала: «Организационная структура судебных органов должна соответствовать структуре административных органов (областной исполком - окружной исполком – районный исполком). Верховный Суд должен быть кассационной инстанцией в отношении областного суда, а областной суд – кассационной инстанцией в отношении окружных судов» [89].

2 Какие факторы обусловили дальнейшее реформирование судоустройства после судебной реформы 1922 г.?

3 Прочитайте высказывания деятелей советской юстиции о расширении подсудности народного суда. К чему они призывали?

Н. В. Крыленко: «Необходимо расширение подсудности народного суда, прежде всего в целях приближения суда к населению» [43, 53].

А. Я. Вышинский: «Расширение подсудности народных судов, на путь которого вступило наше законодательство с 1924 г., несомненно, укрепит авторитет и значение этих судов еще больше» [40, 64].

§ 3.3 Кадровый состав судов

Статус судьи периода нэпа закреплялся Положениями о судеустройстве РСФСР 1922 г. и 1926 г.

Несмотря на отсутствие в законодательстве требования к судьям по уровню образования, судебное руководство начало создавать систему учреждений для профессиональной подготовки судей.

В Циркулярах НКЮ РСФСР «Положение о юридических курсах» от 6 октября 1925 г. № 198 [34, 131] и «Положение об областных юридических курсах» от 31 августа 1926 г. № 157 [35, 147] закреплялся статус курсантов. Слушатели областных юридических курсов должны были отвечать следующим требованиям:

1) иметь стаж работы не менее года на должности не ниже народного судьи или народного следователя;

2) выдержать испытание по политграмоте, по проверке знакомства с действующим законодательством, родному языку и арифметике.

Циркулярами решались вопросы материального обеспечения слушателя и его семьи. Находящийся на юридических курсах судья получал стипендию из государственного бюджета, а его семье выплачивалась ежемесячная заработная плата судьи из областного бюджета.

К концу периода нэпа была создана система образовательных учреждений для профессиональной подготовки юридических кадров:

1) высшее звено: институты советского права (г. Москва, г. Ленинград, г. Саратов, г. Иркутск, г. Казань); Высшие юридические курсы (г. Москва);

2) среднее звено: одногодичные и шестимесячные губернские (краевые, областные) юридические курсы;

3) низшее звено: краткосрочные юридические курсы в округах.

На статус судей и порядок формирования судейского корпуса решающее влияние оказывали идеологические постулаты. Ст. 1 Конституции РСФСР 1925 г. провозглашала диктатуру пролетариата, в связи с чем Положение о судеустройстве РСФСР 1926 г. закрепляло порядок избрания судей областными (губернскими) исполнительными комитетами Советов. Кроме того, к судьям предъявлялись требования политического характера: судья должен был понимать политику Коммунистической партии и следовать политическому курсу.

Требование к судье иметь членство в партии большевиков законодательно не закреплялось, но учитывалось при избрании на должность.

Так, с началом судебной реформы 1922 г. ЦК РКП (б) призвал принять меры для «заполнения партийными силами кадров народных судей» [90]. Наличие в личном составе судов большого числа членов партии обеспечивало проведение в жизнь партийных и советских решений.

Формирование личного состава судов осуществлялось следующими структурами:

- 1) органами судебного управления: НКЮ РСФСР – в центре и губернскими (областными) судами – на местах;
- 2) Советами и их исполнительными комитетами;
- 3) РКП (б) – ВКП (б) через Центральный комитет партии и губернские (областные) комитеты партии.

Общественно-политическая система РСФСР в период нэпа обусловила принципы статуса судьи: принцип сменяемости судей, принцип выборности судей; отсутствие принципа независимости судебной власти.

В период нэпа, как и в современности, имела существенное значение оценка личного вклада судей в осуществление правосудия [66, 20].

От профессионализма судей, их моральных качеств и политической ориентации зависели эффективность судебной системы, отношение населения к советскому суду, реализация политического курса государства [75, 92].

ЦК РКП (б) в связи с принятием ВЦИК Положения о судеустройстве 1922 г. и задачей поднять на должную высоту личный состав судебных работников постановил «для укомплектования ... состава народного суда выделить в распоряжение губсуда всех товарищей коммунистов, когда-либо работавших в органах советской юстиции для соответствующего заполнения партийными силами кадров народных судей» [90].

Партийные комитеты на протяжении периода нэпа продолжали играть непосредственную роль в формировании личного состава судебных органов. Партийные документы имели преимущественное влияние в отношениях, связанных с определением требований к кандидатам на должности в советских органах, с порядком их назначения (избрания) и отзыва [58, 95].

Непосредственно кадровую политику осуществляли органы судебного управления – НКЮ РСФСР и губернские (областные, краевые) суды.

Например, НКЮ РСФСР требовал, чтобы ни один кандидат, не удовлетворяющий указанным в законе требованиям, не представлялся

на утверждение губернского исполкома под личную ответственность председателя губернского суда [91].

Предписывалось при перевыборах состава судов ввести хотя бы по одному крестьянину – бедняку или середняку, беспартийному, но активному и советски настроенному – в соответствии с политикой партии и государства для выполнения поставленной XIII съездом партии задачи вовлечения крестьянства в управление государством [92].

НКЮ РСФСР предпринимал меры по профессиональной подготовке и повышению квалификации судей. В частности, он предложил в пределах каждой губернии (области) и округа создать постоянный резерв из актива зарекомендовавших себя народных заседателей, общественных обвинителей, членов административно-правовых секций и организовать для них вечерние курсы по специальной программе [93].

Поскольку кадровая политика преследовала цель сформировать политически благонадежный состав судей, требования предъявлялись не столько к профессиональной подготовке судей, сколько к их социальному положению и партийной принадлежности. Чтобы достичь нужного состава судейского корпуса, проводились «чистки» судебных органов «от чуждых элементов».

НКЮ РСФСР указывал на необходимость борьбы с народными судьями, дискредитирующими советскую власть: «Пьянство и кумовство с антисоветскими элементами, дискредитирование власти развелись среди судебных работников в таких значительных размерах, что о них стали сообщать с разных концов. Судья, дискредитирующий власть в глазах трудящихся, не может больше оставаться судьей. Наркомюст принял решение: предпочтительнее на том или другом участке судебной работы вовсе не иметь работника, чем иметь работника, дискредитирующего прокуратуру и суд».

Предусматривалась возможность отзыва народного судьи, если в печати сообщалось о совершении им неблагоприятного поступка, например о том, что он «пьянствовал с кулаком» [94].

Причинами обновления кадрового состава судей являлись:

- 1) факторы, связанные с требованием увеличить в составе суда число судей с партийной принадлежностью, а также рабочих и крестьян;
- 2) факторы, связанные со стремлением освободить судейский корпус от лиц, злоупотреблявших служебным положением и дискредитирующих должность судьи.

Перевыборы судей использовались для проведения кадровой по-

литики, для замены «сомнительных» в классовом отношении судей и для введения в состав суда бедняков и середняков [92].

Таким образом, требования к судье и принципы формирования судейского корпуса в период нэпа определялись общественно-политической системой РСФСР и идеологическими установками. Были законодательно закреплены принцип избираемости (выборности) судей, принцип сменяемости судей, отсутствие принципа независимости судебной власти. Не закреплялись законодательно, но имели значение принцип избрания и отзыва судей с согласия партийных комитетов, принцип перемещения работников по партийной линии, принцип формирования судейского корпуса с учетом партийной принадлежности и революционного правосознания.

Результатом проводимой кадровой политики стал кадровый состав судебных органов.

1 Наличие образования (юридического и общего).

В 1925 г. среди председателей губернских, областных, краевых судов высшее юридическое образование имели 5,7 %, другое высшее образование – 1,9 %, среднее образование – 37,7 %, низшее домашнее – 54,7 % [95].

Из 2642 народных судей высшее образование имели 3,6 %, среднее – 13,6 %, низшее – 83,4 % [96].

В 1928 г. 75 % председателей, заместителей, членов краевых, областных, губернских судов имели низшее образование, 15 % – среднее образование, юридические курсы окончил каждый десятый [97].

Такой же процент подготовки в виде юридических курсов имели народные судьи.

Статистические данные свидетельствуют, что образовательный уровень судей на протяжении периода нэпа существенно не изменился: у подавляющего большинства судей отсутствовало юридическое образование, имелось лишь низшее общее образование.

2 Социальная принадлежность.

В 1925 г. среди председателей губернских, областных, краевых судов рабочие составляли 39,6 %, крестьяне – 32,1 %, служащие – 28,3 %. Среди народных судей рабочих было 33 %, крестьян – 53,6 %, служащих – 13,4 % [95].

В 1928 г. среди судей губернских, областных, краевых судов рабочие составляли 46 %, крестьяне – 12 %, служащие – 42 %. Среди народных судей рабочие составляли 33,9 %, крестьяне – 25,5 %, служащие – 34,5 % [97].

3 Партийная принадлежность.

В 1925 г. 98,1 % председателей губернских, областных, краевых судов являлись коммунистами; среди народных судей 74,4 % были членами РКП (б) [95].

В 1928 г. членов партии среди народных судей было 85,9 % [97].

4 Стаж судебной работы судей.

В 1925 г. в губернских, областных, краевых, окружных судах со стажем менее 1 года было 4 % судей, в народных судах – 20 %. В губернских, областных, краевых, окружных судах стаж более 5 лет имели 40 % судей, в народных судах – 15 % [96].

В 1928 г. в губернских, областных, краевых, окружных судах со стажем менее 1 года было 5 % судей, в народных судах – 18 %. В губернских, областных, краевых, окружных судах стаж более 5 лет имели 54,9 % судей, в народных судах – 19 % [97].

На основе архивных источников можно условно составить портрет народного судьи 1928 г.: молодого возраста человек (средний возраст 30 лет), мужчина (90 %), член Коммунистической партии (86 %), крестьянин или рабочий по социальному положению (60 %), имеющий лишь общее низшее образование (83 %), со стажем работы в должности судьи до 5 лет (80 %).

Контрольные вопросы и задания

1 Проанализируйте выдержки из правовых актов и сделайте вывод о роли комитетов РКП (б) в формировании судейского корпуса.

Из доклада для ЦК РКП (б) об обследовании учетно-распределительной работы НКЮ РСФСР: «Расхождение НКЮ с местными парторганизациями в вопросах назначения отдельных работников редки. За полгода случаев снятия с судебной работы вопреки мнениям НКЮ было всего 4» [98].

Из Циркуляра Уральского Областного комитета РКП (б): «Назначение и перемещение народных судей производится через областной исполком после согласования с окружными комитетами РКП (б)» [99].

2 О чем свидетельствует стремление советских и партийных органов обеспечить высокую численность членов Коммунистической партии в составе судей?

3 Прочитайте отрывки из правовых актов и определите: 1) какая

цель преследовалась «чистками»; 2) каковы были критерии «чисток».

Из Циркуляра НКЮ РСФСР от 15 апреля 1924 г. № 52: «Удалению в первую очередь подлежат те народные судьи, которые проявили в своей деятельности непоследовательность к проведению правильной классовой политики, почему указанная мера, по общему правилу, не должна применяться к тем судьям, которые принадлежат к рабочему классу и обнаруживают при разрешении дел правильный классовый подход, хотя бы они в данный момент еще недостаточно усвоили нормы действующего законодательства» [34].

Из Секретного циркуляра Уральского областного комитета РКП (б): «Начать систематическую замену всех судебных работников, которые по своему партийному и революционному стажу и социальному происхождению не могут обеспечить правильной классовой линии, стараясь в первую очередь, выдвинуть для этой работы рабочих, а для нарсудей, работающих в деревне – из числа испытанных в преданности Советской власти крестьян бедняков и середняков, прежде всего из числа бывших красноармейцев» [100].

4 Ознакомьтесь с биографией Председателя Уральского областного суда М. Л. Израэля и сделайте выводы о требованиях правового и иного характера, предъявлявшихся к судьям. Какие качества были определяющими? Почему?

«Из личного дела Председателя Уральского областного суда М. Л. Израэль:

М. Л. Израэль родился в 1884 г. До Октябрьской революции 1917 г. он работал слесарем на ленинградских заводах. Был членом РКП (б) с 1913 г. Общее образование получил на уровне начальной школы. После революции 1917 г. он находился на общественной и партийной работе: был председателем союза мастеровых рабочих Китайско-Восточной железной дороги (г. Харбин), членом Амурского областного комитета партии (г. Благовещенск) – заведующим агитационной работой, председателем завкома и членом правления союза металлистов Омского механического завода. С 1922 г. началась судебная карьера М. Израэль: в 1922 г. он был назначен членом Омского революционного трибунала, в 1923 г. – избран членом Омского губернского суда. В 1926 г. он поступил на Высшие юридические курсы в Москве, после окончания которых в 1927 г. был назначен председателем Уральского Областного суда» [101].

§ 3.4 Институт народных заседателей

В состав народного суда наряду с народными судьями входили народные заседатели.

Народными заседателями могли быть все трудящиеся граждане РСФСР, имевшие право избирать и быть избранными в местные Советы, не опороченные по суду, не исключенные из общественных и профессиональных организаций за позорящие поступки (ст. 15, ст. 16 Положения о судостроительстве РСФСР 1922 г.).

С принятием Положения о судостроительстве РСФСР 1926 г. институт народных заседателей получил еще большую защиту. Теперь народные заседатели стали рассматриваться как необходимая часть суда и получили название «переменного состава суда».

С момента подписания торжественного обещания и до истечения срока исполнения возложенных обязанностей народные заседатели в отношении судебных прав и обязанностей, в отношении судебной и дисциплинарной ответственности за преступления и проступки, совершенные в связи с исполнением обязанностей народного заседателя, приравнивались к народным судьям [13]. Не могли быть народными заседателями лица, исключенные из общественных и профессиональных организаций за позорящие поступки и поведение (в течение трехлетнего срока) и лица, осужденные за преступления (до погашения судимости).

Законодательством закреплялись четкие требования к социально-классовому положению и политической подготовленности народных заседателей:

1) В соответствии со ст. 2 Положения о судостроительстве РСФСР 1922 г. народные заседатели привлекались по списку, составленному для каждого участка народного суда на основе социально-классового критерия отбора:

- 50 % народных заседателей должны были быть представлены рабочими;
- 35 % – сельским населением;
- 15 % – военнослужащими;

2) Согласно ст. 21 Положения фабрично-заводские комитеты, местные исполкомы, комиссары воинских частей должны были производить выборы кандидатов, «сообразуясь со степенью их политической подготовленности».

Нормативными правовыми актами ВЦИК, СНК РСФСР, НКЮ РСФСР закреплялись и иные требования к народным заседателям. Например, в соответствии с Циркуляром НКЮ РСФСР от 15 декабря 1926 г. народные заседатели должны были избираться преимущественно из грамотных [91].

Положение о судеустройстве 1926 г. законодательно закрепило установившуюся на местах практику избрания народных заседателей на общих собраниях трудящихся.

Состав народных заседателей, как и состав народных судей, был предметом внимания органов судебного управления, Советов и партийных комитетов.

Кампании по выборам народных заседателей имели политическое значение и направлялись партийными органами.

Для проведения кампании по избранию народных заседателей в уезде (округе) создавалась специальная комиссия по разверстке при уездных, окружных исполкомах в составе местного помощника губернского прокурора и одного из народных судей под председательством члена уездного (окружного) исполкома. Руководство работой комиссии по разверстке осуществлял окружной комитет партии.

Народные судьи для проверки политической благонадежности народных заседателей должны были выезжать в местные исполкомы для исследования этого вопроса, а в случае невозможности выезда – запрашивать от исполкомов отзывы о заседателях – кого и почему считать неблагонадежными [102].

Органы судебного управления стремились повысить правовую культуру народных заседателей и указывали на необходимость проводить с народными заседателями регулярную деятельность по правовому просвещению, вести систематическую работу для повышения их «активности, общекультурного уровня и особенно правовой грамотности» [55,17].

Для выполнения этой задачи и ознакомления народных заседателей с началами судопроизводства народные судьи проводили собрания, совещания, лекции, доклады [78, 151; 79, 107].

Контрольные вопросы и задания

1 Прочитайте выдержки из архивного документа и ответьте на вопросы:

1) какую цель преследовали кампании по выборам (перевыборам) народных заседателей;

2) с какими сложностями сталкивались выборные (перевыборные) кампании.

«Из отчета Курганского окружного комитета партии: Кампания по перевыборам народных заседателей 1927 г. продолжалась полтора месяца (с февраля по апрель), избирательные собрания проводились по несколько раз, чтобы добиться законного числа избирателей; процент явки избирателей составил 36 %. Списки народных заседателей, рекомендованные ячейками ВКП (б) и бедняцкими группами, сопротивления не встречали и проходили почти везде единогласно. Норма народных заседателей была выполнена на 97,5 %. Социальный состав оказался удовлетворительным – рабоче-крестьянская прослойка составила 89,2 %» [103].

ГЛАВА 4 СУДОПРОИЗВОДСТВО В ПЕРИОД НЭПА

§ 4.1 Правовые основы гражданского процесса и уголовного процесса

Важнейшим событием в судопроизводстве во время нэпа стала кодификация. Были приняты Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) РСФСР от 10 июля 1923 г. и Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) РСФСР от 25 мая 1922 г. и 15 февраля 1923 г. [18; 19; 20].

Процессуальное законодательство регламентировало:

- 1) стадии процесса;
- 2) права и обязанности участников;
- 3) порядок оценки доказательств;
- 4) порядок вынесения судебных решений и обжалования;
- 5) вопросы исполнения судебных решений.

Судопроизводство базировалось на принципах коллегиальности, гласности, публичности, процессуальной активности суда, состязательности процесса, обеспечения права обвиняемого на защиту, национального языка.

Гражданский процесс

При сохранении состязательного характера гражданского процесса нормы ГПК РСФСР 1923 г. закрепляли активную роль суда. Это являлось яркой отличительной чертой гражданского процесса периода нэпа.

Суд приступал к разбору гражданского дела по письменному заявлению заинтересованной стороны (ст. 2, ст. 75 ГПК РСФСР 1923 г.). По делам, рассматривавшимся в народном суде, допускалось устное заявление. Этим подчеркивалась доступность советского суда широким слоям населения. Данная норма уже отвечала принципу диспозитивности гражданского процесса в отличие от нормы ст. 53 Положений о народном суде 1918 г. и 1920 г., предоставлявшей судье правомочие возбуждать гражданское дело по своему усмотрению при обнаружении нарушения законодательства. Вместе с тем ст. 2 ГПК РСФСР предоставила прокурору право начать дело.

ГПК РСФСР 1923 г. закреплял процессуальный статус участников.

Стороны могли вести дела лично или через представителей.

Помимо членов коллегии защитников представлять своих работников могли уполномоченные профессиональных союзов, руководители и

постоянные сотрудники коллективов. Здесь проявился принцип социалистического общества – ответственность коллектива за каждого товарища.

Суд мог признать необходимым участие прокурора.

Процессуальные нормы *о доказывании и доказательствах* закрепляли значимую роль суда не только в оценке доказательств, но и в их собирании.

Суд был обязан всемерно стремиться к уяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся (ст. 5 ГПК РСФСР 1923 г.). Для этого суд, не ограничиваясь представленными объяснениями и материалами, должен был посредством предложенных сторонам вопросов способствовать выяснению существенных для разрешения дела обстоятельств и подтверждению их доказательствами.

Суд был призван оказывать обращающимся к нему трудящимся активное содействие к ограждению их прав и законных интересов, чтобы юридическая неосведомленность, малограмотность и другие подобные обстоятельства не могли быть использованы им во вред.

Суд разъяснял обращающимся к нему сторонам их процессуальные права и необходимые формальности, предупреждая о последствиях, связанных с процессуальными действиями.

ГПК РСФСР предоставил суду инициативу в собирании доказательств (ст. 118, ст. 121):

1) доказательства представлялись сторонами, а также могли быть собраны по инициативе суда; если представленных доказательств было недостаточно, суд мог предложить сторонам представить дополнительные доказательства (ст. 118);

2) суду разрешалось по собственной инициативе или по просьбе сторон производить необходимые поверочные действия по представленным доказательствам с помощью осмотра на месте, вызова «сведущих лиц» (экспертов), вызова и допроса свидетелей и проверки письменных документов (ст. 121) [18].

В качестве доказательств в гражданском процессе использовались свидетельские показания и письменные доказательства. Если в свидетельских показаниях имелись противоречия, суд мог назначить свидетелям очную ставку. При наличии заявления о подложности документа суд производил проверку его подлинности.

Рассмотрение дела проходило публично (за некоторым исключением) и устно. Стадия судебного разбирательства в гражданском процессе заканчивалась вынесением решения. Судебное решение выноси-

лось большинством голосов в письменной форме, подписывалось всеми участвовавшими в его вынесении судьями, объявлялось публично.

Допускалось вынесение решения по аналогии права: в отсутствие узаконений и распоряжений суд должен был руководствоваться общими началами советского законодательства и общей политикой рабоче-крестьянского Правительства (ст. 4 ГПК РСФСР 1923 г.).

На решение могла быть подана кассационная жалоба в губернский или Верховный суд РСФСР по принадлежности.

Производство исполнительных действий начиналось по устному или письменному заявлению взыскателя на основании исполнительного листа.

Публикации того периода освещали отдельные институты гражданского процесса, подчеркивали его роль в строительстве социалистического государства [61, 124].

Уголовный процесс

УПК РСФСР от 25 мая 1922 г. действовал менее года. 15 февраля 1923 г. был принят новый УПК РСФСР.

Уголовный процесс периода нэпа представлял собой процесс смешанного типа, сочетавший черты обвинительного (состязательного) и следственного (розыскного), со стадией судебного разбирательства, основанной на принципе состязательности [40, 171–174].

УПК РСФСР 1923 г. регулировал все стадии уголовного процесса от возбуждения уголовного дела до исполнения приговора.

Уголовный процесс начинался с *досудебного производства*, включавшего стадии возбуждения уголовного дела и предварительного следствия.

Яркая особенность уголовного процесса периода нэпа заключалась в том, что судья наделялся правомочием возбуждать уголовное дело. «Поводами» к возбуждению уголовного дела являлись не только заявления граждан и организаций, сообщение государственных учреждений и должностных лиц, явка с повинной, предложение прокурора, но и непосредственное усмотрение органов дознания, следователя или суда (ст. 91 УПК РСФСР 1923 г.).

Судья был обязан принимать все заявления по поводу совершенных или готовившихся преступлений. При наличии оснований для возбуждения уголовного дела суд должен был направить дело для производства дознания или предварительного следствия либо принять дело непосредственно для рассмотрения его по существу (ст. 94, 96 УПК РСФСР 1923 г.). Как и в гражданском процессе, заявления граждан мог-

ли быть письменными и «словесными».

Следующая стадия уголовного процесса – предварительное следствие. В соответствии со ст. 108 УПК РСФСР 1923 г. производство предварительного следствия было обязательно лишь по делам, рассматривавшимся губернскими судами и трибуналами (военными и военно-транспортными). А по остальным делам предварительное следствие не было обязательно; оно производилось по постановлению народного судьи или по предложению прокурора.

Органами предания суду являлись прокуратура и суд (включая следователей, состоявших при суде) [64, 29].

Стадия производства дела в суде основывалась на принципе состязательности, но с максимальной активностью суда.

Нормы о сторонах уголовного процесса также имели свои особенности в период нэпа:

1) представительство обвинения не ограничивалось прокуратурой.

В качестве обвинителя в деле могли участвовать члены прокуратуры, потерпевший, когда законом ему предоставлено это право (например, в делах, возбуждавшихся по жалобе потерпевшего), и его представители, уполномоченные профессиональных союзов, инспекторы труда, представители Рабоче-крестьянской, Технической, Продовольственной, Санитарной и иных инспекций по делам их ведения (ст. 50-51 УПК РСФСР 1923 г.).

К участию в деле в качестве обвинителя могли быть допущены и другие лица по особому определению суда [20];

2) круг защитников не ограничивался членами коллегий защитников. В качестве защитников могли выступать не только члены коллегий защитников, но и близкие родственники обвиняемого, уполномоченные представители государственных учреждений и предприятий, Всероссийского центрального совета профсоюзов и других профессиональных и общественных организаций.

Особое значение имели *нормы о доказывании и доказательствах.*

Доказательствами признавались:

- показания свидетелей,
- заключения экспертов,
- вещественные доказательства,
- протоколы осмотров и иные письменные документы,
- личные объяснения обвиняемого.

Присяга как доказательство не допускалась.

В уголовном процессе суд не был ограничен никакими формальными доказательствами. От самого судьи зависело, допустить те или иные доказательства или потребовать их от третьих лиц по обстоятельствам дела.

По УПК РСФСР 1922 г., 1923 г. суд первой инстанции осуществлял собирание новых доказательств в течение всего рассмотрения дела.

Стадия производства в суде первой инстанции заканчивалась вынесением приговора (обвинительного или оправдательного).

Суд должен был основывать свой приговор исключительно на имеющихся в деле данных, рассмотренных в судебном заседании. Оценка имевшихся в деле доказательств должна была производиться судьями по их внутреннему убеждению, основанному на рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности (ст. 319 УПК РСФСР 1923 г.).

Примечательно, что в случаях, когда суд по внутреннему своему убеждению, основанному на обстоятельствах дела, признавал справедливым не подвергать подсудимого наказанию, он мог, изложив основания своего постановления, войти с ходатайством в Президиум ВЦИК об освобождении осужденного от наказания (ст. 326 УПК РСФСР 1923 г.).

Приговор выносился большинством голосов, подписывался судьями, объявлялся публично.

На приговор могла быть подана кассационная жалоба в губернский или Верховный суд РСФСР.

Кассационное производство в период нэпа имело ревизионно-кассационный порядок, поскольку разрешало удовлетворение кассационных жалоб и по иным, чем указано в жалобах, поводах, например, по явной несправедливости [40, 192].

Судебный приговор приводился в исполнение немедленно по вступлении его в законную силу.

Как видим, особенностью гражданского и уголовного судопроизводства являлась активная роль суда при наличии элементов состязательности на всех стадиях процесса. Характерной чертой в гражданском и уголовном процессе являлось предоставление суду инициативы в собирании доказательств.

Контрольные вопросы и задания

1 Прочитайте отрывки из произведений советских деятелей юстиции и ответьте на вопрос о соотношении частного и публичного в советском праве.

А. Я. Вышинский: «...когда государственная власть переходит в руки пролетариата, орудием осуществления защиты интересов трудящихся становится не только уголовный, но и гражданский суд, вместе с тем исчезает и самое различие в природе уголовного и гражданского процессов»; «Основные положения ГПК РСФСР дают большое место началу публичному, явно подчиняя начало частное» [40, 18–19].

П. И. Стучка: «...наш суд по составу – определенно классовый... обязан осуществлять... право, на котором ярко видна марка: буржуазное... Настоящий буржуазный ГК, на 9/10 заимствованный из лучших буржуазных гражданских кодексов..., является руководящим началом для всей гражданской практики нашего суда» [52, 351].

2 Прочитайте мнение А. Я. Вышинского. Как понималась состязательность процесса?

«Участие защиты в деле, в котором участвует обвинение, является обязательным; при неявке обвинителя или защитника слушание должно быть отложено; в делах частного обвинения неявка обвинителя (потерпевшего) служит основанием для прекращения дела» [40, 173–174].

§ 4.2 Основы судебного усмотрения

С переходом к нэпу произошла замена революционного правосознания как источника права нормативизмом. Вместе с тем революционное правосознание осталось основой судебного усмотрения: судьи должны были руководствоваться революционным правосознанием как принципом при применении норм права, закрепленных в нормативных правовых актах.

Судьи в период нэпа были обязаны выносить решения и приговоры на основе законов, а в случае их недостаточности должны были руководствоваться революционным правосознанием. Особое значение при вынесении судебного решения имел принцип революционной законности [76, 62].

1 Необходимость следования принципу *революционной законности* провозглашалась партийными и советским органами.

На XIV конференции РКП (б) (апрель 1925 г.) была принята резолюция «О революционной законности», которая назвала упрочение революционной законности одной из основных задач, стоявших перед Советской властью [33, 385].

НКЮ РСФСР Циркуляром «О борьбе с нарушением революционной законности» от 19 января 1925 г. потребовал усилить ответственность, в том числе в судебном порядке, должностных лиц за проявление бюрократического отношения к рабочим и крестьянам, за взяточничество; усилить работу дисциплинарных судов [104].

2 Революционное (социалистическое) правосознание предполагало при отправлении правосудия действовать в соответствии с интересами диктатуры пролетариата и классовой борьбы.

Революционное правосознание в широком смысле являлось основой всего революционного права, в том числе сформулированного в декретах и кодексах. В узком смысле оно являлось в период нэпа узаконенным принципом применения права.

Законодатель обязал суд разрешать дела на основании действующих узаконений и распоряжений высших органов государственной власти и управления СССР и РСФСР, постановлений местных органов власти, изданных в пределах их компетенции. При отсутствии необходимых правовых норм суд должен был руководствоваться общими началами советского законодательства и общей политикой рабоче-крестьянского правительства (ст. 3, ст. 4 ГПК РСФСР 1923 г.).

Разъяснения, инструктивные письма, определения по кассационным и надзорным делам, вынесенные Верховным Судом РСФСР, должны были помогать в восполнении пробелов ГПК РСФСР.

Кодексы закрепили за революционным (социалистическим) правосознанием значение основы судебского усмотрения.

Отдельные положения кодексов предоставляли судьям достаточную свободу усмотрения, что позволяло им содействовать государству в проведении его политики.

ГК РСФСР 1922 г. предусматривал защиту имущественных прав только в случае их соответствия социально-хозяйственному назначению: «...гражданские права охраняются законом, за исключением тех случаев, когда они осуществляются в противоречии с их хозяйственно-социальным назначением» (ст. 1).

УК РСФСР 1922 г. устанавливал, что «назначение наказания производится судебными органами по их социалистическому правосознанию

с соблюдением руководящих начал и статей настоящего кодекса» (ст. 9).

УК РСФСР 1926 г. также предписал суду при назначении осужденному меры социальной защиты уголовно-исправительного характера руководствоваться помимо указаний Общей части и пределов статьи Особенной части своим социалистическим правосознанием (ст. 45).

Судами производилась оценка значимости конкретных гражданских и уголовных дел для безопасности и интересов государства.

УК РСФСР 1922 г. и УК РСФСР 1926 г. предусматривали два подхода к назначению наказания (меры социальной защиты):

1) для преступлений, направленных против установленных рабоче-крестьянской властью основ нового правопорядка или признаваемых ею наиболее опасными, устанавливался низший предел наказания, не подлежащий понижению судом;

2) для всех остальных преступлений был установлен высший предел определявшегося судом наказания.

Верховный Суд РСФСР в директивном письме № 1 от 14 января 1925 г. дал толкование этих положений законодательства: при назначении наказаний за преступления из первой группы суды должны оставаться беспощадными, а в отношении преступлений второй группы снижать меру репрессии [105].

Контрольные вопросы и задания

1 Чем должны были руководствоваться судьи при вынесении решений и приговоров?

2 Как понималось революционное правосознание?

3 Сравните содержание революционного правосознания в период революции и в период нэпа.

4 Докажите или опровергните тезис, что отдельные положения кодексов предоставляли судьям достаточную свободу усмотрения.

5 Со ссылками на Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. приведите по два примера преступлений из разных групп в зависимости от установленного предела наказания.

§ 4.3 Развитие судопроизводства

Развитие судопроизводства определялось задачами советского строительства.

Судопроизводство направлялось и контролировалось органами судебного управления, исполнительными и партийными комитетами через многочисленные циркуляры и указания, разъяснения судебной практики.

Важнейшей задачей судебных органов в 1921–1926 гг. было содействие проведению нэпа, в 1927–1929 гг. – помощь в реализации индустриализации и коллективизации.

Особое значение в судопроизводстве имел классовый подход. Например, НКЮ РСФСР, Верховный Суд РСФСР требовал от судов прекращения дел по отдельным категориям в отношении рабочих и крестьян-бедняков, середняков.

В период нэпа судебные органы являлись проводниками политики советского государства. Имевшим значение для решения задач государства категориям дел придавался политический характер. Такие дела судьи должны были решать в первоочередном порядке, в показательных процессах с освещением в печати и даже рассматривать их в выездных сессиях судов [73, 46].

В 1922–1925 гг. органы судебного управления и партийные комитеты требовали уделять особое внимание делам о самогоноварении, о должностных преступлениях, об уклонении от уплаты налогов, о хищениях и растратах, о нарушениях Кодекса законов о труде и др.

Например, НКЮ РСФСР указал на необходимость борьбы с приготовлением и сбытом самогона и в связи с этим предписал судам дела назначать к слушанию в срочном порядке, организовывать на местах показательные процессы, приглашать на показательные процессы представителей здравоодела в качестве экспертов [34, 275–276].

Особенностью судопроизводства в период нэпа стало придание политического значения обычным преступлениям.

В определенных случаях от судей требовалось квалифицировать обычное уголовное деяние как преступление против основ советского строя. Например, в 1929 г. такие методы борьбы кулачества, как записки с угрозами, «организация в день отчетов и перевыборов выпивок», «спавивание деревенского актива», провокация пожаров для срыва собраний, дискредитация членов Советов, судьи должны квалифицировать как ан-

тисоветские выступления, а не как простое хулиганство [106].

По делам, имевшим общественное или политическое значение, ставились показательные процессы. Верховный Суд РСФСР указывал, что цель показательных процессов – «выявить перед массами социальную опасность какого-либо преступления и показать им, как советская власть борется с этими преступлениями» [107].

Судебные органы на местах в соответствии с указаниями действительно проводили показательные процессы. Например, в 1926 г. народными судами Уральской области было проведено 1347 показательных процессов [108].

Большое значение в развитии судопроизводства в 1921–1929 гг. имела идея приближения суда к населению, которая практически реализовалась в судопроизводстве посредством распространения выездных сессий суда. Выездные сессии рассматривали дела на местах, принимали от населения заявления.

Народными судами РСФСР в 1924 г. было проведено 2282 выездные сессии, в них рассмотрено 45640 дел; в 1926 г. – соответственно 36067 выездных сессий и 360206 дел [60, 1565].

Это говорит о прогрессивной динамике распространения выездных сессий судов.

Деятельность судов в период нэпа контролировалась и направлялась не только органами судебного управления, но и партийными комитетами. И иногда это переходило в превышение полномочий. Например, Уральский комитет партии указал на необходимость «покончить с наблюдающимися случаями вмешательства коммунистов в деятельность суда, например, записки судье от имени комитета как кого судить» [109].

На суды возлагались обязанности по пропаганде советского права и агитации деятельности Советской власти. Это осуществлялось:

1) в судебном порядке – через вынесение приговоров и решений, проведение показательных судебных процессов и выездных сессий судов;

2) путем ведения общественной работы – участие в перевыборных кампаниях, в деятельности юридических кружков, чтении лекций и т. п.

Таким образом, задачи советского строительства являлись источником развития судопроизводства. Внимание судов привлекалось к рассмотрению категорий дел, имевших общественно-политическое значение. На суды возлагались задачи, связанные не только с осуществ-

влением правосудия. Они должны были содействовать проведению государственной политики и правовому воспитанию населения.

Контрольные вопросы и задания

1 Прочитайте высказывания реформаторов. Назовите, какой подход имел важное значение в судопроизводстве?

В. И. Ленин: «Советский суд – орган власти пролетариата и беднейшего крестьянства, и большевики не признают судов внеклассовых».

Н. В. Крыленко: «Вынесение приговоров и решений, “исходя из правовых идей, свойственных авангарду правящего класса”».

А. Я. Вышинский: «Основная функция суда – ограждение завоеваний революции и установленного ею правопорядка, это задача классового порядка».

2 На основе анализа архивных документов определите, какая роль отводилась судебным органам.

«Судья в советском аппарате – единственное орудие нашей партии в условиях нэпа от нежелательного элемента, а также всякого рода нечистоплотности, разгильдяйства, бюрократизма» [110].

«С перенесением борьбы государственного и частного хозяйства на экономическую почву, Государственная промышленность должна стремиться к господству на рынке, задача же органов юстиции помочь государству в этом отношении, преследуя незаконную торговлю и беспощадно борясь со всеми лицами, злоупотребляющими нэпом» [111].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Особенностями советского судебного реформирования было то, что в судоустройстве и формировании судебных кадров, в судопроизводстве доминировали идеологические основы. Судебная система не занимала самостоятельного места в механизме государства. Ее развитие направлялось решениями партийных и советских органов.

Судебная реформа 1922 г. – важное событие в советском судоустройстве. Ее концептуальным положением стало провозглашение единого суда и упразднение революционных трибуналов в структуре судоустройства, а также создание модели трехзвенной системы судоустройства. Были созданы специальные суды, но противоречия концепции единого суда в этом не было, поскольку они процессуально замыкались на Верховный Суд РСФСР. Развитие судоустройства во второй половине 1920-х гг. происходило под влиянием изменения административно-территориального устройства и стремления преодолеть выявленные недостатки в организации и функционировании судебной системы.

Особенностью гражданского и уголовного процесса являлась активная роль суда при наличии элементов состязательности на всех стадиях процесса. Характерной чертой судопроизводства, как гражданского, так и уголовного, являлось предоставление суду инициативы в собирании доказательств.

Хотя была проведена масштабная кодификация, хотя в правовой системе утвердился нормативизм, судебское усмотрение основывалось на революционной законности и революционном правосознании. Отдельные нормы права предоставляли судьям широкую свободу судебного усмотрения, позволяли производить оценку значимости дел с точки зрения интересов государства.

В статусе судьи законодательно закреплялись требования гражданства, возраста, социального положения, стажа работы, морального облика. Сложился институт ответственности судей и институт гарантии судей. Не закрепленными законодательно, но, между тем, игравшими решающую роль являлись требование принадлежности к РКП (б) – ВКП (б) или хотя бы понимание политики партии и наличие революционного правосознания. Хотя требование к профессиональному уровню судей законодательно не закреплялось, в 1922–1929 гг. была создана сеть образовательных учреждений, прежде всего юридических курсов.

Формирование кадрового состава судей было основано на принципах выборности и сменяемости судей, отсутствии принципа независимости судей. Механизм избрания судей эволюционировал с начала создания советской судебной системы от прямых выборов, путем избрания Советами, к избранию исполкомами Советов. Несмотря на отсутствие независимости судебной власти и установление принципа сменяемости, реформаторы ввели гарантии для судей, а именно, избираемость судей губернскими, а не местными исполкомами, возможность переизбрания, допустимость смещения судьи лишь по суду или в порядке дисциплинарной ответственности. Особенностью кадровой политики являлись не закрепленные законодательно избрание и отзыв судей с согласия партийных комитетов.

В процессе судебной реформы периода нэпа было достигнуто единство судебной системы, обусловленное созданием единой системы судоустройства, единством задач всех судебных органов, общим для судов руководством, общими правилами судопроизводства, единым статусом судей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные руководящие документы советского периода

1 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Законы. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики: [принята V Всероссийским съездом Советов 10 июля 1918 г.]. – Текст : непосредственный // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (СУ РСФСР). – 1918. – № 51. – Ст. 582.

2 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Законы. Постановление XII Всероссийского Съезда Советов от 11 мая 1925 г. «Об утверждении текста Конституции (Основного Закона) РСФСР» (вместе с «Конституцией (Основным Законом) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики»). – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1925. – № 30. – Ст. 218.

3 Союз Советских Социалистических Республик. Законы. Основы судостройства Союза Советских Социалистических Республик и союзных республик : [утв. Постановлением ЦИК СССР от 29 октября 1924 г.]. – Текст : непосредственный // СЗ СССР. – 1924. – № 23. – Ст. 203.

4 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Декреты. Декрет Совета Народных Комиссаров Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 24 ноября 1917 г. «О суде». – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50.

5 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Декреты. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 07 марта 1918 г. № 2 «О суде». – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1918. – № 26. – Ст. 420.

6 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Декреты. Декрет СНК РСФСР от 13 июля 1918 г. № 3 «О суде». – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1918. – № 52. – Ст. 589.

7 Российская Социалистическая Федеративная Советская

Республика. Декреты. Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г. «О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение)». – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1918. – № 85. – Ст. 889.

8 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Декреты. Декрет ВЦИК от 21 октября 1920 г. «Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики». – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1920. – № 83. – Ст. 407.

9 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Декреты. Декрет СНК РСФСР от 4 мая 1918 г. «О революционных трибуналах». – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1918. – № 35. – Ст. 471.

10 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Декреты. Декрет ВЦИК от 12 апреля 1919 г. «О революционных трибуналах» (Положение). – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1919. – № 13. – Ст. 132.

11 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Декреты. Декрет ВЦИК от 18 марта 1920 г. «О революционных трибуналах» (Положение). – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1920. – № 22–23. – Ст. 115.

12 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Постановления. Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 г. «О введении в действие Положения о судостроительстве Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» (Вместе с «Положением о судостроительстве РСФСР»). – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1922. – № 69. – Ст. 902.

13 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Постановления. Постановление ВЦИК от 19 ноября 1926 г. «Об утверждении Положения о Судостроительстве Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» (Вместе с «Положением о судостроительстве РСФСР»). – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1926. – № 85. – Ст. 624.

14 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Постановления. Постановление ВЦИК от 28 мая 1922 г. «Положение о прокурорском надзоре». – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1922. – № 36. – Ст. 424.

15 Российская Социалистическая Федеративная Советская

Республика. Постановления. Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 г. «О введении в действие Гражданского кодекса Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» (вместе с «Гражданским кодексом РСФСР»). – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1922. – № 71. – Ст. 904.

16 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Постановления. Постановление ВЦИК от 01 июня 1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР»). – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

17 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Постановления. Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Российской Социалистической Федеративной Советской Республики редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР»). – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.

18 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Постановления. Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР»). – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1923. – № 46–47. – Ст. 478.

19 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Постановления. Постановление ВЦИК от 25 июня 1922 г. «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом РСФСР»). – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1922. – № 20–21. – Ст. 230.

20 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Постановления. Постановление ВЦИК от 15 февраля 1923 г. «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом РСФСР»). – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1923. – № 7. – Ст. 106.

21 Союз Советских Социалистических Республик. Постановления. Положение о военных трибуналах и военной прокуратуре (утв. Постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 20.08.1926). –

Текст : непосредственный // СЗ СССР. – 1926. – № 57. – Ст. 413.

22 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Декреты. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 21 сентября 1922 г. «Положение о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями». – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1922. – № 60. – Ст. 769.

23 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Декреты. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 12 января 1925 г. «Положение об арбитражных комиссиях по разрешению имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями Российской Социалистической Федеративной Советской Республики». – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1925. – № 6. – Ст. 46.

24 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Постановления. Постановление ВЦИК от 07 июня 1923 г. «Положение о дисциплинарных судах». – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1923. – № 54. – Ст. 531.

25 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Декреты. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 14 июня 1926 г. «Об утверждении Положения о дисциплинарных судах». – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1926. – № 36. – Ст. 291.

26 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Декреты. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 16 ноября 1922 г. «О порядке ареста прокуроров, их помощников, председателей и членов революционных трибуналов и Советов народных судей, народных судей и следователей». – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1922. – № 77. – Ст. 960.

27 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Декреты. Декрет ВЦИК от 25 августа 1921 г. «Об усилении деятельности местных органов юстиции». – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1921. – № 63. – Ст. 456.

28 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Постановления. Постановление СНК РСФСР «Об открытии юридических курсов». – Текст : непосредственный // Известия ВЦИК. – 27 декабря 1922 г. – № 294.

29 Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика. Постановления. Постановление НКЮ РСФСР от 12 декабря 1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР». – Текст :

непосредственный // СУ РСФСР. – 1919. – № 66. – Ст. 590.

30 Программа РКП (б): [принята VIII съездом РКП (б) (18–23 марта 1919 г.)]. – Текст : непосредственный // Протоколы и стенографические отчеты съездов и конференций Коммунистической партии Советского Союза. VIII съезд РКП (б) март 1919 г. – Москва : Гос. изд-во политической литературы, 1959. – С. 390–411.

31 Резолюция по вопросам новой экономической политики и промышленности. – Текст : непосредственный // IX Всероссийский съезд Советов : стенографический отчет. – № 6. – 28 декабря 1921. – Москва, 1921. – С. 39–47.

32 XI Всероссийская конференция РКП (б) (19–22 декабря 1921 г.). – Текст : непосредственный // Коммунистическая Партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов Центрального комитета. Т. 2 : 1917–1922 гг. – 9-е изд., доп. и испр. – Москва : Политиздат, 1983. – С. 471–473.

33 XIV Конференция РКП (б). Резолюция «О революционной законности». – Текст : непосредственный // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 3. – 9-е изд. – Москва : Политиздат, 1984. – С. 385.

34 Сборник циркуляров Наркомюста РСФСР за 1922–1925 гг. – Москва : Юрид. изд-во Наркомюста РСФСР, 1926. – Текст : непосредственный.

35 Сборник циркуляров Наркомюста РСФСР за 1926 г. – Москва : Юрид. изд-во Наркомюста РСФСР, 1926. – Текст : непосредственный.

36 Резолюции, принятые на IV Всероссийском съезде деятелей советской юстиции (26–30 января 1922 г.). – Москва, 22 с. – Текст : непосредственный.

Произведения организаторов советской судебной системы

37 Берман, Я. Л. Очерки по истории судостроительства РСФСР / Я. Л. Берман; предисл. Н. В. Крыленко. – Москва : Юридическое издательство НКЮ РСФСР, 1923. – 72 с. – Текст : непосредственный.

38 Бранденбургский, Я. Проект нового Положения о судостроительстве / Я. Бранденбургский. – Текст : непосредственный // Ежедневник Советской юстиции. – 1926. – № 27. – С. 833–835.

39 Бранденбургский, Я. Революционная законность, прокуратура и адвокатура / Я. Бранденбургский. – Текст : непосредственный //

Советское право. – 1922. – № 2. – С. 3–16.

40 Вышинский, А. Я. Курс уголовного процесса / А. Я. Вышинский. – Москва : Юридическое издательство НАРКОМЮСТА РСФСР, 1927. – 222 с. – Текст : непосредственный.

41 Вышинский, А. Я. Очерки по судоустройству в СССР. Очерк 2. Марксистско-ленинское учение о суде и советская судебная система / А. Я. Вышинский. – Москва : Гос. изд-во «Советское законодательство», 1934. – 52 с. – Текст : непосредственный.

42 Крыленко, Н. Реформа судоустройства / Н. Крыленко. – Текст : непосредственный // Еженедельник советской юстиции. – 1922. – № 37–38 (октябрь 1922 г.). – С. 1–5.

43 Крыленко, Н. В. Суд и право в СССР. Ч. 1. Основы судоустройства / Н. В. Крыленко. – Москва : Государственное издательство, 1927. – 164 с. – Текст : непосредственный.

44 Крыленко, Н. В. Судоустройство РСФСР : лекции по теории и истории судоустройства / Н. В. Крыленко. – Москва : Юридическое издательство, 1923. – 416 с. – Текст : непосредственный.

45 Курский, Д. И. Избранные статьи и речи / Д. И. Курский; сост. А. С. Курская, К. С. Якуненков. – 2-е изд. – Москва : Гос. изд-во юридической литературы, 1958. – 330 с. – Текст : непосредственный.

46 Ленин, В. И. Очередные задачи Советской власти / В. И. Ленин. – Текст : непосредственный // Полное собрание сочинений : в 55 т. Т. 36 / В. И. Ленин. – Москва : Изд-во политической литературы, 1974. – С. 165–208.

47 Ленин, В. И. Письмо к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком / В. И. Ленин. – Текст : непосредственный // Полное собрание сочинений : в 55 т. Т. 39 / В. И. Ленин. – Москва : Изд-во политической литературы, 1974. – С. 155–156.

48 Ленин, В. И. Проект программы РКП (б) / В. И. Ленин. – Текст : непосредственный // Полное собрание сочинений : в 55 т. Т. 38 / В. И. Ленин. – Москва : Издательство политической литературы, 1974. – С. 103–124.

49 Ленин, В. И. XI Съезд РКП (б) / В. И. Ленин. – Текст : непосредственный // Полное собрание сочинений : в 55 т. Т. 45 / В. И. Ленин. – Москва : Изд-во Политической литературы, 1975. – С. 96–120.

50 Ленин, В. И. О «двойном» подчинении и законности / В. И. Ленин. – Текст : непосредственный // Полное собрание сочинений : в 55 т. Т. 45 / В. И. Ленин. – Москва : Изд-во политической литературы, 1975. – С. 197–201.

51 Стучка, П. Пять лет революции права / П. Стучка. – Текст : непосредственный // Еженедельник советской юстиции. – 1922. – № 44–45. – С. 3–5.

52 Стучка, П. И. Избранные произведения по марксистско-ленинской теории права / П. И. Стучка; сост. Г. Я. Клява. – Рига : Латвийское гос. изд-во, 1964. – 750 с. – Текст : непосредственный.

53 Эстрин, А. Единая судебная система и марксистская теория права / А. Эстрин. – Текст : непосредственный // Еженедельник советской юстиции. – 1922. – № 29–30. – С. 4–7.

Научная литература и публикации

54 Берлявский, Л. Г. Возрождение отечественного юридического образования в 20-х – начале 30-х гг. XX в. / Л. Г. Берлявский. – Текст : непосредственный // Юридическое образование и наука. – 2012. – № 3. – С. 22–25.

55 Васильев. Больше внимания работе с нарзаседателями / Васильев. – Текст : непосредственный // Известия Уралоблисполкома. – 1927. – № 15. – С. 16–17.

56 Верещагина, А. В. Декрет № 1 о суде: история подготовки и его содержание / А. В. Верещагина. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2011. – № 6. – С. 101–109.

57 Виленский, С. Новое Положение о дисциплинарных судах / С. Виленский. – Текст : непосредственный // Еженедельник Советской юстиции. – 1926. – № 31. – С. 941–943.

58 Винниченко, О. Ю. Регулирование процесса прохождения государственной службы в РСФСР (1917–1929 гг.) / О. Ю. Винниченко, А. М. Ваганов. – Текст : непосредственный // Государство и право. – 2018. – № 5. – С. 95–104.

59 Винниченко, О. Ю. Модернизация судебной системы в период нэпа : монография / О. Ю. Винниченко, О. И. Филонова. – Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2013. – 172 с. – Текст : непосредственный.

60 Дигуров, К. Приближение суда к населению в 1926 г. / К. Дигуров. – Текст : непосредственный // Еженедельник Советской юстиции. – 1927. – № 50. – С. 1563–1566.

61 Кодинцев, А. Я. Теория и история советского гражданского процесса / А. Я. Кодинцев. – Текст : непосредственный // Вестник

гражданского процесса. – 2019. – Т. 9. – № 4. – С. 124–137.

62 Кодинцев, А. Я. Органы специальной юстиции советского государства как инструмент защиты власти / А. Я. Кодинцев, Д. Н. Шкаревский. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. История. – 2019. – № 59. – С. 29–39.

63 Кожевников, М. В. История советского суда 1917–1956 гг. / М. В. Кожевников. – Москва : Государственное издательство юридической литературы, 1957. – 384 с. – Текст : непосредственный.

64 Кудрявцева, А. В. Становление и развитие института подготовки дела к судебному заседанию в России: историко-правовой аспект / А. В. Кудрявцева, А. В. Петров. – Текст : непосредственный // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 1 (35). – С. 25–33.

65 Леонидов. Прокуратура и суд перестраиваются / Леонидов. – Текст : непосредственный // Известия Уральского областного исполнительного комитета. – 1930. – № 50. – С. 12–13.

66 Неверов, А. Я. Реализация полномочий квалификационной коллегии судей по присвоению судьям квалификационных классов / А. Я. Неверов. – Текст : непосредственный // Судья. – 2019. – № 9 (105). – С. 20–26.

67 Плотниекс, А. А. Петр Стучка и истоки советской правовой мысли. Ученые записки. № 129 / А. А. Плотниекс. – Рига : Изд-во Латвийского государственного университета им. П. Стучки, 1970. – 295 с. – Текст : непосредственный.

68 Сводный отчет о деятельности губернских и областных судов РСФСР за первое полугодие 1923 г. – Текст : непосредственный // Еженедельник советской юстиции. – 1923. – № 51–52. – С. 1179–1187.

69 Славин, И. К реформе судоустройства РСФСР / И. Славин. – Текст : непосредственный // Еженедельник советской юстиции. – 1922. – № 37–38. – С. 5–8.

70 Сырых, В. М. Н. В. Крыленко – идеолог советского правосудия / В. М. Сырых. – Москва : Российская академия правосудия, 2003. – 432 с. – Текст : непосредственный.

71 Ундревич, В. Борьба за суд пролетарской диктатуры в первые месяцы Октябрьской революции / В. Ундревич. – Текст : непосредственный // Советское государство и революция права. – 1931. – № 7. – С. 58–76.

72 Филонова, О. И. Модернизация судебной системы в период

нэпа: концепция и проекты судоустройства / О. И. Филонова. – Текст : непосредственный // Российское правосудие. – 2014. – № 8. – С. 29–36.

73 Филонова, О. И. Осуществление правовой политики государства судебными органами РСФСР в период нэпа / О. И. Филонова. – Текст : непосредственный // История государства и права. – 2013. – № 10. – С. 45–47.

74 Филонова, О. И. Правовое обеспечение советской судебной реформы в период нэпа (1921–1929 гг.) / О. И. Филонова. – Текст : непосредственный // История государства и права. – 2012. – № 3. – С. 37–39.

75 Филонова, О. И. Правовые основы статуса судьи в Советской России в период нэпа (1921–1929 гг.) / О. И. Филонова. – Текст : непосредственный // Российское правосудие. – 2012. – № 4. – С. 91–97.

76 Филонова, О. И. Развитие судопроизводства в период нэпа: историко-правовой опыт / О. И. Филонова. – Текст : непосредственный // Российское правосудие. – 2019. – № 6. – С. 55–64.

77 Хаски, Ю. Российская адвокатура и советское государство. Происхождение и развитие советской адвокатуры / Ю. Хаски ; пер. с англ. – Москва : Институт государства и права РАН, 1993. – 184 с. – Текст : непосредственный.

78 Шадринский окружной исполнительный комитет. Материалы о работе за 1924–1925 и 1925–1926 гг. – Шадринск, 1927. – Текст : непосредственный.

79 Отчет о работе за 1926–1927 гг. – Шадринск : Издание Окрисполкома, 1928. – Текст : непосредственный.

Архивные документы

80 ГАРФ (Государственный архив Российской Федерации). Ф. Р-1005. – Оп. 3 – Д. 96. – Л. 22.

81 ГАРФ. Ф. А-353. – Оп. 5. – Д. 17. – Л.Л. 13–15, 102.

82 ГАРФ. Ф. А-353. – Оп. 6. – Д. 66. – Л. 70.

83 ГАРФ. Ф. Р-1005. – Оп. 3. – Д. 96.

84 Циркуляр Верховного суда РСФСР от 16 июля 1924 г. – Текст : непосредственный // ГАКО (Государственный архив Курганской области). Ф. № р. 178. – Оп. 1. – Д. 15. – Л. 196.

85 Положение о дисциплинарных судах от 07.07.1923 г. – Текст : непосредственный // ГАКО. Ф. № р. 315. – Оп. 1. – Д. 812. – Л. 1–6.

- 86 Циркулярное письмо Народного комиссара юстиции от 15 июля 1926 г. // ГАКО. Ф. № р. 315. – Оп. 1. – Д. 812. – Л. 32–33.
- 87 ГАРФ. Ф. А-353. – Оп. 10. – Д. 2. – Л. 33, 36.
- 88 ГАРФ. Ф. А-353. – Оп. 10. – Д. 2. – Л. 109.
- 89 ГАРФ. Ф. А-353. – Оп. 10. – Д. 2. – Л. 43, 45–46.
- 90 РГАСПИ (Российский Государственный архив социально-политической истории). Ф. 17. – Оп. 34. – Д. 346. – Л. 19.
- 91 ГАКО. Ф. № р. 475. – Оп. 1. – Д. 2. – Л. 2.
- 92 РГАСПИ. Ф. 17. – Оп. 68. – Д. 562. – Л. 192.
- 93 ГАКО. Ф. № р. 475. – Оп. 1. – Д. 287. – Л. 47.
- 94 ГАКО. Ф. № р. 475. – Оп. 1. – Д. 27. – Л. 39, 40.
- 95 РГАСПИ. Ф. 17. – Оп. 68. – Д. 562. – Л. 42.
- 96 РГАСПИ. Ф. 17. – Оп. 68. – Д. 562. – Л. 43.
- 97 Бюллетень НКЮ № 11 от 01.02 1929 г. Личный состав судебных и прокурорских работников. – Текст : непосредственный // ГАКО. Ф. № р. 475. – Оп. 1. – Д. 287. – Л. 45.
- 98 РГАСПИ. Ф. 17. – Оп. 68. – Д. 561. – Л. 78.
- 99 ГАОПДКО (Государственный архив общественно-политической до-кументации Курганской области). Ф. 7. – Оп. 1. – Д. 2. – Л. 20.
- 100 ГАОПДКО. Ф. 7. – Оп. 1. – Д. 2. – Л. 141.
- 101 ГАСО (Государственный архив Свердловской области). – Ф. 148-р. – Оп. 1. – Д. 275.
- 102 ГАКО. Ф. № р. 280. – Оп. 1. – Д. 14. – Л. 118.
- 103 ГАОПДКО. – Ф. 7. – Оп. 1. – Д. 546. – Л. 21.
- 104 ГАСО. Ф. 148-р. – Оп. 1. – Д. 117. – Л. 24.
- 105 ГАСО. Ф. 148-р. – Оп. 1. – Д. 647. – Л. 20–22.
- 106 ГАКО. Ф. № р.475. – Оп. 1. – Д. 287. – Л. 67–68.
- 107 ГАСО. Ф. 148-р. – Оп. 1. – Д. 647. – Л. 66–68.
- 108 ГАСО. Ф. 88-р. – Оп. 1. – Д. 1068. – Л. 4.
- 109 ГАОПДКО. Ф. 7. – Оп. 1. – Д. 2. – Л. 141.
- 110 ГАКО. Ф. № р.286. – Оп. 1. – Д. 11. – Л. 329.
- 111 ГАКО. Ф. № р.280. – Оп. 1. – Д. 14. – Л. 69.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

СОВЕТЪ НАРОДНЫХЪ КОМИССАРОВЪ РСФСР ДЕКРЕТЬ отъ 24 ноября 1917 года О СУДЕ

Советъ Народныхъ Комиссаровъ постановляетъ:

1) Упразднить донныне существующія общія судебныя установленія, как-то: окружные суды, судебныя палаты и правительствующій сенатъ со всеми департаментами, военные и морскіе суды всехъ наименованій, а также коммерческіе суды, заменяя все эти установленія судами, образуемыми на основаніи демократическихъ выборовъ.

О порядке дальнѣйшаго направленія и движенія неоконченныхъ дель будетъ изданъ особый декретъ.

Теченіе всехъ сроковъ приостанавливается, считая съ 25 октября с.г. впредь до особаго декрета.

2) Приостановить действіе существующаго донныне института мировыхъ судей, – заменяя мировыхъ судей, избираемыхъ донныне непрямыми выборами, местными судами въ лице постоянного местнаго судьи и двухъ очередныхъ заседателей, приглашаемыхъ на каждую сессию по особымъ спискамъ очередныхъ судей. Местные судьи избираются впредь на основаніи прямыхъ демократическихъ выборовъ, а до назначенія таковыхъ выборовъ временно – районными и волостными, а где таковыхъ нетъ, уездными, городскими и губернскими Советами Раб., Солд. и Кр. Депутатовъ.

Этими же Советами составляются списки очередныхъ заседателей и определяется очередь ихъ явки на сессию.

Прежніе мировые судьи не лишаются права, при изъявленіи ими на то согласія, быть избранными въ местные судьи какъ временно Советами, такъ и окончательно на демократическихъ выборахъ.

Местные суды решаютъ все гражданскія дела ценою до 3.000 р. и уголовныя дела, если обвиняемому угрожаетъ наказаніе не свыше 2 летъ лишенія свободы и если гражданскій искъ не превышаетъ 3.000 р. Приговоры и решенія местныхъ судовъ окончательны и обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ не подлежатъ. По деламъ, по коимъ присуждено денежное взысканіе свыше 100 р. или лишеніе свободы свыше 7 дней, допускается просьба о кассациі. Кассационной инстанціей явля-

ется уездный, а въ столицахъ – столичный съездъ местныхъ судей.

Для разрешенія уголовныхъ дель на фронтахъ местные суды темъ же порядкомъ избираются полковыми советами, а где ихъ нетъ – полковыми комитетами.

О судопроизводстве по прочимъ судебнымъ деламъ будетъ изданъ особый декретъ.

3) Упразднить донныне существовавшіе институты судебныхъ следователей, прокурорскаго надзора, а равно и институты присяжной и частной адвокатуры.

Впредь до преобразования всего порядка судопроизводства предварительное следствіе по уголовнымъ деламъ возлагается на местныхъ судей единолично, причеиъ постановленія ихъ о личномъ задержаніи и о преданіи суду должны быть подтверждены постановленіемъ всего местного суда.

Въ роли же обвинителей и защитниковъ, допускаемыхъ и въ стадіи предварительнаго следствія, а по гражданскимъ деламъ – поверенными, допускаются все неопороченные граждане обоого пола, пользующіеся гражданскими правами.

4) Для принятія и дальнѣйшаго направленія дель и производствъ, какъ судебныхъ установленій, такъ и чиновъ предварительнаго следствія и прокурорскаго надзора, а равно и советовъ присяжныхъ поверенныхъ, соответствующіе местные Советы Р., С. и Кр. Депутатовъ избираютъ особыхъ комиссаровъ, которые принимаютъ въ свое веденіе архивы и имущества этихъ учреждений.

Всемъ низшимъ и канцелярскимъ чинамъ упраздняемыхъ учреждений предписывается оставаться на своихъ местахъ и подъ общимъ руководствомъ комиссаровъ исполнять все необходимыя работы по направленію незаконченныхъ дель, а равно и давать, въ назначенные дни, заинтересованнымъ лицамъ справки о положеніи ихъ дель.

5) Местные суды решаютъ дела именемъ Россійской Республики и руководятся въ своихъ решеніяхъ и приговорахъ законами свергнутыхъ правительствъ лишь постольку, поскольку таковыя не отменены революціей и не противоречатъ революціонной совести и революціонному правосознанію.

Примечаніе. Отмененными признаются все законы, противоречащіе декретамъ Ц.И.К. Советовъ Р., С. и Кр. Деп. и Рабочаго и Крестьянскаго Правительства, а также программамъ-минимумъ Р. С. – Д. Р. Партіи и Партіи С. Р.

6) По всемъ спорнымъ гражданскимъ, а также и частно-уголовнымъ деламъ стороны могутъ обращаться къ третейскому суду. Порядокъ третейскаго суда будетъ определенъ особымъ декретомъ.

7) Право помилованія и возстановленія въ правахъ лицъ, осужденныхъ по уголовнымъ деламъ, впредь принадлежитъ судебной власти.

8) Для борьбы противъ контръ-революціонныхъ силъ въ видахъ принятія меръ огражденія отъ нихъ революціи и ея завоеваній, а равно для решенія дель о борьбе съ мародерствомъ и хищничествомъ, саботажемъ и прочими злоупотребленіями торговцевъ, промышленниковъ, чиновниковъ и пр. лицъ, учреждаются рабочіе и крестьянскіе Революціонные Трибуналы, въ составе одного председателя и шести очередныхъ заседателей, избираемыхъ Губернскими или Городскими Советами Р., С. и Кр. Депутатовъ.

Для производства же по этимъ деламъ предварительнаго следствія при техъ же Советахъ образуются особыя следственные комиссіи.

Все следственные комиссіи, донныне существовавшія, отменяются съ передачей ихъ дель и производствъ во вновь организуемая при Советахъ следственные комиссіи.

Предс. Сов. Нар. Ком.
В. УЛЬЯНОВЪ (ЛЕНИНЪ)

Комиссары:
А. ШЛИХТЕРЪ
Л. ТРОЦКІЙ
А. ШЛЯПНИКОВЪ
І. ДЖУГАШВИЛИ (СТАЛИНЪ)
Н. АВИЛОВЪ (Н. ГЛЕБОВЪ)
П. СТУЧКА

Таблица Б1 – Содержание законодательных актов о судостроительстве 1917–1920 гг.

Законодательный акт	Суд общей юрисдикции первой инстанции, состав суда	Кассационная инстанция	Специальные суды	Чем руководствовались судьи	Предварительное следствие, защита и обвинение
Декрет СНК РСФСР «О Суде» (№1) от 24.11.1917 г.	Упразднены существовавшие общие судебные установления. Местные суды в составе постоянного местного судьи и двух очередных заседателей. Подсудность: гражданские дела с суммой свыше 100 руб.; уголовные дела, по которым наказание не превышает двух лет лишения свободы	Уездный и столичный съезд местных судей. Подсудность: пересмотр гражданских дел с суммой взыскания свыше 100 руб.; уголовных дел с приговорами к лишению свободы свыше 7 дней	1 Рабочие и крестьянские революционные трибуналы для борьбы против контрреволюционных сил, мародерства, хищничества, саботажа в составе председателя и шести очередных заседателей, избираемых губернскими (городскими) Советами. 2 Третейский суд	Законы свергнутых правительств в той части, в которой они не отменены революцией, не противоречат революционной совести и революционному правосознанию	Институты судебных следователей, прокурорского надзора, адвокатуры упразднены. Предварительное следствие возлагается на местных судей, на следственные комиссии при Советах (по делам рассматриваемых трибуналом). В качестве обвинителей, защитников – граждане, пользующиеся гражданскими правами

Продолжение таблицы Б1

<p>Декрет ВЦИК «О суде» № 2 от 07.03. 1918 г. (в развитие и до- полнение Декрета № 1)</p>	<p>Образуются окружные народные суды для рассмотрения дел, превышающих подсудность местного народного суда. Состав по гражданским делам: три постоянных члена окружного суда и четыре народных заседателя. Состав по уголовным делам: двенадцать очередных заседателей под председательством одного из постоянных членов суда</p>	<p>Областной народный суд для рассмотрения кассационных жалоб на решения и приговоры Окружных судов. Верховный судебный контроль в Петрограде для достижения единообразия кассационной практики</p>	<p>–</p>	<p>Правила Судебных Уставов 1864 г. в той части, в которой они не отменены Декретами ЦИК Советов и не противоречат правосознанию трудящихся</p>	<p>Предварительное следствие по уголовным делам, предъявляющим подсудность местного народного суда, производится следственными комиссиями из трех лиц, избираемых до назначения прямых выборов Советами. При Советах создаются Коллегии правозащитников (общественное обвинение и общественная защита)</p>
<p>Декрет СНК «О Революционных трибуналах» от 4.05. 1918 г.</p>			<p>Революционные трибуналы сохраняются лишь в крупных центрах. Для борьбы с контрреволюцией, саботажем, спекуляцией, погромами, взяточничеством, подлогами, шпионажем.</p>		<p>При каждом революционном трибунале учреждается следственная комиссия, коллегия обвинителей в составе не менее трех лиц, избираемых местными Советами</p>

Продолжение таблицы Б1

<p>Декрет СНК «О суде» № 3 от 13.07.1918 г. (в развитие и допнение полнение Декретов о суде № 1, № 2, Декрета о революционных трибуналах)</p>	<p>1 Расширена компетенция местных народных судов: уголовные дела с наказанием, не превышающим пяти лет лишения свободы; гражданские дела с суммой иска до 10000 руб. 2 Расширена компетенция Окружных судов: из революционных трибуналов переданы дела о взятничестве и спекуляции.</p>	<p>Для рассмотрения кассационных жалоб на решения Окружных народных судов и взамен Судебного Контроля временно учреждается Кассационный Суд в г. Москве в составе членов, утверждаемых избираемых Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом Советов</p>	<p>Из революционного трибунала передаются в судебные учреждения дела общеуголовного характера</p>	<p>Из ведения революционных трибуналов изымаются дела о взятничестве и спекуляции и передаются народным судам</p>	<p>Декреты Рабочего Крестьянского Правительства и социалистическая советь</p>	<p>По сложным уголовным делам, поданным местному народному суду, допускать предварительное следствие, возложенное на Следственные Комиссии, учрежденные по декрету «О суде № 2»</p>
---	--	--	---	---	---	---

Продолжение таблицы Б1

	<p>3 Решение гражданских дел в Окружных народных судах возлагается на Судебную Коллегию в составе председателей второго и четырех очередных заседателей</p>				
<p>Декрет ВЦИК «О народном суде РСФСР» (Положение) от 30.11.1918 г.</p>	<p>Единый народный суд в составе: <ul style="list-style-type: none"> ● постоянного народного судьи, ● постоянного народного судьи и двух народных заседателей, ● постоянного народного судьи и шести народных заседателей </p>	<p>Совет народных судей в составе председателя Совета народных судей и его заместителя, постоянных членов в числе от двух до пяти, народных судей округа, участвующих в заседании Совета по очереди</p>	<p>Дела о контрреволюционных деяниях и выступлениях, саботаже, дискредитировании советской власти и шпионаже по-прежнему рассматриваются</p> <p>Революционным трибуналом</p>	<p>Декреты Рабоче-Крестьянского Правительства, а в случае отсутствия или неполноты декрета руководствоваться социалистическим правосознанием.</p> <p>Ссылки в приговорах и решениях на законы свергнутых властей воспрещаются</p>	<p>Предварительное следствие – следственные комиссии (уездные и городские); милиция, в безотлагательных случаях – постоянный народный судья.</p> <p>При уездных и губернских исполнительных комитетах Советов учредаются Коллегии защитников, обвинителей и представителей сторон в гражданском процессе. К защите допускаются близкие родные тяжущихся, юрисконсульты советских учреждений</p>

Продолжение таблицы Б1

<p>Декрет ВЦИК «О революционных трибуналах» (Положение) от 12.04.1919 г.</p>	<p>Для рассмотрения кассационных жалоб по делам, разбираемым в Трибуналах, утверждается Кассационный трибунал при ВЦИК Советов (в составе Председателя, двух членов и члена-докладчика)</p>	<p>Революционные трибуналы учреждаются для рассмотрения дел о контрреволюционных деяниях; в губернских городах и в городах с населением 200000. В составе председателя и двух членов. В отношении военно-революционных Трибуналов действует особое положение</p>	<p>Трибуналам предоставляется ничем не ограниченное право в определении меры репрессии</p>	<p>Предварительное следствие – следственные комиссии при трибуналах, в составе не более пяти лиц, назначаемых Рев. трибуналом. Допущение к участию в деле обвинителей и защитников зависит от Трибунала. Защитники допускаются только из Коллегии обвинителей и защитников при Советах. В случае допущения обвинителя, Трибунал обязан допустить или назначать защитника</p>
--	---	--	--	--

Продолжение таблицы Б1

<p>Декрет ВЦИК «О революционных трибуналах (Положение) от 18.03.1920 г.</p>		<p>Кассационная инстанция для революционных трибуналов (кроме Верховного трибунала при ВЦИК Военного трибунала и Военно-железнодорожного трибунала) – Кассационный Трибунал</p>	<p>Революционные трибуналы, военно-революционные трибуналы, военно-железнодорожные трибуналы. Все существующие чрезвычайные военные суды и иные учреждения чрезвычайного характера с судебными функциями, упраздняются</p>	<p>Трибуналам предоставляется, в пределах действующих декретов, неограниченное право в определении мер репрессии</p>	<p>Предварительное расследование производится чрезвычайными Комиссиями, Особыми Отделами и иными органами с правом направления дел в Трибуналы. Защитниками, кроме членов Коллегии Защитников и Обвинителей при Советах, могут быть близкие родственники подсудимого или лица, пользующиеся полным доверием Трибунала</p>
<p>Декрет ВЦИК «Положение о Народном Суде РСФСР» от 21.10.1920 г.</p>	<p>Единый народный суд в составе постоянных народных судей и очередных судей – народных заседателей, действует на</p>	<p>Совет народных судей как кассационная инстанция для дел, рассмотренных народным судом. Народному комисариату юстиции принадлежит</p>	<p>Революционные трибуналы</p>	<p>Декреты Рабоче-крестьянского правительства. В случае отсутствия или неполноты декрета народным</p>	<p>Производство предварительного следствия возлагается на народных следователей; в отдельных случаях – на милицию, на постоянного народного судью.</p>

Продолжение таблицы Б1

	<p>территории уездного или городского района:</p> <ul style="list-style-type: none"> • постоянного народного судьи, • постоянного народного судьи и двух народных заседателей, • постоянного народного судьи и шести народных заседателей. <p>(Состав и порядок избрания судей тот же, что по Положению 1918 г.).</p>	<p>право высшего Контроля над приговорами и решениями народных судов и Советов народных судей.</p>		<p>судьям следует руководствоваться социалистическим правосознанием. Ссылка в приговорах и решениях на законы свергнутых правительств запрещена.</p>	<p>При отделениях юстиции состоят обвинители, назначаемые губернским исполкомом. Выступать в суде в качестве обвинителя могут представители возбудивших дело советских учреждений. К защите допускаются работники организаций, ближайшие родственники, юристы-консультанты.</p>
--	--	--	--	--	---

**Подсудность гражданских и уголовных дел
судебным органам РСФСР в 1923–1926 гг.**

Таблица В1 – Подсудность гражданских дел судебным органам (общей юрисдикции) РСФСР в 1923–1926 гг.*

Народный суд		Губернский суд по гражданскому отделению	Верховный Суд Гражданская Судебная коллегия
В составе народного судьи и двух народных заседателей	В составе одного народного судьи		
Все дела, возникающие из гражданских правоотношений, за исключением подсудных другим судебным органам.	Дела о выдаче судебных приказов и по особым производствам, кроме подсудных губернскому суду дел об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям и дел по жалобам на действия нотариусов.	<p>Дела:</p> <p>1) по искам, цена которых превышает 1000 руб.;</p> <p>2) по искам к государственному органам или должностным лицам об убытках, причиненных незаконными или неправомерными действиями в административном порядке, а также о возврате неправильно отобранного и отчужденного имущества;</p> <p>3) по искам, предъявленным к уездному исполнительному комитету или городскому совету уездного города в целом (а не их отделам);</p> <p>4) по искам, вытекающим из договора товарищества, из авторского права, из права на промышленное изобретение, на товарные, фабричные знаки, модели и фирмы.</p>	Дела по искам к народным комиссариатам или приравненным к народным комиссариатам центральным учреждениям и к губернским исполнительным комитетам в целом (а не к их отделам и управлениям).

* Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 10.07.1923 г. с изменениями до 1 октября 1926 г. (ст. ст. 21–24). – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1923. – № 46–47. – Ст. 478.

Таблица В2 – Подсудность уголовных дел судебным органам (общей юрисдикции) РСФСР в 1923–1926 гг.**

Народный суд		Губернский суд
В составе одного народного судьи	В составе народного судьи и двух народных заседателей	
<p>Дела в порядке судебного приказа, предусмотренные ст. 81 без литер, 1ч. 139а, 215–227 УК РСФСР.</p>	<p>Все дела, за исключением дел, подсудных другим судебным органам.</p>	<p>Дела: 1) о государственных преступлениях, предусмотренных ст.ст. 57–73 и 119 УК РСФСР; 2) о преступлениях против порядка управления, предусмотренных ст.ст. 74–78, 80, 82–88, 91, 92, 95, 2 ч. ст. 97 УК РСФСР; 3) о преступлениях должностных лиц, предусмотренных 2 ч. ст.ст. 105–109, 116, 117 в тех случаях, если предусмотренные этими статьями действия имели особо тяжелые последствия, или были совершены должностным лицом в корыстных или иных личных видах, ст.ст. 110–112, 2 ч. ст. 113, 2 ч. ст.ст. 114, 114 а, ст. 115 УК РСФСР; 4) об особо тяжких преступлениях, предусмотренных ст. ст. 128, 130, 142–145, 147, 148, 160, 161, 166–171, 180 п.п. е, ж, з ст. 183–184, ст. 197.</p>

** Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 15.02.1923 г. (ст. ст. 25–26). – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1923. – № 7. – Ст. 106.

Таблица В3 – Подсудность уголовных дел военным и военно-транспортным трибуналам РСФСР в 1923–1926 гг.***

Военные трибуналы	Военно-транспортные трибуналы
<p>Дела:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) о воинских преступлениях, предусмотренных ст.ст. 200–214, о преступлениях, совершенных военнослужащими, предусмотренных ст.ст. 57–73, 76, 105–117, 2ч. ст.97, 180 п. 3; 2) о преступлениях, совершенных не военными, предусмотренных ст.ст. 66, 81 п. д, 130, 180 п. 3, если такие преступления непосредственно угрожали крепости и мощи Красной Армии; 3) все дела о преступлениях, совершенных кем бы то ни было, в районах, где нет иных судов, кроме военных трибуналов. 	<p>Дела о подсудных губернским судам преступлениях, связанных с нарушением правильной деятельности железнодорожного и водного транспорта. Военно-транспортным трибуналам принадлежит право в каждом отдельном случае, признав направленное к ним дело не отвечающим этим признакам, или хотя бы отвечающим, но не содержащим в себе серьезной угрозы транспорту, направить для рассмотрения в губернский суд.</p>

*** Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 15.02.1923 г. (ст.ст. 27–28). – Текст : непосредственный // СУ РСФСР. – 1923. – № 7. – Ст. 106.

Таблица Г1 – Законодательные акты высших органов государственной власти о судебной системе 1921–1929 гг.

Наименование законодательного акта	Дата утверждения	Утвердивший орган власти	Официальное опубликование
1 Положение о высшем судебном контроле	10 марта 1921 г.	ВЦИК и СНК РСФСР	Известия ВЦИК Советов. № 55. 12 марта 1921 г.
2 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР	25 мая 1922 г.	ВЦИК	Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства (СУ) РСФСР. 1922 г. № 20–21. Ст. 230.
3 Положение об адвокатуре	26 мая 1922 г.	ВЦИК	СУ РСФСР. 18 июня 1922 г. № 36. Ст. 425.
4 Положение о прокурорском надзоре	28 мая 1922 г.	ВЦИК	СУ РСФСР. 18 июня 1922 г. № 36. Ст. 424.
5 Положение о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями	21 сентября 1922 г.	ВЦИК и СНК РСФСР	СУ РСФСР. 1922. № 60. Ст. 769.

Продолжение таблицы Г1

6 Положение о судостроительстве РСФСР	11 ноября 1922 г.	ВЦИК	СУ РСФСР 17 ноября 1922 г. № 69. Ст. 902.
7 Декрет «О порядке ареста прокуроров, их помощников, председателей и членов революционных трибуналов и Советов народных судей, народных судей и следователей»	16 ноября 1922 г.	ВЦИК и СНК РСФСР	СУ РСФСР. 1922. № 77. Ст. 960.
8 Положение о Народном Комиссариате Юстиции РСФСР	1 февраля 1923 г.	ВЦИК	СУ РСФСР. 1923. № 10. Ст. 120.
9 Уголовно-Процессуальный Кодекс РСФСР	15 февраля 1923 г.	ВЦИК	СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.
10 Положение о дисциплинарных судах	07 июня 1923 г.	ВЦИК	СУ РСФСР. 1923. № 54. Ст. 531.
11 Гражданский Процессуальный Кодекс РСФСР	10 июля 1923 г.	ВЦИК	СУ РСФСР. 1923. № 46–47. Ст. 478.
12 Положение о Верховном Суде СССР	23 ноября 1923 г.	ЦИК СССР	Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР. 1923. № 10. Ст. 311.
13 Основы судостроительства Союза ССР и союзных республик	29 октября 1924 г.	ЦИК СССР	СЗ СССР. 1924. № 23. Ст. 203.

Продолжение таблицы Г1

14 Положение об арбитражных комиссиях по разрешению имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями РСФСР	12 января 1925 г.	ВЦИК и СНК РСФСР	СУ РСФСР. 1925. № 6. Ст. 46.
15 О порядке финансирования земельных комиссий	13 апреля 1925 г.	ВЦИК и СНК РСФСР	СУ. 23 мая 1925. № 25. Ст. 176.
16 Положение о дисциплинарных судах	14 июня 1926 г.	ВЦИК и СНК РСФСР	СУ РСФСР. 1926. № 36. Ст. 291.
17 Положение о военных трибуналах и военной прокуратуре	20 августа 1926 г.	ЦИК СССР, СНК СССР	СЗ СССР. 1926. № 57. Ст. 413.
18 Положение о судостроительстве РСФСР	19 ноября 1926 г.	ВЦИК	СУ РСФСР 1926. № 85. Ст. 624.
19 О товарищеских судах на фабрично-заводских предприятиях, в государственных и общественных учреждениях	27 августа 1928 г.	ВЦИК и СНК РСФСР	СУ РСФСР. 29 сентября 1928 г. № 114. Отдел первый. Ст. 707.

Краткие биографические сведения о деятелях советской юстиции 1920-х гг.

Берман Яков Александрович (1868–1933) – юрист–ученый и философ. После Октябрьской революции вступил в РКП (б), преподавал в вузах. Автор работ по теории пролетарского государства и судоустройству РСФСР.

Бранденбургский Яков Натанович (1881–1951) – юрист, советский государственный и партийный деятель. В 1922–1929 гг. – член коллегии НКЮ РСФСР и член законодательной комиссии СНК РСФСР, одновременно в 1925–1929 гг. являлся деканом юридического факультета Московского государственного университета (МГУ) и в 1928–1929 гг. выполнял обязанности главного редактора «Еженедельника Советской юстиции».

Вышинский Андрей Януарьевич (1883–1954) – юрист, советский партийный и государственный деятель. В 1923–1925 гг. – член уголовно-судебной коллегии Верховного Суда РСФСР и одновременно профессор МГУ на кафедре уголовного процесса, в 1925–1928 гг. – ректор МГУ. В 1928–1930 гг. возглавлял Главное управление профессионального образования. С 1931 г. – Прокурор РСФСР, заместитель Народного Комиссара Юстиции РСФСР.

Крыленко Николай Васильевич (1885–1938) – советский государственный и партийный деятель, идеолог советского правосудия. С 1918 г. – член коллегии НКЮ РСФСР, Председатель Революционного Верховного трибунала. В 1922–1929 гг. – заместитель НКЮ РСФСР и одновременно старший помощник Прокурора РСФСР. С 1929 г. – Прокурор РСФСР, с 1931 г. – Народный комиссар юстиции РСФСР, с 1936 г. – Народный комиссар юстиции СССР.

Курский Дмитрий Иванович (1874–1932) – советский государственный и партийный деятель, юрист. В 1918–1929 гг. – Народный комиссар юстиции РСФСР и одновременно с 1922 по 1928 гг. – Прокурор РСФСР. С 1921 г. – член Президиума ВЦИК, с 1923 г. – член Президиума ЦИК СССР. В конце 1920-х гг. возглавлял Институт советского права. Участвовал в разработке первых советских законов, в том числе кодексов.

Пашуканис Евгений Брониславович (1891–1937) – советский ученый-юрист, разработчик нового советского права. В 1922 г. вместе с

П. И. Стучкой организован секцию права Коммунистической академии. В 1925–1927 г. участвовал в создании первой советской «Энциклопедии государства и права» в трех томах. С 1927 г. – член Коммунистической академии, затем ее вице-президент. С 1931 г. – директор Института советского строительства и права Коммунистической академии.

Сольц Арон Александрович (1872–1945) – советский партийный и государственный деятель. С 1921 г. – член Верховного Суда РСФСР и заведующий юридическим отделом Рабкрин (Наркомата Рабоче-крестьянской инспекции), с 1923 г. – член Верховного Суда СССР.

Стучка (Петерис) Петр Иванович (1865–1932) – юрист, ученый, советский партийный и государственный деятель. Стоял у истоков советского правосудия, один из авторов Декрета о суде № 1. В 1918 г. – народный комиссар юстиции РСФСР, в 1919–1920 гг. – заместитель Народного комиссара юстиции. С 1923 г. – Председатель Верховного Суда РСФСР. Один из создателей Института Советского права. Главный редактор первой советской «Энциклопедии государства и права» в трех томах (1925–1927 гг.). Активный участник кодификационных работ 1920-х гг.

Янсон Николай Михайлович (1882–1938) – советский партийный и государственный деятель. В 1928–1930 гг. – Народный комиссар Юстиции РСФСР.

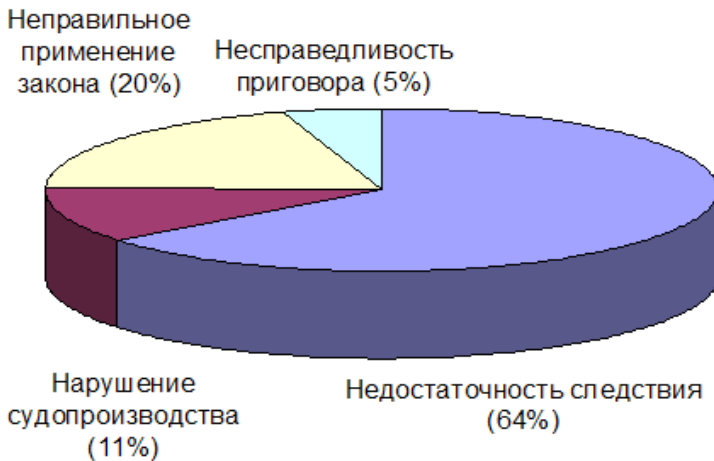


Рисунок Е1 – Основания отмены приговоров по уголовным делам в 1928 г.
(по Курганскому округу)

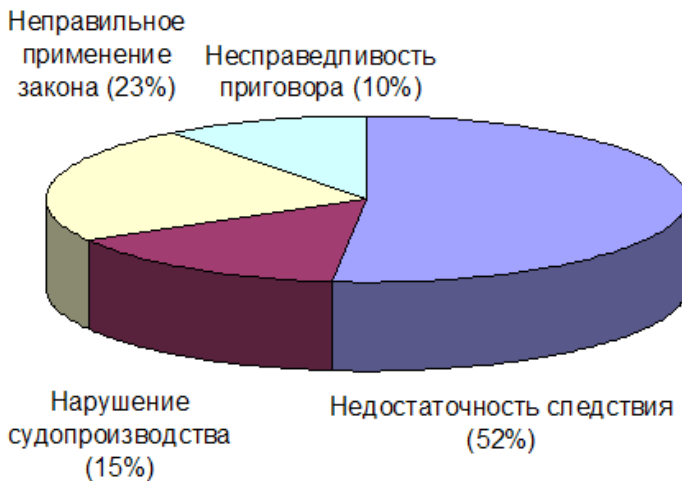


Рисунок Е2 – Основания отмены приговоров по уголовным делам в 1929 г.
(по Курганскому округу)

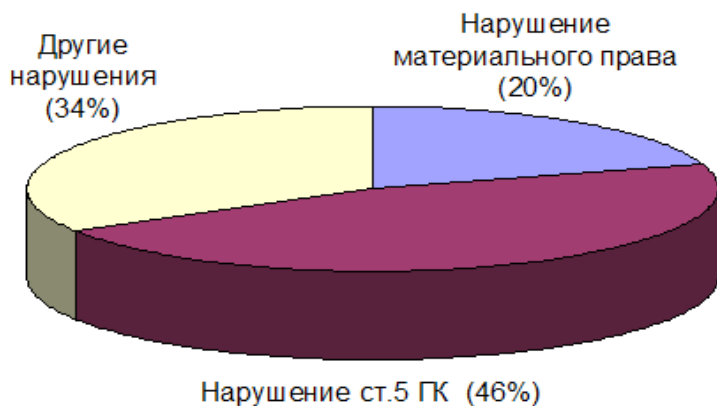


Рисунок Е3 – Основания отмены решений по гражданским делам в 1928 г.
(по Курганскому округу)

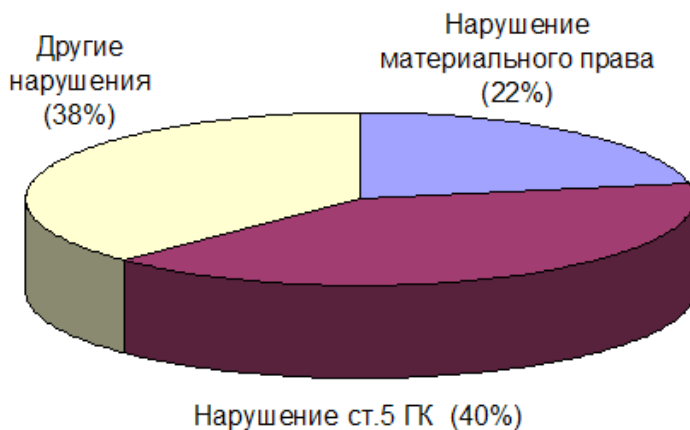


Рисунок Е4 – Основания отмены решений по гражданским делам в 1929 г.
(по Курганскому округу)

Учебное издание

Филонова Олина Игоревна
Глебов Андрей Николаевич

**СУДОУСТРОЙСТВО И СУДОПРОИЗВОДСТВО РСФСР
(1917–1920-Е ГГ.)**

Учебное пособие

Редактор Е. А. Могутова

Подписано в печать 25.06.2020	Формат 60x84 1/16	Бумага 80 г/м ²
Печать цифровая	Усл. печ. л. 5,75	Уч.-изд. л. 5,75
Заказ № 40	Тираж 100	

Библиотечно-издательский центр КГУ.
640020, г. Курган, ул. Советская, 63/4.
Курганский государственный университет.