

Е.Г. Резниченко

**МЕТОДИКА ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ
ИНТЕГРИРОВАННЫХ ЗАНЯТИЙ
ПО ДИСЦИПЛИНАМ НАПРАВЛЕНИЯ
42.03.02 «ЖУРНАЛИСТИКА»
(на материале курса «История отечественной
журналистики XVIII-XIX веков»)**

ISBN 978-5-4217-0471-3



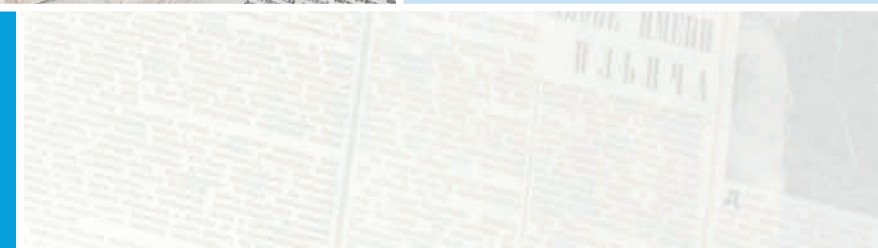
9 785421 704713

Курганский
государственный
университет



Библиотечно-издательский
центр
65-48-12

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Курганский государственный университет»

Е.Г. Резниченко

**МЕТОДИКА ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ
ИНТЕГРИРОВАННЫХ ЗАНЯТИЙ ПО ДИСЦИПЛИНАМ
НАПРАВЛЕНИЯ 42.03.02 «ЖУРНАЛИСТИКА»
(на материале курса «История отечественной
журналистики XVIII-XIX веков»)**

Учебное пособие

Курган 2018

УДК 82.09(075.8)+070(091)(075.8)

ББК 83.3(2)5я73+76.0я73

Р 34

Рецензенты:

д-р филол. наук, профессор кафедры русской литературы и фольклора
ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» **В.П. Федорова**;

руководитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере
связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роском-
надзора) по Курганской области **Е.А. Овчинникова**.

*Печатается по решению научного совета Курганского государ-
ственного университета.*

Резниченко Е. Г.

Методика организации и проведения интегрированных занятий по дисци-
плинам направления 42.03.02 «Журналистика» (на материале курса
«История отечественной журналистики XVIII-XIX веков») : учебное по-
сobie. – Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2018. – 106 с.

В работе анализируется явление междисциплинарной интеграции:
понятие, виды, технология. В практической части исследования автор
предлагает разные виды интегрированных занятий по дисциплинам
направления 42.03.02 «Журналистика» (на материале курса «История оте-
чественной журналистики XVIII-XIX веков»).

Предназначено для преподавателей и студентов вузов направления
«Журналистика».

Библ. – 67 назв.

УДК 82.09(075.8)+070(091)(075.8)

ББК 83.3(2)5я73+76.0я73

ISBN 978-5-4217-0471-3

© Курганский государственный
университет, 2018

© Резниченко Е.Г., 2018

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Междисциплинарная интеграция (МДИ)	12
1.1 Понятие МДИ.....	12
1.2 Виды и технология МДИ	15
Глава 2. Методическая разработка	25
2.1 Лекция-визуализация. «Своеобразие отечественной журналистики».....	25
2.2 Проблемная лекция. «Организация и деятельность цензурного аппарата».....	29
2.3 Лекция вдвоем (бинарная лекция). «Сатирические издания 60-80-х годов XVIII века»	39
2.4 Лекция пресс-конференция. «Журналистская деятельность В.Г. Белинского»	43
2.5 Лекция-беседа. «Гражданственность» в журналистике рубежа XVIII–XIX веков»	49
2.6 Лекция-дискуссия. «Торговое направление» и качественная журналистика 30-х годов XIX века».....	55
2.7 Лекция с заранее запланированными ошибками. «Идейные течения в отечественной журналистике 40-х годов XIX века»	61
2.8 Семинар-беседа. «Власть и общество в публицистике XVIII века»	67
2.9 Семинар-конференция. «Особенности жанра письма в публицистике XVIII века»	70
2.10 Семинар-исследование. «Жанр годового обзора литературы в журналистике А. Бестужева и В.Г. Белинского»	77
2.11 Web-квест. «Проблемы семьи в русской публицистике XVIII-XIX веков.....	80
2.12 Семинар-игра «Интеллектуальный мини-футбол». Журналистика периода Отечественной войны 1812 года	93
Заключение	99
Список литературы	100

Введение

Введение системы многоуровневого образования, создание единого образовательного пространства, переход на ФГОС ВПО, реализация компетентностного подхода обуславливают необходимость совершенно нового подхода к организации обучения. Преподаватель высшей школы должен не только выполнять функцию транслятора научных знаний, но и уметь выбрать оптимальную стратегию преподавания, использовать современные образовательные технологии, направленные на обеспечение творческой атмосферы образовательного процесса. Совершенствование процесса обучения должно быть нацелено на создание необходимых и достаточных организационно-педагогических условий для успешного образования. Акцент в такой деятельности переносится на партнерство, соуправление, а характер взаимоотношений преподавателя и студентов можно определять как субъект-субъектный [2].

Преподавателям необходимо целенаправленно и напористо овладевать активными и интерактивными формами и технологиями проведения занятий: играми, тренингами, кейсами, игровым проектированием, креативными техниками и многими другими приемами, потому что именно они развивают базовые компетентности и метакомпетентности студента, формируют необходимые для профессии умения и навыки, создают предпосылки для психологической готовности внедрять в реальную практику освоенные умения и навыки [2].

В связи с введением компетентностного подхода современное профессиональное образование направлено на то, чтобы дать обучающимся инструментарий как понимания, так и действия, позволяющий им воспринимать новые социально-экономические реалии, а также ориентироваться в меняющихся условиях обучения и работы.

Подготовка студента (дипломированного специалиста, бакалавра, магистра) посредством формирования у него компетенций, представленных в ФГОС ВПО, будет более эффективной, если в процессе её практической реализации, когда многие компетенции формируются группой дисциплин, удастся уделить настолько должное внимание связям между компетенциями, что в результате обучения выпускник для осуществления деятельности имеет именно систему компетенций, а не просто их набор.

Думается, такой подход не только позволит повысить качество профессионального образования в вузе, но и создаст условия для дальнейшего самосовершенствования, саморазвития выпускника посредством усвоения им механизмов, способов интеграции компетенций. Кроме того, это позволит работникам вуза избежать дополнительных трудностей при проектировании основных образовательных программ, рабочих программ учебных дисциплин, программ целевой подготовки.

Интеграция предметов – одно из направлений активных поисков новых педагогических решений, способствующих улучшению обучения, развитию творческого потенциала преподавателя с целью более эффективного и разумного воздействия на учащихся [68].

Применение межпредметных связей на занятиях в вузе повышает результативность обучения: знания приобретают качества системности, умения становятся обобщенными, усиливается мировоззренческая направленность познавательных интересов студентов, более эффективно формируются их убеждения и достигается всестороннее развитие личности. При реализации межпредметных связей обогащается содержание каждого из видов деятельности обучающегося, усложняются способы его деятельности, более успешно вырабатываются оценочные суждения, усиливаются коммуникативные связи. Во взаимосвязи всех видов деятельности проявляется влияние предметных особенностей каждого из них, происходит взаимодополнение за счет особенностей друг друга. В этом ансамбле видов деятельности каждый студент может найти выход своим индивидуальным потребностям, проявить свои возможности, развить творческие силы [68].

Вопрос об осуществлении интеграции в педагогическом процессе возник в тот период, когда знания, собираемые и обобщаемые философией, перестали укладываться в рамки одной науки, и в результате из философии стали выделяться самостоятельные отрасли знаний. Дифференциация наук, в свою очередь, обусловила переход к раздельному преподаванию учебных дисциплин. В процессе дробления, как свидетельствует история педагогики, между знаниями нарушилась естественная связь, которая существует между предметами и явлениями реального мира [43].

Я.А. Коменский, философ-гуманист, общественный деятель, одним из первых попытался привести в систему объективные закономерности воспитания и обучения, разрешить вопросы, на которые не смогла дать

ответа прежняя педагогика. Коменский призывал обогащать сознание учащегося, знакомя его с предметами и явлениями чувственно воспринимаемого мира. Согласно теории эволюции педагога, в природе, а следовательно, в обучении и воспитании, не может быть скачков [3]. Он видел перспективным образование, при котором учащемуся предоставляется целостная картина мира: «Все, что находится во взаимной связи, должно преподаваться в такой же связи» [10].

Первую попытку обосновать необходимость интеграции в педагогическом процессе предпринял И.Ф. Гербарт. Он выделял четыре ступени в обучении: ясность, ассоциация, система и метод. Если первые две ступени И.Ф. Гербарта были направлены на приобретение знания, то две последние были призваны привести в связь то, что было усвоено ранее и «составить своеобразный мостик для овладения новыми знаниями». И.Ф. Гербарт отмечал, что «область умственной среды» проявляется в способности воспроизвести ранее усвоенные знания в связи с теми, которые усваиваются в данный момент [43].

К.Д. Ушинский, способствовавший проведению существенных преобразований в организации и содержании воспитания и обучения, дал наиболее полное психолого-педагогическое обоснование дидактической значимости связей между изучаемыми предметами и явлениями. В своей книге «Человек как предмет воспитания» он выводит их из различных ассоциативных связей, отражающих объективные взаимосвязи предметов и явлений реального мира. В теории К. Ушинского идея межпредметных связей выступала как часть более общей проблемы системности обучения. Он подчеркивал, насколько важно приводить знания в систему по мере их накопления, так как связь между понятиями и их развитие в общей системе предметов ведет к расширению и углублению знаний ученика, и к концу обучения они превращаются в целостную мировоззренческую систему [12].

Таким образом, ученые-педагоги XVII-XIX вв. видели интеграцию в образовании как необходимость, проявившуюся в желании отразить взаимосвязи реального мира в учебном процессе, соединить изучаемые предметы и явления в единую неразрывную цепь, что, в свою очередь, должно было обеспечить гармоничное развитие личности [43].

Практическую реализацию интеграция в обучении впервые получила в Великобритании в начале XX века, когда европейскими учеными были разработаны так называемые «кооперированные курсы», суть которых

сводилась к интеграции профессиональных знаний с практической деятельностью. Позднее эти курсы стали популярны во многих колледжах и университетах Европы и Соединенных Штатов Америки. Зарубежные специалисты считали, что кооперативное обучение, как особый вид интеграции, в целом оказало положительное влияние на педагогический процесс и представляло собой качественно новую форму подготовки специалистов, дающую возможность всестороннего развития личности и более углубленного обучения [15].

В России в 20-е гг. XX века сложился опыт использования интеграции в целях соединения обучения с жизнью, с производственным трудом учащихся. В отечественной педагогике вопросами интеграции занимались такие ученые, как В.Я. Стоюнин, Н.В. Бунаков, В.И. Водовозов, Б.Г. Ананьев и др. Они считали, что интеграция в процессе обучения предполагает осмысление системы и логики предмета и тех связей, которые существуют между отдельными темами и вопросами, а также выделили ряд преимуществ использования интеграции в учебном процессе: это взаимное использование знаний, устранение дублирования материала, формирование целостной системы взглядов [43].

В этот период взгляды прогрессивных педагогов на интеграцию в учебном процессе нашли свое отражение в новом подходе к построению учебных планов и программ, получившем название «комплексного подхода», целью которого являлось установление взаимосвязи школы с жизнью. В комплексных программах знания, умения и навыки определялись вокруг трех основных идей: природа, труд, общество. Но связи между этими комплексами, создающей единую систему знаний в содержании обучения, не нарушающей внутренней логики учебных дисциплин, установлено не было. Комплексные программы подверглись критике со стороны педагогов, так как, по их мнению, «чрезмерное комплексирование привело к полному отрицанию предметов» [5]. Однако они полагали, что попытки применения комплексного подхода при составлении учебных планов и программ имели свой положительный эффект. В частности, ученые отмечали, что комплексный подход дал опыт «объединения знаний, умений и навыков вокруг главных идей образования. Недостатки этого опыта кроются не столько в самих идеях, сколько в их реализации» [13].

В 30-е годы XX века были предприняты попытки ввести новые программы, построение которых предполагало предметную основу. В связи с

этим стояла задача определения «стержней», объединяющих разнотемные знания, то есть проблема интеграции в учебном процессе по-прежнему ставилась на одно из главных мест в определении содержания обучения, но это положение ввиду трудностей практического характера не было воплощено до середины 50-х годов [43].

В 50-е годы интеграция в педагогическом процессе рассматривалась с позиции системного подхода к процессу обучения. Под системным подходом ученые понимали определение взаимосвязи различных явлений, согласующихся с физиологическим и психологическим понятием о системности в работе мозга. Исходя из этого, психолог Б.Г. Ананьев раскрыл взаимодействие ощущений и показал их сложную систему, которая в конечном итоге обеспечивает «целостность чувственного отражения человеком объективной действительности, единства материального мира» [1]. Под руководством Ананьева была создана «координационная сетка», где были указаны этапы развития фундаментальных научных понятий по всем программам обучения. Она помогала учителям и преподавателям использовать материал одного предмета при изучении другого [43].

Таким образом, ученые-педагоги связывали интеграцию с содержательным изменением процесса обучения. Они выявляли зависимости знаний от содержания, построения учебного материала, структуры урока, предпринимали попытки изменения существующих образовательных стандартов и создания новых учебных программ.

К концу XX века усилиями ученых-педагогов была создана достаточно стройная система взглядов и представлений, раскрывающих понятие интеграции в педагогическом процессе. В целом под интеграцией понимается объединение в известных пределах в одном учебном предмете обобщенных знаний той или иной научной области. Это объединение предполагает взаимную согласованность содержания обучения по различным учебным дисциплинам, построение и отбор материала, которые определяются как общими целями образования, так и учетом учебно-воспитательных задач [43].

На сегодняшний день проблема интеграции в педагогическом процессе изучена с различных позиций – общетеоретический и педагогический аспекты интеграции, вопрос интеграции и дифференциации научного знания, проблема практического синтеза, а также протекание интеграционных процессов в профессиональном образовании.

Педагогический аспект интеграции нашел отражение в исследованиях В.С. Безруковой, Г.М. Доброва, В.М. Максимовой, О.М. Сичивицы, И.П. Яковлева и др. В частности, И.П. Яковлев, называя интеграцию ведущей тенденцией развития общества, науки и образования, указывает на большое значение выявления условий наиболее успешного протекания интеграционных процессов в образовании и на «необходимость их теоретического анализа» [18]. Добров, в свою очередь, подчеркивает то обстоятельство, что насыщение науки все большим количеством знаний различного происхождения ставит перед обучением задачу принятия эффективных контрмер, дающих возможность обеспечить синтетическое восприятие этих знаний. В качестве таких мер он видит необходимость внести в процесс обучения как прикладные задачи, так и научно-теоретические проблемы; использовать в учебном процессе кибернетические машины; активно применять на всех этапах обучения методы, предусматривающие развитие навыков, способствующих самостоятельному получению знаний [4].

Большое значение для понимания природы интеграции имеют исследования, посвященные раскрытию содержания целостного обучения с точки зрения взаимодействия различных наук. Еще Н.Г. Чернышевский писал: «... всемерное развитие умственных и физических способностей учащихся не может быть достигнуто, если знания одной науки будут оставаться бесплодными для других» [17]. Вопрос интеграции научного знания получил наиболее полное раскрытие в работах Б.М. Кедрова, М.Г. Чепикова, Г.М. Доброва и др. Ученые рассматривали интеграцию как неотъемлемую составляющую дифференциации научного знания. В частности, Кедров указал на то, что в развитии научного знания «выступают две прямо противоположные и, казалось бы, взаимоисключающие тенденции: одна состояла в раздроблении и разветвлении наук, их дифференциации, другая, напротив, в стремлении объединить разобщенные науки в общую систему научного познания, то есть в их интеграции» [8]. В интеграции Б. Кедров видит движение, развитие научных знаний от их замкнутого изучения к их взаимодействию, а затем и к их целостности, при которой один и тот же объект изучается одновременно с разных сторон. М. Чепиков, в свою очередь, характеризуя процесс интеграции, отметил, что «в результате объединения различных наук, синтеза научных знаний создаются самые благоприятные условия для проникновения разума в сокровенные тайны материального мира» [16].

Вопросы практической интеграции в педагогическом процессе нашли свое отражение во многих научных работах (С.М. Арефьева, С.Ю. Бурилова, В.В. Гузеев, В.А. Кленикова, В.М. Панфилова, В.Б. Синников, С.Ю. Страшнюк и др.). Практическая интеграция подразумевает использование различных приемов, методов и путей обучения. В первую очередь, это создание интегрированных курсов, интеграции предметов и их составляющих. Предлагая различные пути реализации интеграции в педагогическом процессе, авторы подчеркивают их положительное влияние на процесс обучения и воспитания и выделяют ряд преимуществ: исключение дублирования материала; возможность опираться на уже полученные знания при изучении нового материала; формирование в сознании учащегося целостной картины мира, основ научных знаний и умений и, как следствие, повышение интереса к учебе [43].

На современном этапе вопросу применения интеграции в образовательном процессе средних и высших учебных заведений уделяется повышенное внимание. Различные исследования (И.Б. Богатова, В.Г. Иванов, О.В. Козлова, Е.М. Стрижевская и др.) показывают, что взаимосвязь между учебными дисциплинами является средством реализации единства общего, политехнического и профессионального образования. В частности, указывается на большое значение выявления условий наиболее успешного протекания интеграционных процессов в профессиональном образовании, а также влияния последних «на повышение эффективности подготовки специалистов». Интеграционные подходы в обучении позволяют увязать личностные и профессиональные устремления студентов, помочь им в формировании самооценки и обеспечить повышение качества их подготовки [43].

Интегрирование и координация учебных предметов закладывают прочный фундамент научного мировоззрения студента, формируют у него современный стиль мышления [23]. Комплексное использование межпредметных связей выступает в качестве основного фактора совершенствования образования и является одним из критериев отбора и координации материала в программах смежных дисциплин.

Журналист завтрашнего дня должен отличаться от сегодняшнего, т. к. завтра он будет иметь дело с информацией иного рода, с другими её источниками и объёмами. Журналист должен иметь хорошую общеобразовательную подготовку. Он должен хорошо знать о социальных послед-

ствиях СМИ, чтобы учитывать это в своей работе. Он должен знать свою целевую аудиторию, чтобы удовлетворять её информационные запросы и интересы. Он должен владеть функциональными стилями и функционально-смысловыми типами речи, уметь писать медиатекст, чтобы в разнообразных формах и оптимально презентовать информацию. Он должен в совершенстве владеть языковыми ресурсами, разнообразными выразительными средствами, чтобы писать о явлениях и процессах окружающей действительности понятным и доступным языком. Он должен следить за техническими новшествами, т.к. СМИ непрерывно технизируются. Он должен разбираться в производственно-экономических процессах, потому что ему, как правило, приходится работать в медийном предприятии, которое находится под давлением экономических факторов. Он должен быть знаком с психологией, а также ему не помешают знания юридических тонкостей и правовых норм.

В Государственных образовательных стандартах нового поколения большое внимание уделяется интеграции дисциплин, в связи с этим возникает вопрос о теоретических и практических основах моделирования соответствующего дидактического процесса. При этом парадигма междисциплинарности присутствует как в общих квалификационных требованиях к будущему специалисту, так и в требованиях к выпускным квалификационным работам и государственным экзаменам. В то же время анализ современных учебных пособий и типовых программ позволяет утверждать, что большинство из них ещё не получили той «педагогической обработки», особенно по реализации межпредметных связей, которая необходима для формирования более системных знаний выпускника вуза. Чтобы ликвидировать разрыв между науками, нужно такое обучение, при котором смежные предметы органически дополняли бы друг друга, опирались один на другой, способствовали анализу изучаемых событий, явлений и законов на основе современных достижений науки [64].

Глава 1. МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ (МДИ)

1.1 Понятие МДИ

Рост научно-технического потенциала общества, расширение теоретической базы, накопление эмпирического материала объективно приводит к дифференциации научного знания, появлению все новых и новых научных дисциплин. В то же время растет потребность в интеграции научного знания. Это приводит к одному из центральных противоречий современного образования – «необходимость обеспечить высокий уровень интеграции профессиональных знаний слушателей на фоне все более ускоряющейся дифференциации учебных дисциплин» [5].

Существующее в предметной системе обучения противоречие между разрозненным усвоением знаний и необходимостью их синтеза, комплексного применения в практике, трудовой деятельности и жизни человека разрешают междисциплинарные связи. С позиций современных требований к содержанию образования будущий специалист должен обладать умениями и профессиональной мобильностью, оперативно реагировать на постоянно возникающие изменения в практической и научной деятельности.

Идея комплексного обучения, которое можно назвать предтечей междисциплинарной интеграции, получила развитие еще в прошлом веке. Комплексная система обучения (от лат. *complexus* – связь, объединение, сочетание) – объединение учебного материала вокруг определенного стержня. В начале XX века комплексные методики считались перспективными и результативными в образовании Германии, Австрии, Бельгии, Швейцарии и др. Применяя комплексную систему обучения, советские педагоги двадцатых годов прошлого века считали, что она представляет собой наилучшую форму организации изучаемого материала, позволяющую установить диалектическую связь между отдельными отраслями знаний. Но к середине тридцатых годов теории образования стали обращать внимание на недостатки системы. «У нас, – писала Н.К. Крупская, – комплексность выливалась в довольно нелепую вещь. Задумана она была как мост между знаниями, а стали связывать что попало и с чем попало» [23]. Сформировалось мнение, что комплексная система обучения не создает условий для прочного и глубокого изучения фундаментальных наук.

Дело доходило и до абсурда, когда отрицалась даже необходимость структурирования учебного материала, а такие учебные дисциплины, как русский язык и математика, попытались удалить из учебного плана как «некомплексные» [24].

Основная ошибка сторонников комплексной системы образования в прошлом состояла в том, что они за основу общей систематизации содержания и процесса образования попытались взять признаки, являющиеся вторичными и по отношению к тем, которые отражены в общей предметной систематизации научного знания, и по отношению к структуре личности, к структуре деятельности [24].

Подлинная комплексность учитывает:

- предметную структуру научного знания,
- структуру деятельности,
- структуру личности,
- логику формирования личности [68].

В современной дидактике необходимость взаимопроникновения содержания учебных дисциплин не вызывает сомнений. Методологической основой междисциплинарной интеграции является интегративный подход в профессиональном образовании, сущность которого обоснована в трудах академика РАО А.П. Беляевой. Но междисциплинарная интеграция настолько многогранное явление, что до сих пор среди представителей педагогической науки не выработано единство во взглядах, касающихся семантики понятий «межпредметность»; «междисциплинарность». Нет единой, целостной методики, воплощающей идеи междисциплинарности в учебном процессе [68].

Междисциплинарная интеграция, по мнению Е.Б. Шоштаевой, – это процесс согласования содружества учебных дисциплин с точки зрения отражения ими единых, непрерывных и целостных явлений профессиональной деятельности [65].

Н.К. Чапаев определяет междисциплинарную интеграцию как процессы объединения учебных дисциплин относительно познавательных и технологических проблем [60].

С.В. Черемных [63] и С.И. Золотова [28] применительно к ситуации вуза интеграцию трактуют как обеспечение целостности учебного процесса. Педагогическая интеграция при этом выступает как высшая форма единства целей, принципов, содержания образования и как создание с со-

ответствующим обоснованием укрупненных педагогических единиц на основе глубокой внутренней взаимосвязи учебных дисциплин.

Междисциплинарная интеграция (МДИ), на наш взгляд, – взаимопроникновение содержания разных учебных дисциплин и создание единого образовательного потенциала путем использования инновационных педагогических методов, средств и организационных форм обучения.

В соответствии с этим определением возникает необходимость уточнить понятие «глубина интеграции», которое обозначает объем содержания учебного материала, согласованно изучаемого в разных учебных курсах.

Анализ программно-методических материалов позволяет констатировать, что междисциплинарные подходы воплощаются по-разному:

- на уровне общедидактических принципов;
- на уровне целей и задач обучения;
- на уровне содержательных связей между отдельными дисциплинами;
- на уровне обоснования и применения педагогического инструментария.

Проблема междисциплинарной интеграции в образовании представлена в работах Н.А. Аминова, О.Ю. Афанасьевой, М.Н. Бериулавы, Ю.С. Брановского, В.И. Вершинина, Е.Г. Вишняковой, С.Г. Григорьева, В.С. Леднева, О.Д. Лестунова, А.В. Могилева, Н.И. Пака, Ю.А. Первина, Л.С. Подымовой, В.И. Пугача, И.А. Румянцева, В.А. Тихонова, А.Ю. Уварова, С.С. Фомина, А.В. Хорошилова, Л.Д. Чайновой, В.Е. Яценко и др. Большое внимание уделяется воспитательному и развивающему значению межпредметных связей (Г.И. Беленький, М.Я. Голобородько, В.В. Давыдов, Л.В. Занков, И.Д. Зверев, В.М. Коротков, В.Н. Максимова, Э.И. Моносзон, А.В. Усова, Б.Д. Эльконин).

Мы полагаем, что повышенное внимание к данной проблеме обосновано. Отсутствие, ненаучность или недостаточность глубины междисциплинарной интеграции часто приводят, с одной стороны, к дублированию отдельных вопросов в разных науках в условиях дефицита учебного времени, а с другой – к недостаточному освоению студентами ряда тем в данной дисциплине, знание которых обязательно в следующей.

1.2 Виды и технология МДИ

Междисциплинарной интеграции образовательного процесса вуза, согласно «Концепции модернизации российского образования», принадлежит значимое место в обеспечении обучения нового качества.

Развитие у студента способностей логически мыслить и уметь творчески применять полученный в процессе обучения комплекс знаний при самостоятельном решении поставленной перед ним задачи – одна из главных целей обучения в вузе [62].

Правильно выбранная методика преподавания обеспечивает единство интересов преподавателя и студентов на основе соединения необходимости изучения любой дисциплины с убеждением этой необходимости. В этом отношении методы активного обучения служат одним из наиболее перспективных путей совершенствования профессиональной подготовки специалистов [62].

Междисциплинарные задачи, кроме образовательных и воспитательных, выполняют и методологические функции, которые обеспечивают единство процессов и явлений, изучаемых разными дисциплинами, что даёт возможность интегрировать их.

Реализация в учебном процессе задач, связанных несколькими учебными дисциплинами, позволяет: а) снизить загруженность студентов в рамках дублирующих тем; б) реализовать не только репродуктивные, но и поисковые, творческие и научно-исследовательские дидактические принципы по ряду дисциплин; в) приобщить обучаемых к системному методу мышления; г) развить самостоятельность при выполнении индивидуальных заданий [62].

В современной дидактической теории выделяются различные типы и виды междисциплинарных связей: по способам усвоения – репродуктивные, поисковые, творческие; по широте осуществления – межкурсовые, внутрицикловые; по хронологии реализации – преемственные, сопутствующие, перспективные; по способу взаимосвязи – односторонние, двусторонние, многосторонние; по постоянству реализации – эпизодические, постоянные, систематические; по формам организации работы – индивидуальные, групповые; по уровню организации учебно-воспитательного процесса – урочные, тематические [62].

Необходимость систематизации межпредметных связей, их многообразии в учебном процессе требуют группировки видов связи по содержанию, по умениям и способам их реализации при изучении определённых блоков знаний: комплексных учебных проблем, общепредметных теорий, обобщённых структурных элементов учебных дисциплин, отдельных учебных тем. Существующий предметный принцип распределения знаний, содержащийся в учебных программах, не позволяет полностью реализовать системный подход в обучении, не изменяя границ сложившихся учебных дисциплин. Стремление учёных-методистов к разработке новых наук, дисциплин, учебных предметов приводит к определённым проблемам: к невозможности пересмотра учебных программ, отсутствию необходимых педагогических кадров, невозможности тщательного анализа результатов получения образования, учитывающего те или иные нововведения. Исследуя проблемы образования, учёные указывают на то, что интеграционные процессы в высшем образовании наблюдаются либо в форме *стихийной*, либо в форме *управляемой* интеграции. В первом случае студент сам, без помощи преподавателя применяет знания и умения, сформированные у него при изучении другой дисциплины, для разрешения возникшей учебной ситуации. При управляемой интеграции осуществляются межпредметные связи и создание комплексов знаний, не укладывающихся целиком в пределы какой-либо одной вузовской дисциплины. Чтобы ликвидировать разрыв между науками, нужно такое обучение, при котором смежные предметы органически дополняли бы друг друга, опирались один на другой, способствовали анализу изучаемых событий, явлений и законов на основе современных достижений науки [62].

Необходимо обратить внимание и на отбор материала для интеграции – это может быть интеграция материала из традиционных, классических предметов и включение в интеграцию нового содержательного материала. Вследствие этого могут быть и разные результаты: 1) появление абсолютно новых курсов; 2) разработка новых спецкурсов, обновляющих содержание внутри одного или нескольких предметов; 3) создание отдельных блоков занятий, объединяющих материал одного или ряда предметов, существующих параллельно с программными занятиями; 4) проведение разовых интегративных занятий [62].

Активные методы обучения стимулируют познавательную деятельность студентов. Они строятся в основном на диалоге, предполагающем

свободный обмен мнениями о путях разрешения той или иной проблемы. Данные методы характеризуются высоким уровнем активности учащихся [62].

Существует несколько форм активных методов обучения:

- проблемные лекции;
- конференции по отдельным темам;
- анализ конкретных ситуаций;
- деловые игры;
- кроссворды;
- игровое проектирование и др. [62].

Основным дидактическим инструментом *управляемой интеграции* служат *межпредметные связи*. Существует два направления в осуществлении управляемой интеграции знаний. *Первое* из них носит традиционный характер и состоит в том, что в определенные периоды обучения преподаватель рассматривает связи, вытекающие из содержания учебного материала двух и более учебных предметов. *Второе направление* интеграции заключается в том, что в качестве основы интеграционного процесса выбирается определенный комплекс знаний и навыков, не укладывающихся целиком в рамки одного предмета [48].

Особый интерес у преподавателей практиков в последние годы вызывает интеграционный подход к изучению проблем междисциплинарных связей. Это объясняется тем, что повсеместно происходит пересмотр содержания и структуры образования, требующий выявления и учета интегративных связей между учебными предметами, а также стремление к повышению эффективности и результативности уже установившегося стандарта обучения. Поэтому интеграционные процессы представляют существенные потенциальные возможности [62].

Воплощение идеи межпредметных связей через интеграцию разнопредметных знаний проявляется по нескольким направлениям:

- преподавание синтезированных курсов;
- комплексное преподавание по методу проектов, предполагающее самостоятельный отбор предметных знаний учащихся;
- реализация принципа обучения (межпредметность в обучении осуществляется разными способами в зависимости от содержания лекции);

- комплексный подход к постановке и решению учебно-воспитательных задач;

- в содержании изучаемого материала в виде элементов (так, семинарское занятие с междисциплинарными связями может быть названо «фрагментарным»);

- преподаватель, руководствуясь принципом межпредметности, специально организует обобщающие лекции, объединяющие знания из разных журналистских дисциплин (синтезированные лекции с междисциплинарными связями) [9].

Интеграция научных знаний осуществляется на основе цикловых, междисциплинарных и внутридисциплинарных связей и представляет собой логически завершенную структуру многодисциплинарного знания. Такая интеграция не просто дополняет содержание одной дисциплины знаниями из другой, а объединяет их и обеспечивает не узкодисциплинарную подготовку, а деятельностную, формирующую профессионально важные умения, навыки и качества личности [61].

Формированию научных понятий на междисциплинарной основе способствуют педагогические, общедидактические и психологические условия:

1) согласованное во времени изучение отдельных учебных дисциплин, при котором каждая из них опирается на предшествующую понятийную базу и готовит обучаемых к успешному усвоению понятий последующей дисциплины;

2) необходимость обеспечения преемственности и непрерывности в развитии понятий; понятия, являющиеся общими для ряда дисциплин, должны от дисциплины к дисциплине непрерывно развиваться, наполняться новым содержанием, обогащаться новыми связями;

3) единство в интерпретации общенаучных понятий;

4) исключение дублирования одних и тех же понятий при изучении различных предметов;

5) осуществление единого подхода к раскрытию одинаковых классов понятий [38].

Одной из самых *простых форм междисциплинарной интеграции* являются *учебные занятия* – лекции, семинары, практические работы, наиболее эффективная из которых – *лекция*. Это живое знание, обладающее ценностями, смыслами, а не просто информация. Лектор – это и уче-

ный, и оратор, и воспитатель. Лекция – это способ самовыражения педагога, максимально воздействующий на аудиторию. Современная лекция из-за активизации процесса обучения теряет жанровую чистоту, переходя в диалог, диспут и т.п. Но и среди таковых можно выделить:

- лекции с заранее заданной логикой и содержанием;
- лекции вариативного построения (импровизация);
- лекции с запланированными ошибками;
- бинарные лекции;
- интегрированные лекции и др.

Функции современной лекции:

1 информационная;

2 мотивационная (интерес к науке, убеждение в теоретической и практической значимости изучаемого предмета, развитие познавательных потребностей студентов);

3 организационно-ориентационная (ориентация в источниках, литературе, рекомендации по организации самостоятельной работы);

4 профессионально-воспитывающая;

5 методологическая (образцы научных методов объяснения, анализа, интерпретации, прогноза);

6 оценочная и развивающая (формирование умений, чувств, отношений, оценок).

Реализация указанных функций позволяет осуществлять разностороннее воспитание студентов, вот почему *интегрирующей функцией* является *воспитывающая функция*.

Интегрированные лекции чаще всего проводятся с целью изучения, закрепления и обобщения материала по определенной теме. На лекциях предусматривается смена видов деятельности учащихся, использование технических средств (презентации, компьютерные симуляции). Интеграция помогает сблизить предметы, найти общие точки соприкосновения, разнообразнее преподнести содержание дисциплин [62].

Интегрированная лекция отличается от традиционного использования межпредметных связей, которые предусматривают лишь эпизодическое включение материала других предметов. Предметом анализа в интегрированной лекции выступают многоплановые объекты, информация о сущности которых содержится в учебных журналистских дисциплинах.

Это ведет к появлению качественно нового типа знаний, находящего выражение в общенаучных понятиях, категориях, подходах [62].

Для интегрированной лекции характерны:

- предельная четкость, компактность учебного материала;
- логическая взаимообусловленность, взаимосвязанность материала интегрируемых предметов на каждом этапе занятия;
- большая информативная емкость учебного материала, используемого на занятиях [62].

При планировании и организации таких занятий преподавателю необходимо учитывать следующее условие: в интегрированном занятии объединяются блоки знаний двух-трех различных предметов, поэтому чрезвычайно важно определить его главную цель. Если общая цель определена, то из содержания предметов берутся только те сведения, которые необходимы для ее реализации [62]. Интеграция способствует снятию напряжения, утомленности студентов за счет переключения их на разные виды деятельности в ходе занятия. Поэтому при планировании требуется тщательное определение оптимальной нагрузки различными видами деятельности [51].

Количество проводимых преподавателем интегрированных занятий зависит от его умения провести интегрированное занятие так, чтобы избежать информационной перегрузки студентов и добиться поставленной цели. Важно одно: заранее проанализировать весь объем информации и отобрать только те вопросы, которые близки по смыслу или цели использования [54].

Учитывая возможность неустойчивости внимания студентов, преподаватель на данном этапе должен обеспечить наглядность материала. Как правило, это материал многоразового использования. Такую наглядность можно применить и при тематическом обобщении и повторении [62].

В ходе анализа интегрированного занятия преподаватель получает возможность взглянуть на результат своей педагогической деятельности рефлексивно: целенаправленно осмыслить совокупность собственных теоретических знаний, способов, приемов работы в их практическом применении во взаимодействии с аудиторией и конкретными учащимися [62].

Наиболее приемлемым путем формирования интегрального типа познания при существующей предметно-блоковой системе образования могут стать *интегрированные курсы* [47].

Методы их разработки и построения различны и зависят от целеполагания, степени включенности интегрируемых дисциплин в общее проблемное поле, характера междисциплинарных связей (прямые, опосредованные) и, наконец, от авторской индивидуальности разработчиков. Содержание и цели их изучения позволяют создать модульный интегрированный курс, целью которого является формирование общепредметных умений в когнитивной, оценочной, коммуникативной, креативной деятельности с учетом компетентностного подхода и с применением знаний, полученных в процессе изучения журналистских дисциплин [47].

Создание модуля предъявляет обязательные требования:

- согласованность по времени изучения отдельных учебных дисциплин, при которой каждая из них опирается на предшествующую понятийную базу и создает основу успешного усвоения понятий на междисциплинарной основе;
- преемственность и непрерывность в развитии понятий, предусматривающие их непрерывное развитие, наполнение новым содержанием, обогащение новыми связями;
- единство в интерпретации общенаучных понятий;
- осуществление единого подхода к организации учебного процесса во всех компонентах модуля [47].

Междисциплинарная интеграция на современном этапе невозможна без информатизации образования. Одним из ее направлений является создание междисциплинарных сетевых учебно-методических комплексов, состоящих из:

- рабочей программы дисциплины;
- методических рекомендаций по выполнению практических и лабораторных работ;
- заданий для самостоятельной работы студентов;
- тестов для контроля и самоконтроля;
- примерных вопросов для подготовки к экзамену или зачету;
- методических указаний по выполнению курсовой работы (если она входит в учебный план);
- библиографического списка и интернет-ресурсов;
- электронного курса лекций;
- материалов для дополнительного углубленного изучения дисциплины;

- критериев оценки результатов обучения [38].

Интегрированные технологии прочно вошли в учебный процесс в виде *междисциплинарных экзаменов*. Преподаватели-практики отмечают, однако, формальный подход к разработке экзаменационных вопросов. В один экзаменационный билет включают вопросы из разных дисциплин, не заботясь о глубине интегрирования. Из каждой дисциплины в итоговый контроль знаний входит небольшое количество тем, что значительно увеличивает разрыв между предлагаемыми и проверяемыми знаниями [47].

В идеале междисциплинарный экзамен усложняет задачу педагогического коллектива, так как обязывает организовать контроль интегрированных знаний, умений и навыков студента, который должен научиться структурировать инвариантный аспект образования и оперировать им в образовательном процессе. Необходимо, с одной стороны, выделить всеобщей формы теоретического описания всех профессиональных явлений независимо от их природы, а с другой – предложение комплекса учебных действий, максимально приближающих учебную деятельность студентов к деятельности специалиста в реальных условиях профессиональной практики. Преподаватели должны сформулировать интегрированные экзаменационные вопросы с учетом рассмотрения конкретной проблемы с точки зрения разных наук, разных учебных дисциплин [47].

Научно-исследовательская работа студентов – обязательный компонент компетентного подхода к организации учебного процесса в высшем учебном заведении, образец глубокой междисциплинарности. Она объединяет курсовые, дипломные исследования и дополнительную творческую работу студентов [47].

Междисциплинарность учебной научно-исследовательской деятельности заключается в том, что она:

- содержит творческую часть, которую невозможно реализовать без использования знаний и умений в разных областях;
- устремлена на выяснение существенных характеристик явлений, процессов, которые в итоге выступают как важные обобщения в форме принципов, закономерностей и законов;
- не содержит алгоритмических предписаний успеха, требует применения разнообразных способов достижения цели;
- характеризуется объективной недостаточностью информации, неопределенностью направления поиска [47].

Применение в учебном процессе *интегрированной курсовой работы* пока не стало традиционной формой организации самостоятельной научной деятельности студента. Исследователи отмечают, что это недопустимо, так как именно курсовая работа совмещает два взаимодополняющих направления исследования: изучение научной литературы по данной проблеме и собственную экспериментально-практическую работу. В ходе курсовых исследований закрепляются и углубляются, приводятся в систему навыки самостоятельного подхода к решению профессиональных задач, совершенствуются умения, полученные на практических занятиях и лабораторных работах. По сути, каждая курсовая работа уже является интегрированной формой обучения. Но возможности курсового исследования в области междисциплинарной интеграции безграничны. Это обуславливает необходимость апробации интегрированных курсовых работ, объединяющих задания по двум учебным дисциплинам [41].

Интегрированная курсовая работа предъявляет повышенные требования к педагогическому коллективу, так как руководство подобным исследованием предполагает глубокое взаимопонимание и единство требований преподавателей двух дисциплин. Разумеется, объем интегрированной курсовой работы увеличивается по сравнению с традиционным. Она требует четко разработанных критериев оценивания [41].

Для реализации междисциплинарных связей необходима не только целенаправленная работа конкретной кафедры и факультета, но и тесная взаимосвязь с кафедрами других факультетов, участвующих в подготовке специалистов определённого профиля. Для этого нужно:

- 1 Усовершенствовать учебный план, с этой целью сравнить программы и дидактический материал, чтобы исключить повторы и предъявить студентам одни и те же объекты изучения с точки зрения разных наук.

- 2 Составить глоссарий, включающий дефиниции предметных компонентов, общих для разных дисциплин. Его можно пополнять, унифицировать, использовать для выполнения разнообразных учебных заданий. При возможности унифицировать отдельные понятия, дефиниции, примеры использования тех или иных знаний по разным предметам студенты запомнят значительно больший объём учебного материала.

- 3 Подготовить и использовать одни и те же аудио- и видеоматериалы.

Всё это будет способствовать более глубокому и осознанному восприятию учебного материала, а также формированию стойких профессио-

нальных компетенций. И здесь нельзя не согласиться с профессором факультета журналистики УрГУ В.Ф. Олешко, который отметил: «...плохих журналистов готовят хорошие преподаватели, которые замечательно учат студентов лишь своему предмету, не интересуясь – какой в итоге представляется молодым людям их будущая деятельность и журналистика в целом» [42].

Междисциплинарная интеграция – требование времени. Суть изменений в подготовке специалистов XXI века, наряду с ориентацией обучения на практику, видится в междисциплинарном взаимодействии. Умение комплексного применения знаний, их синтеза, переноса идей и методов из одной науки в другую лежит в основе креативности как требования к любой деятельности человека в современных условиях. Вооружение такими умениями будущего специалиста – актуальная социальная задача высшей школы, диктуемая тенденциями интеграции в науке и практике и решаемая с помощью междисциплинарных связей. Обучение, основанное на междисциплинарной интеграции, позволяет осуществлять преемственность между курсами, преодолевать фрагментарность знаний, вести целенаправленную подготовку универсальных, конвергентных журналистов. Журналистское образование не может сводиться к передаче «ремесленных» знаний и навыков, к решению только общеобразовательных задач. Журналист XXI века должен быть способным выполнять свой социальный и профессиональный долг в новых условиях [64].

Глава 2. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

2.1 Лекция-визуализация. «Своеобразие отечественной журналистики»

Функции лекции: познавательная (обучающая), развивающая, воспитательная и организующая.

Материально-техническое обеспечение занятия: проектор, ноутбук.

Межпредметные и внутрипредметные связи: История зарубежной журналистики; Жанры журналистики; Теория журналистики; Журналистика современной России; История России.

Продолжительность занятия – 2 часа.

Место проведения занятия – аудитория.

Цель: обозначить специфику отечественной журналистики; проследить возникновение журналистики в России.

Задачи:

1 Выделить основные особенности возникновения зарубежной журналистики.

2 Обозначить уникальность отечественной журналистики на начальном и современном этапах.

3 Дать жанрово-тематическую характеристику первой русской рукописной газеты «Куранты» («Столбцы», «Вестовые письма» и т.д.).

4 Проанализировать своеобразие первой печатной газеты «Ведомости».

5 Проследить традиции ранней журналистики в современных печатных изданиях.

6 Освоить понятийный аппарат журналистики.

7 Проанализировать суть основных проблем, с которыми связано функционирование журналистики в обществе.

8 Понять методологическую значимость знаний о коммуникативных возможностях журналистики как специфического средства социально-психологического воздействия на общество и особой трибуны для обмена мнениями.

Структура лекции-визуализации

1 Вводная часть (изложение теоретического и практического значения изучаемого вопроса):

- формулировка темы лекции, характеристика ее профессиональной значимости, новизны и степени изученности, цели лекции;
- изложение плана лекции, включающего наименование основных вопросов, подлежащих рассмотрению на лекции;
- характеристика рекомендуемой литературы, необходимой для организации самостоятельной работы студентов;
- ретроспекция-напоминание о вопросах, рассмотренных на прошлой лекции, их связь с новым материалом, указание на его роль, место и значение в данной дисциплине, а также в системе других наук.

Своеобразие русской журналистики

1 Отечественная журналистика была создана усилиями власти, волей царя, по указу «сверху». Если на Западе пресса возникает прежде всего как результат потребности в экономической информации, то в России первая печатная газета «Ведомости» появилась в первую очередь и главным образом как средство политического руководства страной, как проводник петровских военных и политических преобразований.

2 Русская журналистика обладает специфическими условиями существования: монополия правительства на печатное слово, которая продолжалась первые полвека ее существования до 1759 года. Такого явления не было нигде в мире. Сюда же следует отнести и наличие политической цензуры, которая сопровождала журналистику в России на протяжении всей ее истории. Давление цензуры во многом определяло развитие основных типов изданий, публицистические приемы; заставляло искать и находить особые методы воздействия на читателя. Не случайно «эзоповым языком» отечественная журналистика научилась выносить на обсуждение общества самые острые политические проблемы.

3 Отечественная журналистика с момента ее возникновения была тесно связана с литературой. Само слово «журналистика» появилось лишь в 1825 году. Такого сосуществования журналистики и литературы не было ни в одной стране мира, и если отечественная словесность у нас всегда выполняла «учительскую» миссию, считалась учебником жизни, а литераторы воспринимались обществом как идейные вожди, то очевидно, что нет никаких оснований отказывать русской журналистике в таких же функциях. Ее пропагандистский, учительский характер обусловлен не только тесной сопряженностью литературного и журналистского процес-

са. Сама эта сопряженность являлась отражением специфики общественного развития нашей страны, где и литература, и журналистика постоянно, с момента возникновения, находились под контролем государственной власти в виде духовной или государственной, или, как сейчас, экономической цензуры. В таких условиях не развивалась ни одна литература, ни одна журналистика в мире.

4 *На протяжении всей истории существования журналистики существует система так называемой правительственной, официальной журналистики (центральные, губернские, ведомственные и специализированные издания).* «Машина для обработки умов» всегда действовала в России исправно, и эта традиция была в полной мере учтена и использована в опыте партийной журналистики.

5 *Специфичным оказалось в России и отношение к основе журналистики – факту.* Официальная правительственная и проправительственная пресса либо предпочитала сухое информирование читателя в виде перепечатки правительственных указов, рескриптов губернских правлений, ведомственных сообщений, либо стремилась представить публике, по словам Булгарина, «как можно более необыкновенного, удивительного, редкого, странного, сверхъестественного, страшного, смешного и вздорного», при этом не стеснялась и придумывать такого рода новости. Серьезная журналистика шла иным путем. По мнению Белинского, «факт – ничто, и одно знание факта – тоже ничто». Все дело, утверждал он в обзоре литературы за 1842 год, «в разумении значения факта», а познать его – значит «перевести факт на идею».

6 *Свои особенности имеет и жанровая палитра российских СМИ, где исторически сложился приоритет публицистических жанров над информационными.* В отличие от западных СМИ в печати России долгое время ведущим изданием был журнал, достигший вершины своего расцвета в типе «толстого», «энциклопедического» журнала. Стремительное развитие газетного дела в России началось лишь в 60-х годах XIX века.

7 *Российской журналистике принадлежит уникальная по характеру и типам региональная пресса, получившая мощное развитие с 1838 года, когда во всех губерниях были учреждены «Ведомости».* Они явились стимулом для развития частноиздательской практики в провинциях¹.

¹ Ковалева М. М. Лекции по истории отечественной журналистики (XVIII – 40-е гг. XIX вв.). Екатеринбург, 1996. Ч.1. С.5-6.

2 Просмотр слайдов с комментариями преподавателя (указываются фрагменты, на которые необходимо обратить особое внимание, даются вопросы для обсуждения после просмотра и т.п.) – изложение содержания лекции в строгом соответствии с предложенным планом. Включает раскрывающий тему лекции концептуальный и фактический материал, его анализ и оценку, различные способы аргументации и доказательства выдвигаемых теоретических положений.

3 Заключение – подведение общего итога лекции, повторение основных положений лекции, обобщение материала, формулировка выводов по теме лекции; ответы на вопросы студентов.

4 Задания для самоподготовки. Задания в виде выполнения творческих работ (анализ текстов газет «Куранты» и «Ведомости»; составление таблиц «Жанровое своеобразие газеты «Куранты», «Жанровое своеобразие газеты «Ведомости», «Тематика и проблематика материалов первых русских газет» и т.д.; создание презентаций и т.д.).

Список литературы

Акопов А. И. Некоторые вопросы журналистики : история, теория, практика. Ростов-на-Дону : Терра, 2002.

Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. Москва, 1952.

Березина В. Г. Белинский и вопросы истории русской журналистики. Ленинград, 1973.

Балуев Б. П. Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика. Москва, 1971.

Громова Л. П. А.А. Краевский – редактор и издатель. Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2001.

Есин Б. И. Русская газета и газетное дело в России : Задачи и теоретико-методологические принципы изучения. Москва, 1981.

Есин Б. И. Первые телеграфные агентства в России // Путешествие в прошлое. Москва, 1983. С. 26-39.

Лапина Г. С. Русская пореформенная печать 70-80-х гг. XIX века. Москва, 1985.

Станько А. И. Становление теоретических знаний о периодической печати в России (XVIII в. - 60-е гг. XIX в.). Ростов-на-Дону, 1986.

Ямпольский И. Г. Сатирическая журналистика 1860-х гг. : Журнал революционной сатиры «Искра». Москва, 1964.

Жирков Г. В. История цензуры в России XIX века. Санкт-Петербург, 2000.

2.2 Проблемная лекция. «Организация и деятельность цензурного аппарата»

Функции лекции: познавательная (обучающая), развивающая, воспитательная и организующая.

Материально-техническое обеспечение занятия: проектор, ноутбук.

Межпредметные и внутрипредметные связи: Жанры журналистики; Теория журналистики; Журналистика современной России; Право и журналистика; История России.

Продолжительность занятия – 2 часа.

Место проведения занятия – аудитория.

Цель: Решить проблему: насколько деятельность цензурного аппарата влияет на функционирование отечественной журналистики.

Задачи:

1 Дать характеристику цензурной политике Екатерины II, обозначив плюсы и минусы деятельности цензурного аппарата.

2 Проанализировать основные положения цензурных Уставов XIX века: как долго и эффективно работал каждый из уставов; способствовал ли устав развитию журналистики; почему существовал разрыв между теорией и практикой устава.

3 Определить отношение журналистов к цензурной политике XIX века (И.П. Пнин «Письмо к издателю» и др.).

4 Дать характеристику особенностей цензуры в СССР. Современная цензура и свобода слова в России.

5 Освоить понятийный аппарат журналистики.

6 Проанализировать суть основных проблем, с которыми связано функционирование журналистики в обществе.

7 Понять методологическую значимость знаний о коммуникативных возможностях журналистики как специфического средства социально-

психологического воздействия на общество и особой трибуны для обмена мнениями.

Структура проблемной лекции

1 Вводная часть (изложение теоретического и практического значения изучаемого вопроса).

Вступление:

- формулировка темы лекции, характеристика ее профессиональной значимости, новизны и степени изученности, цели лекции;
- изложение плана лекции, включающего наименования основных вопросов, подлежащих рассмотрению на лекции;
- характеристика рекомендуемой литературы, необходимой для организации самостоятельной работы студентов;
- ретроспекция-напоминание о вопросах, рассмотренных на прошлой лекции, их связь с новым материалом, указание на его роль, место и значение в данной дисциплине, а также в системе других наук.

«Эпоха Екатерины II (1762-1796): для нее характерны два взаимодействующих процесса, имеющих непосредственное отношение к журналистике и литературе: стимулирование их развития со стороны власти в лице императрицы и регламентирование их через совершенствование организации в государстве цензуры. Екатерина II никогда не выпускала из вида необходимость цензуры. В ее цензурной политике просматривается общая эволюция на протяжении всего царствования, которая привела императрицу к необходимости обобщить предшествующий законодательный опыт по ограничению свободы слова и печати, организовать в государстве тех лет официальную цензуру, узаконить ее.

Екатерина II начинает свою цензурную политику с совершенствования уже сложившейся структуры цензуры. В сентябре 1763 г. появляется ее указ, напоминающий Академии наук о ее цензорских обязанностях и предлагающий усилить надзор над ввозимой в страну литературой: *«Слышно, что в Академии наук продают такие книги, которые против закона, доброго нрава, нас самих и российской нации, которые во всем свете запрещены, как например: Эмил Руссо, Мемории Петра III, письма жидовские по французскому и много других подобных»*. Такие же книги имеются и в лавках книгопродавцев. В связи с этим приказывалось *«наикрепчайшим образом Академии наук иметь смотрение, дабы в ее книжной лавке такие непорядки не происходили, а прочим книгопродав-*

цам приказать ежегодно реестры посылать в Академию наук и университет Московский, какие книги они намерены выписывать, а оным местам вычеркивать в тех реестрах такие книги, которые против закона, доброго нрава и нас. Если же будет обнаружено, что такие книги все-таки продаются в лавке, то она будет конфискована и продана в пользу сиропитательного дома». Сенату предлагалось принять решение, на что использовать средства, получаемые от конфискаций. На местах, где были училища, они и осуществляли цензуру, где их не было, ею занимались «градские начальники». Указ 1763 г. фактически предлагает первую организацию цензуры в государстве: в Санкт-Петербурге – Академия наук, в Москве – университет, в регионах – училища, а где их нет – градоначальники.

Значительным событием в истории русской культуры, особенно журналистики, стал указ Екатерины II от 1 марта 1771 г. А.М. Скабичевский пишет о нем как документе, определяющем начало переворота в судьбах прессы. Граф С.С. Уваров, один из видных государственных деятелей России XIX в., называет его первым цензурным законом по книгопечатанию гражданскому, но пока для одних лишь книг на иностранных языках. Поводом к его появлению послужило дозволение иностранцу Гартунгу завести собственно для таких книг первую в России вольную типографию. Иоганну Михелю Гартунгу было предоставлено право печатать в ней книги, *«кои не предосудительны ни христианским законам, ни Правительству, ниже добронравию, а для наблюдения за сим велено ему не выпускать никакой книги без дозволения Академии наук и никакого объявления без дозволения полиции»*. При нарушении установленного порядка предприятие конфисковывалось, а его владелец лишался этого дозволения. Права Гартунга ограничивались выпуском книг на иностранных языках, чтобы не подорвать доход русского книгопечатания. Кроме того, другие предприниматели могли также заводить типографии.

22 августа 1776 г. правом завести вольную типографию воспользовались книгопродавцы Вейнбрехт и Шнор. Им было разрешено выпускать иностранные и русские книги. Их производство контролировали по указу 1780 г. особые смотрители, определенные Синодом и Академией наук, *«кои обязаны смотреть, чтоб в печатаемых книгах и прочих сочинениях ничего противного, а особливо закону (Божью), Правительству и благопристойности не было»*.

Следующий такого рода указ Екатерины II был действительно знаменательным событием. Он вошел в историю как указ от 15 января 1783 г. о вольных типографиях: *«Всемиловнейшие повелеваем типографии для печатания книг не различать от прочих фабрик и рукоделий, и вследствие того позволяем, как в обеих Столицах Наших, так и во всех городах Империи Нашей, каждому по своей воле заводить типографии, не требуя ни от кого дозволения, а только давать знать о заведении таковом Управе Благочиния того города, где он ту типографию хочет иметь. В сих типографиях печатать книги на российском и иностранных языках, не исключая и восточных, с наблюдением однако ж, чтоб ничего в них противного законам Божиим и гражданским, или же к явным соблазнам клонящегося, издаваемо не было; чего ради от Управы Благочиния отдаваемые в печать книги свидетельствовать и ежели что в них противное Нашему предписанию явится, запрещать; а в случае самовольного напечатывания таковых соблазнительных книг, не только книги конфисковать, но и о виновных в подобном самовольном издании недозволенных книг, сообщать, куда надлежит, дабы оные за преступление законно наказаны были».*

В этом документе большой интерес представляет целый ряд моментов. Его начало, где производство книг рассматривается впервые как промышленная сфера. Типография приравнивалась к фабрикам, что позволяло частным лицам заводить книгопечатни. Основное положение указа – разрешение каждому по своей воле заводить типографии: в будущем за него долго будут бороться издатели и журналисты (явочный порядок выпуска газеты или журнала, открытия типографии). Одновременно указом усиливалась роль полиции в цензуре, ее полицейская функция. Управа Благочиния теперь контролировала содержание печатной продукции, запрещала ее, если обнаруживала в ней нарушения, вылавливала вышедшую без ее разрешения печатную продукцию, конфисковала ее и, наконец, сообщала в судебные инстанции с тем, чтобы нарушители указа были законно наказаны. Напоминаем, что все это касалось только нового явления в журналистике вольных, частных типографий. То есть по-прежнему сохранялась в государстве довольно громоздкая и нецентрализованная структура цензурного аппарата. Кроме того, Управа Благочиния вообще мало отношения имела к культуре, а ее чиновники не отличались особой образованностью. Недаром А.Н. Радищев в «Путешествии из Петербурга в Москву» так отреагировал на полицейскую функцию цензуры: «Один несмысленный

урядник благочиния может величайший в просвещении сделать вред и на многие лета остановку в шествии разума; запретит полезное изобретение, новую мысль и всех лишит великого».

Книгу А.Н. Радищева, законченную им в 1788 г., можно рассматривать как обстоятельный отклик на указ 1783 г., без которого она вообще не могла бы появиться. Получив отказ от одного из издателей, Радищев приобрел станок и напечатал на нем в 1790 г. свое произведение. Именно этот указ дал толчок публицисту для его размышлений о цензуре и заставил проделать огромную работу по обобщению мирового опыта цензуры. С разговора об этом документе начинается первый в России очерк истории мировой цензуры, составивший целую главу «Торжок». Без него не могло быть обстоятельного обсуждения вольности, которую исповедовал А.Н. Радищев, его царства свободы:

Велик, велик ты, дух свободы,
Зиждителен, как сам есть Бог.

В своем очерке Радищев сначала, во вступлении к «Краткому повествованию о происхождении цензуры», стремится обосновать тезис о том, что вообще никакой вид цензуры не нужен. Цензура мысли не нужна. Радищев замечает: «Цензура сделана нянькою рассудка, остроумия, воображения, всего великого и изящного». Вред такой цензуры публицист показывает, ссылаясь на рассуждения философа Г. Гердера и содержание «Наказа» Екатерины II. Гердер, в частности, подчеркивал: «В областях истины, в царстве мысли и духа не может никакая земная власть давать решений и не должна. Исправление может только совершаться просвещением». Далее в очерке следует возражение против духовной цензуры. Здесь размышления Радищева выливаются в лаконичный афоризм: «Бог всегда пребудет Бог, ощущаем и неверующим в него». Наконец, публицист обращается к вопросу об охране нравственности общества. Он считает, что не любострастные дышащие развратом сочинения корень разврата. В России таковых сочинений в печати еще нет, а на каждой улице в обеих столицах видим раскрашенных любовниц. Пусть, замечает Радищев, «ценсурада останется на торговых девок». По его мысли, не страшно и распространение бессодержательных произведений: «Оставь глупое на волю суждения общего; оно тысячу найдет ценсоров. Наистрожайшая полиция не сможет так запретить дряни мыслей, как негодующая на нее публика».

Исторический очерк цензуры от Древних Греции и Рима до книгопечатания и от него до современного Радищеву общества показывает на многочисленных фактах и документах, что любые власти, светские и духовные, учреждали цензуру. Правда, писатель цитирует и юридические документы американских штатов, содержащие множество слов о свободе печати, но, как они реализовались на практике, не раскрывает. Не только это цитирование, но и весь очерк пронизан внутренней полемикой с положением дел со свободой печати в России. Так, рассказывая о папе Александре VI, который первым из пап законоположил о цензуре в 1507 г., Радищев восклицает, явно обращаясь к Екатерине II: «О! вы, цензуру учреждающие, вспомните, что можете сравниться с папою Александром VI, и устыдитесь».

Обсуждать прямо вопрос о российской цензуре Радищев, иронизируя, отложил на потом, закончив этими словами свой блестящий очерк: «В России. Что в России с цензурою происходило, узнаете в другое время. А теперь, не произведя цензуры над почтовыми лошадьми, я поспешно отправился в путь». Этот путь скоро привел его к практической встрече с цензурой.

Возможно, исторический материал, предложенный читателю Н.А. Радищевым, убедил Екатерину II как раз в том мнении, на которое он не рассчитывал, т.е. раз цензура имеет столь древнее происхождение, раз она учреждалась повсеместно и всеми властями, то это служит примером и для других правителей, русской власти. А что касается красивых слов о свободе, то Екатерина II, создавшая идеальный «Наказ», прекрасно понимала к этому времени разницу между декларациями и реальностью.

Что случилось после выхода в свет «Путешествия из Петербурга в Москву», хорошо известно. Книга попала уже в накаленную атмосферу в обществе. Императрица две недели с пером в руках изучала произведение Радищева, ход его мысли. Не закончив его читать, распорядилась отправить автора в Петропавловскую крепость. «Сочинитель тот наполнен и заражен французским заблуждением, – определяет диагноз императрица, – ищет всячески и защищает все возможное к умалению почтения к власти и властям, к приведению народа в негодование противу начальников и начальства». По ее инициативе в 1790 г. состоялся цензурный процесс над Радищевым. Его книга была дозволена Управой Благочиния, но тем не менее, использовав один из пунктов Уложения, гласивший: «*А которые воры*

чинят в людях смуту и затевают на многих людей воровским своим умыслом злые дела, и таких воров за такое их воровство казни-тисмертию». Сенат утвердил смертный приговор Радищеву, императрица милостиво, в честь мира с Швецией, заменила казнь десятилетней ссылкой в Сибирь. По ее предписанию книга «Путешествие из Петербурга в Москву» была конфискована и сожжена.

Несмотря на все вышесказанное, указ 1783 г. о вольных типографиях, без сомнения, был прогрессивным документом по тем временам. В России были другие условия по сравнению и с Англией, и с Францией, и с американскими штатами. Указ предоставил обществу новые возможности, которые были сразу же использованы: появилось большое число новых типографий и изданий. Открылись в Санкт-Петербурге типографии М.П. Пономарева, Рассказова, Гипиуса, А.Г. Решетникова, С.И. Селивановского, в Москве – Зеленникова, Анненкова и др.; в провинции бригадира И.Г. Рахманинова (Лубянский уезд Тамбовской губернии), прапорщика Н.Е. Струйского (Инсарский уезд Пензенской губернии), в селе Пехлец (Рязанский уезд Рязанской губернии), купца В.Я. Корнильева (Тобольск) и др.

Естественно, у власти прибавилось забот: поток информации, который надо было контролировать, существенно вырос и получил более широкое распространение в государстве. Пробужденная мысль, развязанная инициатива, одухотворенные идеалы просветительства находили выход в литературном и журналистском творчестве, театре и образовании. В 1779 г. возникло «Дружеское ученое общество», объединившее видных московских масонов вокруг Н.И. Новикова. На внесенные в фонд общества средства при Московском университете были открыты семинарии Педагогическая, Переводческая и Философская; студентам выдавались стипендии, наиболее талантливые из них посылались за границу. В 1784 г. была учреждена 14 пайщиками Типографическая компания с капиталом в 57500 рублей. Она обзавелась мощной типографией, где работало 20 печатных станков. Это было первое такого рода предприятие.

Огромную издательскую деятельность развернул Н.И. Новиков. С 1779 по 1792 г. в арендуемой им типографии Московского университета было выпущено около 900 названий книг. Стали издаваться многочисленные его журналы: «Утренний свет», «Вечерняя заря», «Покоящийся трудолюбец», «Экономический магазин» и др. «Московские ведомости» при Новикове увеличили тираж с 500-600 экземпляров до 4000. Ощущая в

Н.И. Новикове растущую в обществе оппозиционную силу, опиравшуюся на масонство, Екатерина II с 1785 г. перешла от полемики с ним к репрессиям против него, используя при этом церковь и тайную канцелярию. Сюжет этот достаточно разработан историками, поэтому скажем кратко об итогах репрессий. В 1792 г. Н.И. Новиков был заточен в Шлиссельбургскую крепость, все его просветительское дело было разгромлено, большая часть его книг была арестована, 18656 экземпляров книг было сожжено. Так завершился первый в России процесс по делам печати.

В 1793 г. горели не только книги, изданные Н.И. Новиковым, но и произведения известного литератора-драматурга Я.Б. Княжнина. Екатерина II под особую опеку взяла театр. Она разорвала в 1793 г. неофициальные отношения с княгиней Е.Р. Дашковой, когда та способствовала постановке трагедии Княжнина «Вадим Новгородский», в которой императрица усмотрела проявление свободомыслия и нападки на монархическую власть. «Театр есть школа народная, – подчеркивала Екатерина II, – она должна быть непременно под моим надзором, я старый учитель этой школы и за нравственность народа мой ответ Богу». Этот завет Екатерины II будет взят на вооружение всеми властителями России.

Значительно повлияли на Екатерину II события во Франции. Она была напугана возможным распространением идей Французской революции в Российском государстве. 20 мая 1792 г. князь А.А. Прозоровский писал ей о необходимости «положить границы книгопродавцам книг иностранных и отнять способность еще на границах и при портах подобные сему книги ввозить, а паче из расстроенной ныне Франции, служащие только к заблуждению и разврату людей, не основанных в правилах честности». Прозоровский считал, что в связи с этим нужны генеральные суждения. Именно с цензуры иностранной литературы и начинается знаменитый екатерининский указ от 16 сентября 1796 г., в котором говорилось: «В прекращение разных неудобств, которые встречаются от свободного и неограниченного печатания книг, признали Мы за нужное следующие распоряжения:

1 В обоих престольных городах наших, Санкт-Петербурге и Москве, под ведением Сената, в губернском же и приморском городе Риге и наместничестве Вознесенского в приморском городе Одессе и Подольского при таможене Радзивилловской, к которым единственно привоз иностранных книг по изданному вновь тарифу дозволен, под наблюдением гу-

бернских начальств учредить цензуру, из одной духовной и двух светских особ составляемую. <...>

3 Никакие книги, сочиняемые или переводимые в государстве нашем, не могут быть издаваемы, в какой бы то ни было типографии без осмотра от одной из цензур, учреждаемых в столицах наших, и одобрения, что в таковых сочинениях или переводах ничего Закону Божию, правилам государственным и благонравию противного не находится».

22 октября того же года другой именной указ решил проблему организационно: «Цензуру... составить в каждом месте из трех особ, из одной духовной, из одной гражданской и одной ученой; духовных особ избирать Синоду, гражданских – Сенату, а ученых – Академии наук и Московскому университету...».

Институт цензуры официально начал свой путь, и профессия цензора получила государственный статус. Своим указом Екатерина II установила смешанную цензуру, соединив оба ее вида – древнюю духовную со светской. В этих документах была обобщена эволюция законодательной деятельности в области цензуры»².

2 Основная часть:

- создание проблемной ситуации через постановку учебных проблем;
- конкретизация учебных проблем, выдвижение гипотез по их решению;
- мысленный эксперимент по проверке выдвинутых гипотез;
- проверка сформулированных гипотез, подбор аргументов, фактов для их подтверждения;
- формулировка выводов;
- подведение к новым противоречиям, перспективам изучения последующего материала;
- вопросы (письменные задания) для обратной связи, помогающие корректировать умственную деятельность студентов на лекции.

²Жирков Г. В. История цензуры в России XIX века. Санкт-Петербург, 2000.

3 Заключение – подведение общего итога лекции, повторение основных положений лекции, обобщение материала, формулировка выводов по теме лекции; ответы на вопросы студентов.

4 Задания для самоподготовки – задания разного уровня сложности для дальнейшей самостоятельной работы студентов, стимулирующие самостоятельный поиск студентами нового для них опыта. Вопросы и задания, носящие прогностический характер, т.е. приглашающие студентов к размышлению о том, как будет развиваться то или иное явление, интересующее их профессионально. Например, 1) сравнить цензурные уставы XIX вв. и Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 05.04.2016) «О средствах массовой информации»: достоинства и недостатки; 2) Обязанности журналиста, выдвигаемые М.В. Ломоносовым в статье «Рассуждение об обязанностях журналистов при изложении ими сочинений, предназначенное для поддержания свободы философии», и обязанности журналиста (ст.49) в Законе РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 05.04.2016) «О средствах массовой информации»: достоинства и недостатки; и т.п.

Список литературы

Основная

Пнин И. Письмо к издателю // Б.И. Есин История русской журналистики (1703–1917): учебно-методический комплект. Москва, 2009.

Дополнительная

Акопов А. И. Некоторые вопросы журналистики: история, теория, практика. Ростов-на-Дону : Терра, 2002.

Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. Москва, 1952.

Березина В. Г. Белинский и вопросы истории русской журналистики. Ленинград, 1973.

Балуев Б. П. Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика. Москва, 1971.

Громова Л. П. А.А. Краевский – редактор и издатель. Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета, 2001.

Есин Б. И. Русская газета и газетное дело в России : Задачи и теоретико-методологические принципы изучения. Москва, 1981.

Есин Б. И. Первые телеграфные агентства в России // Путешествие в прошлое. Москва, 1983. С.26-39.

Лапина Г. С. Русская пореформенная печать 70-80-х гг. XIX века. Москва, 1985.

Станько А. И. Становление теоретических знаний о периодической печати в России (XVIII в. - 60-е гг. XIX в.). Ростов-на-Дону, 1986.

Ямпольский И. Г. Сатирическая журналистика 1860-х гг. : Журнал революционной сатиры «Искра». Москва, 1964.

Жирков Г. В. История цензуры в России XIX века. Санкт-Петербург, 2000.

2.3 Лекция вдвоем (бинарная лекция). «Сатирические издания 60-80-х годов XVIII века»

Функции лекции: познавательная (обучающая), развивающая, воспитательная и организующая.

Материально-техническое обеспечение занятия: проектор, ноутбук.

Межпредметные и внутрипредметные связи: Жанры журналистики; Теория журналистики; Журналистика современной России; Региональная публицистика.

Продолжительность занятия – 2 часа.

Место проведения занятия – аудитория.

Цель: проанализировать жанровое разнообразие сатирических изданий 60-80-х гг. XVIII века.

Задачи:

1 Проследить зарождение сатирических жанров русской журналистики в первом частном журнале «Трудолюбивая пчела» А.П. Сумарокова.

2 Обозначить специфику сатирической журналистики Н.И. Новикова («Трутень», «Пустомеля», «Живописец», «Кошелек»): позиция Новикова-сатирика и журнала «Всякая всячина»).

3 Дать характеристику сатирическим журналам XVIII века: «Адская почта» Ф. Эмина; «И то и сию» М.Д. Чулкова и др.

4 Исследовать роль И.А. Крылова в развитии сатирических жанров.

5 Определить современное состояние сатирических жанров.

6 Освоить понятийный аппарат журналистики.

7 Проанализировать суть основных проблем, с которыми связано функционирование журналистики в обществе.

8 Понять методологическую значимость знаний о коммуникативных возможностях журналистики как специфического средства социально-психологического воздействия на общество и особой трибуны для обмена мнениями.

Структура лекции вдвоем

1 Вводная часть (изложение теоретического и практического значения изучаемого вопроса).

Вступление:

- формулировка темы лекции, характеристика ее профессиональной значимости, новизны и степени изученности, цели лекции;
- изложение плана лекции, включающего наименование основных вопросов, подлежащих рассмотрению на лекции;
- характеристика рекомендуемой литературы, необходимой для организации самостоятельной работы студентов;
- ретроспекция-напоминание о вопросах, рассмотренных на прошлой лекции, их связь с новым материалом, указание на его роль, место и значение в данной дисциплине, а также в системе других наук.

«При Елизавете Петровне во все ее царствование издавалось три журнала – при Екатерине в год является девять. А всего в первое десятилетие царствования Екатерины II – 20. Со времен Петра I до Екатерины II – 8 журналов; а с 1762 года до конца века – более 100 (при Павле журналы не выходили)!

В 1767 году Екатерина II созывает «Комиссию по составлению нового уложения». Депутатам Комиссии Екатерина посылает свой знаменитый «Наказ».

Замысел периодического издания был вызван неудачей работы «Комиссии о сочинении проекта нового уложения». Вместо унификации русских законов по всей территории России депутаты от Смоленской губернии и Украины, а также депутаты недавно присоединенных прибалтийских территорий (Лифляндия, Эстландия) потребовали сохранения самоуправления и старых местных законов. Депутаты от демократических слоев населения (одиндворцы, мелкие казаки, свободные крестьяне) всту-

пили в конфликт с депутатами от дворянства, духовенства и купечества по поводу крепостного права. А поскольку в Комиссии принимали участие многие писатели (М. Щербатов, И. Елагин, Н. Новиков, М. Попов, А. Облесимов и др.), дебаты в Комиссии имели широкий общественный резонанс. В конце 1768 года Комиссия была распущена, это вызвало общественное оживление. И необходимо было срочно успокоить общественное мнение и одновременно изложить основные принципы правительственной политики. В результате и возникла идея периодического издания, а также учреждение «Собрания, старающегося о переводе иностранных книг на русский язык».

По инициативе Екатерины II стали выходить еженедельные периодические листки журнала «Всякая всячина» (2 января 1769 г.). Этот сатирический журнал издавал под непосредственным руководством Екатерины II ее кабинет-секретарь Григорий Козицкий. Первый номер состоял из восьми страничек текста, призывал следовать своему примеру и сатирой вооружиться против пороков. Журнал имел четко выраженную правительственную ориентацию, хотя имена издателя и сотрудников в нем указаны не были. Под видом легкой болтовни и сатиры «Всякая всячина» целенаправленно разъясняла внутреннюю политику, были объяснены причины прекращения деятельности Комиссии, прокламирована выгодная Екатерине теория социальной гармонии и т.п.

Екатерина II призывала журналистов следовать примеру «Всякой всячины», даже были обещаны льготы от цензуры. «Всякая всячина» обратилась к писателям поддержать ее начинание, называя себя «прабабушкой» будущих «внучат» и тем самым разрешая выпуск других сатирических журналов (намек на руководящую роль): *«... мой дух восхищен до третьего неба: я вижу будущее. Я вижу бесконечное племя Всякия всячины. Я вижу, что за нею последуют законные и незаконные дети; будут и уроды ее место со временем заступать. Но вижу сквозь облака добрый вид и здоровое рассуждение, кои одною рукою прогонят дурачество и вздоры, а другою доброе поколение Всякой всячины ведут»*. В одной из статей «Всякой всячины» прямо говорилось: «Всякий честный согражданин признать должен, что, может быть, никогда, нигде какое бы то ни было правление не имело более попечения о своих подданных, как ныне царствующая над нами монархиня имеет о нас, в чем ей, сколько нам известно и из самых опытов доказывается, стараются подражать и главные прави-

тельства вообще. Поэтому сатира журналов должна быть в улыбателном духе, направлена на людские пороки, а не персоны». В ответах на письма, приходившие в редакцию, «Всякая всячина» заявляла, что журнал не будет обращаться к злободневным вопросам. Журналы должны писать о достоинствах русского правительства, воспитывать общество, как сказали бы теперь, на положительном примере, не критикуя недостатки действительности: «Добросердечный сочинитель изредка касается к порокам, чтобы тем под примером каким не оскорбити человечество: но располагая свои другим наставления, поставляет пример в лице человека, украшенного различными совершенствами, то есть добронравием и справедливостью; описывает твердого блюстителя веры и закона, хвалит сына отечества, пылающего любовью и верностью к государю и отечеству, изображает миролюбивого гражданина, искреннего друга, верного хранителя тайны и т.д.».

Призыв был услышан. В 1769 г. М.Д. Чулков выпустил журнал «И то и сё», В.Г. Рубан – «Ни то, ни сё», В. Тузов – «Поденщину», Л. Сичкарев – «Смесь», Ф.А. Эмин – «Адскую почту» (балагурство, описание нравов, нравоучительные статьи, переводы, стихотворные опусы – «лёгкий» журнал).

В мае 1769 г. начинает выходить журнал Николая Ивановича Новикова «Трутенъ»³.

2 Основная часть.

- изложение первого фрагмента материала первым преподавателем;
- проблемный вопрос второго преподавателя первому;
- ответ первого преподавателя (возможен мини-спор между преподавателями);
 - изложение второго фрагмента материала первым преподавателем;
 - проблемный вопрос второго преподавателя первому;
 - ответ первого преподавателя и т. д.;
 - заключительное слово первого и второго преподавателя. Подведение общего итога лекции, повторение основных положений лекции, обобщение материала, формулировка выводов по теме лекции; ответы на вопросы студентов.

³Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. Москва, 1952.

3 Задания для самоподготовки. Задания должны быть предложены в виде выполнения творческих работ (например, выбрать один жанр, встречающийся в сатирической журналистике XVIII века. В рамках выбранного жанра создать собственный материал на актуальную тему).

Список литературы

Акопов А. И. *Некоторые вопросы журналистики: история, теория, практика.* Ростов-на-Дону : Терра, 2002.

Берков П. Н. *История русской журналистики XVIII века.* Москва, 1952.

Березина В. Г. *Белинский и вопросы истории русской журналистики.* Ленинград, 1973.

Балуев Б. П. *Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика.* Москва, 1971.

Громова Л. П. А.А. Краевский – редактор и издатель. Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2001.

Есин Б. И. *Русская газета и газетное дело в России : Задачи и теоретико-методологические принципы изучения.* Москва, 1981.

Есин Б. И. *Первые телеграфные агентства в России // Путешествие в прошлое.* Москва, 1983. С.26-39.

Лапшина Г. С. *Русская пореформенная печать 70-80-х гг. XIX века.* Москва, 1985.

Станько А. И. *Становление теоретических знаний о периодической печати в России (XVIII в. - 60-е гг. XIX в.).* Ростов-на-Дону, 1986.

Ямпольский И. Г. *Сатирическая журналистика 1860-х гг. : Журнал революционной сатиры «Искра».* Москва, 1964.

Жирков Г. В. *История цензуры в России XIX века.* Санкт-Петербург, 2000.

2.4 Лекция-пресс-конференция. «Журналистская деятельность В.Г. Белинского»

Предварительный этап. Студенты заранее разбиваются на две группы, каждая группа готовит вопросы по определенному разделу (например,

творчество раннего В.Г. Белинского; творчество зрелого В.Г. Белинского). Обе группы обязательно читают и анализируют журналистские материалы В.Г. Белинского; готовят список вопросов.

Функции лекции: познавательная (обучающая), развивающая, воспитательная и организующая.

Материально-техническое обеспечение занятия: проектор, ноутбук.

Межпредметные и внутрипредметные связи: Стилистика и литературное редактирование; Жанры журналистики.

Продолжительность занятия – 2 часа.

Место проведения занятия – аудитория.

Цель: определить своеобразие В.Г. Белинского-журналиста.

Задачи:

1 Дать оценку творчеству раннего В.Г. Белинского («Молва», «Телескоп»).

2 Исследовать деятельность журнала «Московский наблюдатель» под редакцией В.Г. Белинского (1838-1839 гг.).

3 Проанализировать работу журнала «Отечественные записки» А. Краевского (с 1839 г.) и роль В.Г. Белинского в «Отечественных записках».

4 Выделить черты стиля В.Г. Белинского.

5 Обозначить роль В.Г. Белинского в развитии русской критики.

6 Освоить понятийный аппарат журналистики.

7 Проанализировать суть основных проблем, с которыми связано функционирование журналистики в обществе.

8 Понять методологическую значимость знаний о коммуникативных возможностях журналистики как специфического средства социально-психологического воздействия на общество и особой трибуны для обмена мнениями.

Структура лекции пресс-конференции

1 Вводная часть (вступление).

Вступление:

- формулировка темы лекции, характеристика ее профессиональной значимости, новизны и степени изученности, цели лекции;

- изложение плана лекции, включающего наименования основных вопросов, подлежащих рассмотрению на лекции;

- характеристика рекомендуемой литературы, необходимой для организации самостоятельной работы студентов;
- ретроспекция-напоминание о вопросах, рассмотренных на прошлой лекции, их связь с новым материалом, указание на его роль, место и значение в данной дисциплине, а также в системе других наук.

«В.Г. Белинский открыл новую страницу в русской журналистике и как практик, который всю свою жизнь отдал работе в периодической печати, и как теоретик, создавший стройную систему взглядов по вопросам журналистики – свой журналистский кодекс, и как историк, наметивший методологические принципы изучения периодики прошлого, которые нашли дальнейшее развитие в историко-журналистских работах Чернышевского и Добролюбова.

Из всего того, что было напечатано Белинским, только три произведения увидели свет не на страницах периодики – книга «Основания русской грамматики», брошюра «Николай Алексеевич Полевой» и работа «О жизни и сочинениях Кольцова», напечатанная в качестве вступительной статьи в однотомнике «Стихотворений» поэта. Все остальные печатные выступления Белинского (числом более тысячи) появились на страницах журналов и газет. «Умру на журнале и в гроб велю положить под голову книжку «Отечественных записок», – решительно заявлял Белинский в письме к В.П. Боткину 14 марта 1840 г., подчеркивая свою кровную, неразрывную связь с журналистикой.

Белинский не только сотрудничал в периодике; многие годы он выступал как фактический редактор и руководитель изданий. В Москве Белинский в 1835 году редактировал журнал «Телескоп» и газету «Молва», в 1838-1839 гг. руководил журналом «Московский наблюдатель». В Петербурге, куда Белинский переехал в октябре 1839 г., он стоял во главе журналов «Отечественные записки» и «Современник» как основной сотрудник отделов критики и библиографии и неофициальный редактор.

Белинский потому так прочно связал свою жизнь с журналистикой, что в то время, при полном отсутствии политических свобод, журналистике принадлежала первенствующая роль в распространении передовых общественно-политических, научных и эстетических идей. «Для нашего общества журнал – все,... нигде в мире не имеет он такого важного и великого значения, как у нас», – настоятельно доказывал критик.

В Белинском удачно сочеталось ясное понимание необходимости и полезности журналистской деятельности с его талантом и личной склонностью к этому роду занятий. «Журналисты, как и поэты, рождаются и бывают ими по призванию», – писал Белинский в «Литературных мечтаниях». И сам он являл собой пример такого журналиста. Его отличала подлинная «страсть к журналистике», любовь к срочной журнальной работе, несмотря на то, что этот изнурительный труд пагубно отражался на его слабом здоровье: Белинский страдал туберкулезом легких. «Во время усиленной работы я чувствую себя даже здоровее, крепче, сильнее, бодрее и веселее, чем в обыкновенное время», – говорил Белинский. Писал он с лихорадочной быстротой, очень легко, без помарок и переделок: чувствуется, что мысль ясна автору, он сразу находит способы ее выражения.

В журналах Белинский выступал преимущественно как литературный критик, как историк и теоретик литературы, и не потому, что критика была его истинным и исключительным призванием, а потому, что в эпоху 1830-1840-х гг. в печати можно было толковать только о литературе: согласно цензурным правилам, даже простые информации о внутренней политике России не допускались на страницы частных изданий. Доведенный до отчаяния необходимостью «рабьего молчанья», Белинский жаловался друзьям:

«Да и если бы знали вы, какое вообще мученье повторять зады, твердить одно и то же – все о Лермонтове, Гоголе и Пушкине; не сметь выходить из определенных рам – все искусство да искусство! Ну какой я литературный критик! Я рожден памфлетистом – и не сметь пикнуть о том, что накипело в душе, отчего сердце болит!».

Он придавал большое значение своим полемическим выступлениям в печати. «Я в мире боец, – неоднократно повторял Белинский. – Я больше горжусь, больше счастлив какою-нибудь удачною выходкою против Булгарина, Греча и подобных сквернавцев, нежели дельною критическою статьею».

Начав как литературный критик, Белинский с течением времени расширяет пределы литературной критики, все чаще в своих статьях затрагивает волнующие современников общественные темы, проявляет «страстное вмешательство во все вопросы» (Герцен). Это стало возможным для Белинского, во-первых, потому, что в 1840-е годы он преодолевает многие свои заблуждения и ошибки и твердо становится на позиции ма-

териализма, революционного демократизма и социализма. Во-вторых, постоянно сотрудничая в периодических изданиях, Белинский приобрел богатый опыт и навыки в обходе цензуры, в умении намеками и недомолвками говорить с «проницательным читателем» по вопросам, выходящим за пределы литературы и искусства; читатели же к середине 1840-х годов были уже подготовлены, приучены им к чтению «между строк», к пониманию «эзопова языка». Когда, например, они встречали в статье Белинского «Литературные и журнальные заметки», напечатанной в «Отечественных записках» в конце 1843 г., слова «смелостью доходят люди до сознания новых истин, смелостью движется общество», то совершенно точно могли понять, о какого рода смелости в данном случае идет речь.

Путь Белинского от литературной критики к критике литературно-публицистической хорошо определил Н.Г. Чернышевский, который писал в восьмой статье «Очерков гоголевского периода русской литературы»: «Мы можем видеть, как расширяется круг предметов, говорить о которых Белинский считает своею главною обязанностью, и как чисто литературный взгляд его все более и более оживляется, соединяясь с заботою о других потребностях общества, как самая литература все яснее и яснее является Белинскому служительницею интересов не столько искусства, сколько общества».

Осуществив органическое сочетание литературной критики с публицистикой, Белинский подготовил дальнейшее развитие русской критики, открыл дорогу Чернышевскому, Добролюбову, Писареву»⁴.

2 Основная часть:

- вопросы студентов;
- ответы преподавателя.

3 Заключение. Заключение – подведение общего итога лекции, повторение основных положений лекции, обобщение материала, формулировка выводов по теме лекции.

4 Задания для самоподготовки. Задания должны быть предложены в виде выполнения творческих работ (например, проанализировать статьи В.Г. Белинского «Литературные мечтания» и «О русской повести и пове-

⁴Западов А. В. История русской журналистики XVIII–XIX веков. Москва, 1973.

стях Н. Гоголя»; прокомментировать изложение проблемы нравственности в статьях В.Г. Белинского; дать оценку критики западноевропейского буржуазного общества и парламентаризма в статье основных В.Г. Белинского «Литературный разговор, подслушанный в книжной лавке» и т.д.).

Список литературы

Акопов А. И. Некоторые вопросы журналистики: история, теория, практика. Ростов-на-Дону: Терра, 2002.

Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. Москва, 1952.

Березина В. Г. Белинский и вопросы истории русской журналистики. Ленинград, 1973.

Балуев Б. П. Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика. Москва, 1971.

Громова Л. П. А.А. Краевский – редактор и издатель. Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2001.

Егоров Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Ленинград, 1980.

Есин Б. И. Русская газета и газетное дело в России : Задачи и теоретико-методологические принципы изучения. Москва, 1981.

Есин Б. И. Первые телеграфные агентства в России // Путешествие в прошлое. Москва, 1983. С.26-39.

Из века в век. 1702-2002: Из истории русской журналистики: к 300-летию отечественной печати / под ред. Б. И. Есина. Москва : Изд-во Моск. гос. ун-та, 2002. 234 с.

Латишина Г. С. Русская пореформенная печать 70-80-х гг. XIX века. Москва, 1985.

Станько А. И. Становление теоретических знаний о периодической печати в России (XVIII в. - 60-е гг. XIX в.). Ростов-на-Дону, 1986.

Ямпольский И. Г. Сатирическая журналистика 1860-х гг. : Журнал революционной сатиры «Искра». Москва, 1964.

Жирков Г. В. История цензуры в России XIX века. Санкт-Петербург, 2000.

2.5 Лекция-беседа. «Гражданственность» в журналистике рубежа XVIII–XIX веков»

Функции лекции: познавательная (обучающая), развивающая, воспитательная и организующая.

Материально-техническое обеспечение занятия: проектор, ноутбук.

Межпредметные и внутрипредметные связи: Теория журналистики; Жанры журналистики; Стилистика и литературное редактирование; История журналистики современной России.

Продолжительность занятия – 2 часа.

Место проведения занятия – аудитория.

Цель: определить роль журналистики в формировании социокультурного и политического процессов в стране на рубеже XVIII-XIX вв.; сформировать мнение об эволюции теоретических представлений о сущности, назначении и функциях журналистики в жизни общества.

Задачи:

1 Проанализировать деятельность журнала «Собеседник любителей русского слова», участие в издании Екатерины II, сатирические материалы Д.И. Фонвизина.

2 Выделить основные идеи статьи А.Н. Радищева «Беседа о том, что есть сын Отечества».

3 Обозначить роль журнала «Сын Отечества» Н.И. Греча в развитии гражданской журналистики.

4 Гражданская журналистика декабристов и современность.

5 Освоить понятийный аппарат журналистики.

6 Проанализировать суть основных проблем, с которыми связано функционирование журналистики в обществе.

7 Понять методологическую значимость знаний о коммуникативных возможностях журналистики как специфического средства социально-психологического воздействия на общество и особой трибуны для обмена мнениями.

Структура лекции-беседы

1 Вводная часть (вступление).

Вступление:

- формулировка темы лекции, характеристика ее профессиональной значимости, новизны и степени изученности, цели лекции;

- изложение плана лекции, включающего наименования основных вопросов, подлежащих рассмотрению на лекции;
- характеристика рекомендуемой литературы, необходимой для организации самостоятельной работы студентов;
- ретроспекция-напоминание о вопросах, рассмотренных на прошлой лекции, их связь с новым материалом, указание на его роль, место и значение в данной дисциплине, а также в системе других наук.

«К началу XIX в. Россия была мировой державой, игравшей заметную роль на европейской арене. Она занимала территорию в 17,4 млн кв. км; на этой территории, по данным переписи 1795 г., проживало 37,4 млн человек. Около 90% всего населения составляли крестьяне: примерно 2% – дворяне. Имело тенденцию к росту ведущее в экономике страны аграрное производство, происходили сдвиги в промышленности. Однако, говоря словами современного исследователя Б.Г. Литвака, Русь-тройка «не мчалась, а еле-еле тащилась по ухабистой дороге истории». Первая половина XIX в. принесла немалые перемены. Не без основания историки подчеркивают, что с началом этого столетия Россия вступила в новый этап своего развития. Многих специалистов интересовал, в частности, вопрос о причинах и сущности преобразовательной деятельности Александра I, занимавшего российский престол с марта 1801 г. по ноябрь 1825-го, причем решают они его по-разному. Так, авторы многотомных трудов об Александре I и его времени генералы М.И. Богданович и Н.К. Шильдер развивали идею о стремлении царя к законности как главным мотиве его преобразований. Ненавидя деспотизм, Александр I, как утверждал Богданович, стремился «навсегда охранить от произвола права всех и каждого».

Насильственное устранение Павла I в 1801 г. и воцарение его сына Александра I не только не вызвало потрясения в стране, но пробудило ожидания реформ, большей свободы, конституции. Манифест по поводу коронования Александра I содержал либеральные идеи: подтверждались основные права подданных, введенные Екатериной II, было обещано введение законов, которые обеспечат неприкосновенность личности и частной собственности, смягчение уголовного права, отменялись ограничения, введенные Пактом I (телесные наказания, цензура). Александр I правил почти четверть века: 1801-1825 гг. О нем и его взглядах остались самые противоречивые свидетельства современников. Он высказывал прямо

противоположные взгляды, предпринимал такие же действия. Эта особенность породила у современников впечатление неискренности императора. Известно высказывание Наполеона: «Александр умен, приятен, но ему нельзя доверять»; он неискренен: это истинный византиец..., тонкий, притворный, хитрый». Французский писатель Ф. Шатобриан был более краток: «Изворотлив, как грек». «Северный Тальма» – так часто называли Александра I в европейских салонах, намекая на его артистические способности. Очевидно, что по взглядам император был умеренным либералом. Он воспитывался в духе просвещенного абсолютизма, был умен и не мог не считаться с духом времени, прежде всего с влиянием Великой Французской революции. По признанию современников, он имел большой политический талант, но многие считали, что проявился этот талант больше в военной области и внешней политике, чем во внутренней.

Первый этап царствования Александра I, с 1801 по 1815 г., именуют периодом просвещенного абсолютизма. Если просвещенный абсолютизм Екатерины II был связан с французским просвещением, окрашен идеями Вольтера, Монтескье, то просвещенный абсолютизм XIX в. подпитывался идеями Великой Французской революции и теми процессами в Европе, которые происходили под ее влиянием. Вокруг царя сложился кружок друзей, который получил название «Негласный комитет». В него вошли молодые аристократы: графы П.А. Строганов и В.Д. Кочубей, Н.Д. Новосильцев, князь А.Д. Чарторыйский. Консервативные круги общества окрестили этот комитет «якобинской шайкой». Он заседал с 1801 по 1803 гг. и обсуждал проекты государственных реформ, отмены крепостного права и т.п. Но постепенно его деятельность сошла на нет, дело реформ было передано в руки государственной бюрократии. Большую роль в подготовке преобразований в области государственного устройства сыграл М.М. Сперанский. Сын бедного сельского священника, он обладал блестящими способностями, совершил стремительную карьеру и стал в 1807 г. статс-секретарем и ближайшим советником императора. Проект реформы общественно-политического устройства России М.М. Сперанский изложил в 1809 г. в документе, который назывался «Введение к уложению государственных законов». Предлагалось:

1. Ввести в закон понятия политических и гражданских прав, но не для всех. Крепостным крестьянам (помещичьим), рабочим по найму, домашним слугам не предполагалось предоставлять гражданские права.

Надо иметь в виду, что и на Западе в то время еще не шла речь о всеобщности в гражданских правах, а в США существовало рабство. Важно, что в этом случае появлялась возможность влиять на систему власти, причем не только для аристократии, но и для средних слоев.

2. Обеспечить разделение властей и привлечение общества, обладающего гражданскими правами, к управлению. Судебная власть признавалась полностью независимой и подчинялась Сенату. Законодательную власть должны были представлять выборные местные думы и центральная Государственная дума. Исполнительная же власть подчинялась законодательной. Она была представлена министерствами в центре и местными органами управления внизу. Средоточием всех властей являлся император.

3. Провозглашалось правовое государство: правит закон, а не люди.

4. Предполагалось ввести выборность чиновников, а это подразумевало их ответственность перед обществом.

Вся система государственного управления, по проекту М.М. Сперанского, строилась снизу вверх. Предусматривалось, что население будет выбирать местные думы. Собираясь раз в три года, они, в свою очередь, должны выбирать членов правления, которым предлагалось вести местное хозяйство до следующего собрания, а также представителей в вышестоящие думы (волостная – в окружную, окружная – в губернскую, губернская – в центральную). Обосновывая необходимость подобной реформы, М.М. Сперанский утверждал, что Россия движется к неминуемой общественной катастрофе, о чем свидетельствует падение престижа власти в народе. При этом следует отметить, что М.М. Сперанский не предусматривал отмены крепостного права, однако взаимоотношения крестьян с помещиком предполагалось регламентировать законом, а помещичьим крестьянам предлагалось дать право приобретать движимую и недвижимую собственность; но проект остался на бумаге.

Царь был вынужден маневрировать между активизировавшимися консервативными и теми общественными силами, которые требовали изменений. Планы М.М. Сперанского вызвали сопротивление в высших слоях общества, да и сам Александр I охладел к либеральным идеям. Но все же кое-что из либеральных начинаний было реализовано. Произошло выделение и организационное оформление по европейскому типу исполнительной власти. В 1802 г. был создан Комитет министров как высшее административное учреждение. Коллегии, созданные Петром I, как отрас-

левые органы государственного управления окончательно ушли в прошлое, были заменены министерствами. Первоначально Комитет министров также имел законосовещательные права по всем вопросам государственного управления и не обладал исполнительной властью (реализация решений возлагалась на соответствующих министров). По существу, Комитет так и не стал органом, объединяющим и направляющим деятельность различных министерств. Он был местом совещания императора с наиболее доверенными высшими чиновниками. Более четко структура и функции исполнительной власти были определены в 1811 г. Это завершило организационное оформление исполнительной ветви власти. С введением министерств усилилось единоначалие в государственном управлении. Эти преобразования сказались на положении Сената. Он стал органом, надзирающим за правильностью исполнения законов в государстве»⁵.

2 Основная часть

- изложение первого фрагмента материала преподавателем;
- вопрос к аудитории;
- ответы студентов;
- изложение следующего фрагмента материала преподавателем;
- вопрос к аудитории;
- ответы студентов и т. д.

3 Заключение. Заключение – подведение общего итога лекции, повторение основных положений лекции, обобщение материала, формулировка выводов по теме лекции; ответы на вопросы студентов.

4 Задания для самоподготовки. Задания должны быть предложены в виде выполнения творческих работ (анализ текста, обобщение, структурирование материала и т. д.; например: написать эссе на тему: «Понятие «гражданин» в русской журналистике и жизни XVIII-XIX вв. и его современное звучание»).

Список литературы

⁵ История России XIX-XX вв. Курс лекций. Брянск, 1992.

Фонвизин Д. И. Вопросы // Б. И. Есин История русской журналистики (1703-1917). Москва, 2009.

Радищев А. Н. Беседа о том, что есть сын Отечества // Б. И. Есин История русской журналистики (1703-1917). Москва, 2009.

Куницын А. П. Замечания на нынешнюю войну // Б. И. Есин История русской журналистики (1703-1917). Москва, 2009.

Из «Сына Отечества». Корреспонденции о военных действиях // Б. И. Есин История русской журналистики (1703-1917). Москва, 2009.

Акопов А. И. Некоторые вопросы журналистики: история, теория, практика. Ростов-на-Дону: Терра, 2002.

Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. Москва, 1952.

Березина В. Г. Белинский и вопросы истории русской журналистики. Ленинград, 1973.

Балуев Б. П. Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика. Москва, 1971.

Громова Л. П. А.А. Краевский – редактор и издатель. Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета, 2001.

Есин Б. И. Русская газета и газетное дело в России: Задачи и теоретико-методологические принципы изучения. Москва, 1981.

Есин Б. И. Первые телеграфные агентства в России // Путешествие в прошлое. Москва, 1983. С.26-39.

Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). Москва, 2009.

Лапина Г. С. Русская пореформенная печать 70-80-х гг. XIX века. Москва, 1985.

Станько А. И. Становление теоретических знаний о периодической печати в России (XVIII в. - 60-е гг. XIX в.). Ростов-на-Дону, 1986.

Ямпольский И. Г. Сатирическая журналистика 1860-х гг.: Журнал революционной сатиры «Искра». Москва, 1964.

Жирков Г. В. История цензуры в России XIX века. Санкт-Петербург, 2000.

Рекомендации:

- вопросы могут быть как простыми для того, чтобы сосредоточить внимание студентов на отдельных аспектах темы, так и проблемными;

- студенты, продумывая ответ на заданный вопрос, получают возможность самостоятельно прийти к тем выводам и обобщениям, которые преподаватель должен был сообщить им в качестве новых знаний, либо понять важность обсуждаемой темы, что повышает интерес и степень восприятия материала студентами;

- во время проведения лекции-беседы преподаватель должен следить, чтобы задаваемые вопросы не оставались без ответов, т. к. они тогда будут носить риторический характер, не обеспечивая достаточной активизации мышления студентов.

2.6 Лекция-дискуссия. «Торговое направление» и качественная журналистика 30-х годов XIX века»

Функции лекции: познавательная (обучающая), развивающая, воспитательная и организующая.

Материально-техническое обеспечение занятия: проектор, ноутбук.

Межпредметные и внутрипредметные связи: Теория журналистики; Жанры журналистики; История России; История современных СМИ.

Продолжительность занятия – 4 часа.

Место проведения занятия – аудитория.

Цель: определить цели и задачи журналистской деятельности представителей «торгового направления» и качественной журналистики.

Задачи:

1 Изучить специфику изданий «журнального триумvirата»: Ф. Булгарин «Северная пчела», Н.И. Греч «Сын Отечества», О. Сенковский «Библиотека для чтения».

2 Проанализировать журналистскую программу Н.А. Полевого «Московский телеграф».

3 Дать характеристику изданиям Н.И. Надеждина «Молва» и «Телескоп».

4 Показать своеобразие журналистской деятельности А.С. Пушкина.

5 Чьи взгляды на функционирование журналистики вам ближе?

6 Освоить понятийный аппарат журналистики.

7 Проанализировать суть основных проблем, с которыми связано функционирование журналистики в обществе.

8 Понять методологическую значимость знаний о коммуникативных возможностях журналистики как специфического средства социально-психологического воздействия на общество и особой трибуны для обмена мнениями.

Структура лекции-дискуссии

1 Вводная часть (вступление).

Вступление:

- формулировка темы лекции, характеристика ее профессиональной значимости, новизны и степени изученности, цели лекции;
- изложение плана лекции, включающего наименования основных вопросов, подлежащих рассмотрению на лекции;
- характеристика рекомендуемой литературы, необходимой для организации самостоятельной работы студентов;
- ретроспекция-напоминание о вопросах, рассмотренных на прошлой лекции, их связь с новым материалом, указание на его роль, место и значение в данной дисциплине, а также в системе других наук.

«В тридцатых годах XIX века были сделаны серьезные попытки осмыслить содержание журналистской деятельности, слово «журналистика» начинает прочно входить в литературный язык. Процесс профессионализации журналистского труда набирает силу. В это время формируется система оплаты труда журналистов, активно обсуждаются вопросы об авторском гонораре, авторских правах, взаимоотношениях внутри редакций. Капитализация остро поставила проблему купли-продажи в сфере журналистики. Для пишущих людей остро встала дилемма: деньги или убеждения. Издания стали различаться по направлениям, по общественной позиции. Значительная часть литераторов-журналистов восстала против духа торгашества, продажности, спекуляции новостями. В историю русской журналистики 30-е годы вошли как время «чернильных войн», ожесточенных полемик. В их ходе были поставлены многие проблемы, связанные с осмыслением журналистики как особого рода деятельности, среди которых главным было – определить пути и способы влияния на читателя, организовать общественное мнение»⁶.

⁶ Ковалева М. М. Лекции по истории отечественной журналистики (XVIII – 40-е гг. XIX вв.). Екатеринбург, 1996. Ч.1. С.15-19.

1 «Торговое направление» в журналистике

Денежные отношения в журналистике породили так называемое «торговое направление», а также общую профессионализацию писательского труда. Этот процесс неразрывно связан с именем издателя и книгопродавца А.Ф. Смирдина. Он, по выражению В.Г. Белинского, «крякнул да денежкой брякнул и объявил таксу на все роды литературного производства...». Этот процесс имел свои положительные и отрицательные стороны. Гарантия материальной обеспеченности расширила круг сотрудников изданий и, следовательно, демократизировала литературу и журналистику. Вместе с тем проникновение в эту сферу денежных отношений, при желании, превращало издание в коммерческое предприятие. Владелец и издатель его (чаще это было одно лицо) больше думали не о качестве литературных произведений, не о развитии просвещения, а о сумме дохода, приносимого периодическим изданием. Любую другую газету или журнал такие издатели оценивали не по их общественной значимости, а с точки зрения их конкурентоспособности.

Родоначальником подобных изданий в России стал Фаддей Булгарин. Являясь владельцем газеты «Северная пчела», всячески заигрывая с правительством, он ни на минуту не забывал о собственной выгоде. Вот почему передовая русская литература объявила войну Булгарину и его соиздателю Гречу, а в их лице и нарождающемуся «торговому направлению».

Объявив жестокую борьбу прогрессивной журналистике, правительство Николая I охотно поддерживало реакционные издания Булгарина и Греча.

Фаддей Булгарин появился в Петербурге в 1819 г. Поляк по происхождению, сын польского террориста-революционера, осужденного на каторгу в Сибирь за убийство русского генерала. Бывший офицер (Кадетский корпус), выгнанный из службы за дурное поведение, он стал карточным шулером, вором и пьяницей. Когда войска Наполеона вступили в пределы России, Булгарин перебежал к французам, выхлопотал себе чин капитана и сражался против русских (не факт!). В 1814 г. он попал в плен к пруссакам, а после окончания войны и обмена военнопленных поселился в Варшаве, откуда затем переехал в Петербург. Здесь Булгарин прикинулся либералом, свел знакомство с передовой литературной молодежью – Ры-

леевым, братьями Тургеневыми, Кюхельбекером, Грибоедовым, но особенно сошелся с Гречем. Становится членом Вольного общества любителей словесности. Он сотрудничал во многих петербургских изданиях и с 1822 г. начал выпускать собственный журнал «Северный архив» – первый в России журнал истории, статистики и путешествий. Вскоре Булгарин сделался известным Аракчееву, министру просвещения Шишкову, генерал-губернатору Милорадовичу, душителям просвещения Руничу и Магницкому. Пресмыкаясь перед ними, Булгарин добился разрешения на издание с 1825 г. газеты «Северная пчела», причем ему, единственному из всех русских журналистов, правительство доверило помещать в газете политическую информацию.

После победы царя над восставшими декабристами Булгарин довольно точно описал приметы скрывшегося 14 декабря Кюхельбекера, а в 1826 году составил докладную записку «О цензуре в России и книгопечатании вообще», в которой потребовал усилить надзор за печатью и передать цензуру периодических изданий особой канцелярии министерства внутренних дел. Записка понравилась Николаю I, и Булгарин получил два назначения: гласное – чиновник особых поручений при министерстве просвещения, и тайное – агент Третьего отделения. Бенкендорф поручает Булгарину следить за писателями и журналистами, донося обо всем, что удастся узнать. «Полицейский Фаддей», как называл Булгарина Пушкин, написал множество доносов, и Бенкендорф был доволен помощником.

Греч в Третьем отделении не числился, но оказывал Булгарину постоянную помощь в его служебных стараниях. Современники их не разделяли. Пушкин в памфлете «Торжество дружбы...» (1831) сказал, что Булгарина и Греча связывает «сходство душ и занятий гражданских и литературных». Та же мысль в памфлете Герцена «Ум хорошо, а два лучше» (1843): «Нет ни одного человека в Петербурге, который бы умел понять врознь Булгарина и Греча, – хотя бы один жил для удовольствия и нравственных *наблюдений* в Париже, а другой для нравственных *наблюдений* и для удовольствия в Дерпте».

В распоряжении Булгарина и Греча находился старейший журнал «Сын Отечества». Он значительно растерял своих читателей, и тираж его с 1800 экземпляров упал до 600-500. Уже в 1825 г. Греч в качестве соиздателя-соредактора пригласил в «Сын отечества» Булгарина, который не только усиливает монархическую преданность журнала, но и старается внести

в него дух предпринимательства и наживы. В журнале начинают печататься разного рода непроверенные факты и сообщения, имевшие целью поразить внимание читателей и привлечь подписчиков.

Булгарин не остался в долгу перед Гречем и предложил ему стать соиздателем «Северного архива». По своему типу это был двухнедельный научный журнал. В нем печатались оригинальные и переводные статьи по истории, географии, этнографии, правоведению, публиковались исторические документы, древние рукописи и т.д. Булгарин несколько расширил программу «Северного архива», открыв в нем в 1825 г. отделы «Правоведение» и «Нравы», а затем отдел библиографии. После этих преобразований «Северный архив» из чисто научного журнала превращается постепенно в журнал научно-литературный и становится как бы двойником «Сына Отечества». Опасаясь, как бы один из журналов не остался вовсе без подписчиков, Булгарин и Греч решают объединить их. С 1829 г. начинает еженедельно выходить «Сын отечества и Северный архив. Журнал литературы, политики и современной истории» под общей редакцией Булгарина и Греча.

Объединенный орган еще более укрепился на реакционных позициях, с новым усердием славословил правительство, ожесточенно боролся с передовой литературой и журналистикой и прежде всего с теми изданиями, в которых сотрудничал Белинский. Однако эти качества только оттолкнули читателей от «Сына Отечества». Он оказался не в состоянии конкурировать с «Московским телеграфом», «Телескопом», «Современником», и тираж его в середине 1830-х годов снизился до 400 экземпляров.

В 1837 г. Булгарин и Греч передают издание «Сына Отечества» опытному издателю и книгопродавцу А.Ф. Смирдину, оставляя за собой редакторские функции. Смирдин приглашает в качестве неофициального редактора бывшего издателя «Московского телеграфа» Н. Полевого. Но и это не помогло. Потеряв надежду на успех, Булгарин, Греч и Полевой в 1839 г. оставляют редакцию «Сына Отечества». В последующие годы журнал переходил из рук в руки и в 1852 г. прекратил свое существование»⁷.

⁷Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). Москва, 2009.

2 Основная часть

- изложение первого фрагмента материала преподавателем;
- проблемный вопрос к аудитории;
- свободная дискуссия;
- подведение итогов дискуссии преподавателем;
- изложение второго фрагмента и т.д.

3 Заключение. Заключение – подведение общего итога лекции, повторение основных положений лекции, обобщение материала, формулировка выводов по теме лекции; ответы на вопросы студентов.

4 Задания для самоподготовки. Задания должны быть предложены в виде выполнения творческих работ (например, написать эссе «Мое видение журналистской профессии», «Каким должен быть настоящий журналист», «Права и обязанности журналиста» и т.д.).

Список литературы

Акопов А. И. Некоторые вопросы журналистики : история, теория, практика. Ростов-на-Дону : Терра, 2002.

Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. Москва, 1952.

Березина В. Г. Белинский и вопросы истории русской журналистики. Ленинград, 1973.

Балуев Б. П. Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика. Москва, 1971.

Громова Л. П. А.А. Краевский – редактор и издатель. Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2001.

Есин Б. И. Русская газета и газетное дело в России : Задачи и теоретико-методологические принципы изучения. Москва, 1981.

Есин Б. И. Первые телеграфные агентства в России // Путешествие в прошлое. Москва, 1983. С.26-39.

Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). Москва, 2009.

Лапина Г. С. Русская пореформенная печать 70-80-х гг. XIX века. Москва, 1985.

Станько А. И. Становление теоретических знаний о периодической печати в России (XVIII в. - 60-е гг. XIX в.). Ростов-на-Дону, 1986.

Ямпольский И. Г. Сатирическая журналистика 1860-х гг. : Журнал революционной сатиры «Искра». Москва, 1964.

Жирков Г. В. История цензуры в России XIX века. Санкт-Петербург, 2000.

2.7 Лекция с заранее запланированными ошибками. «Идейные течения в отечественной журналистике 40-х годов XIX века»

Подготовительный этап. Подготовка преподавателя к лекции состоит в том, чтобы заложить в ее содержание определенное количество ошибок содержательного, методического или поведенческого характера. Список таких ошибок преподаватель приносит на лекцию и знакомит с ними студентов только в конце лекции. Подбираются наиболее часто допускаемые ошибки, которые делают как студенты, так и преподаватели в ходе чтения лекции.

Функции лекции: познавательная (обучающая), развивающая, воспитательная и организующая.

Материально-техническое обеспечение занятия: проектор, ноутбук.

Межпредметные и внутрипредметные связи: Теория журналистики; Жанры журналистики; Современные СМИ России; История России.

Продолжительность занятия – 2 часа.

Место проведения занятия – аудитория.

Цель: проанализировать своеобразие отражения взглядов славянофилов, западников и революционеров-демократов в отечественной журналистике 40-х гг. XIX в.

Задачи:

1 Дать характеристику ведущим идейным течениям 40-х гг. XIX века: «официальная народность», западники, славянофилы, революционеры-демократы.

2 Исследовать отражение их взглядов в отечественной журналистике 40-х гг. XIX в.

3 Определить, насколько актуальны сегодня взгляды ведущих идейных течений.

4 Освоить понятийный аппарат журналистики.

5 Проанализировать суть основных проблем, с которыми связано функционирование журналистики в обществе.

6 Понять методологическую значимость знаний о коммуникативных возможностях журналистики как специфического средства социально-психологического воздействия на общество и особой трибуны для обмена мнениями.

Структура лекции-дискуссии

1 Вводная часть (вступление).

Вступление:

- формулировка темы лекции, характеристика ее профессиональной значимости, новизны и степени изученности, цели лекции;
- изложение плана лекции, включающего наименования основных вопросов, подлежащих рассмотрению на лекции;
- характеристика рекомендуемой литературы, необходимой для организации самостоятельной работы студентов;
- ретроспекция-напоминание о вопросах, рассмотренных на прошлой лекции, их связь с новым материалом, указание на его роль, место и значение в данной дисциплине, а также в системе других наук.

2 Основная часть. Преподаватель проводит изложение лекции таким образом, чтобы ошибки были тщательно скрыты, и их не так легко можно было заметить студентам.

Это требует специальной работы преподавателя над содержанием лекции, высокого уровня владения материалом и лекторского мастерства.

Задача студентов заключается в том, чтобы по ходу лекции отмечать в конспекте замеченные ошибки и назвать их в конце лекции. На разбор ошибок отводится 10-15 минут. В ходе этого разбора даются правильные ответы на вопросы – преподавателем, студентами или совместно. Количество запланированных ошибок зависит от специфики учебного материала, дидактических и воспитательных целей лекции, уровня подготовленности студентов.

По замечаниям М.М. Ковалевой⁸, сороковые годы XIX века – один из интереснейших периодов истории русской журналистики. Это время, внешне не отмеченное никакими выдающимися событиями, по напряженности теоретических исканий было одним из ключевых этапов в развитии русской общественной мысли. Перед страной в этот период встала проблема осмысления путей дальнейшего развития.

В русском обществе в сороковые годы определились идейные течения, соответствующие основным политическим силам страны – крепостническому, либеральному и демократическому лагерям: *концепции* официальной народности, западничества и славянофильства, также идеология русской революционной демократии.

Опорой правительственной идеологии была теория официальной народности – «православие, царь, народность». Ее автором был министр народного просвещения Сергей Семенович Уваров. Правительство предпринимает первые шаги для расширения лагеря прессы, поощрения отдельных изданий.

В 1838 году во всех губерниях (42) России стали выходить «Губернские вести». Эти издания носили официальный характер, их содержание было строго регламентировано. Газета состояла из двух частей – официальной и неофициальной. В официальной части печатались приказы и распоряжения губернских правлений, разрешенная правительством информация о государственных делах. В основном это была перепечатка из петербургских газет, чаще всего из «Северной пчелы» Николая Греча.

Неофициальная часть могла содержать следующие известия: 1) о чрезвычайных происшествиях в губернии; 2) о рыночных справочных ценах на разные потребности; 3) о состоянии как казенных, так и частных значительнейших фабрик и заводов; 4) о выданных привилегиях на изобретение и составление компаний; 5) о способах улучшения сельского хозяйства и домоводства и т.д. В 22 пунктах специального документа III отделения перечислялись темы, которые разрешено было освещать провинциальным журналистам. Таким образом, «Губернские вести» выполняли роль проводников официальной идеологии. Царское правительство прекрасно понимало значение прессы как средства политического воздей-

⁸Ковалева М. М. Лекции по истории отечественной журналистики (XVIII – 40-е годы XIX века). Екатеринбург, 1996. Ч.1. С.28-29.

ствия на общество, поэтому поощрялось развитие провинциальной прессы, за которой в тоже время осуществлялся пристальный контроль.

Одной из мер по распространению официальной идеологии было также развитие изданий официального характера, торможение распространения частноиздательской деятельности. Поощрялись ведомственные специальные издания, рассчитанные на узкий круг читателей. Например, «Нувеллист», «Музыкальный свет» и др. Всего за период с 1839 по 1848 гг. было открыто 53 подобных издания.

Правительство сдерживало развитие литературно-общественных журналов, укрепляя и финансово поддерживая провинциальную, ведомственную и специализированную прессу.

В сороковые годы оформляются идейные течения западничества и славянофильства. По своему содержанию либеральные, западничество и славянофильство носили *оппозиционный самодержавию характер*. В это время русская оппозиция увеличивается количественно и становится неоднородной.

Западники сосредоточили главное внимание на изучении исторического опыта Запада, опыта государственного устройства стран, более развитых в экономическом и политическом отношении, прежде всего, – опыта Франции, пережившей революции. «Европеизация», по их мнению, означала включение страны в единый процесс мирового капиталистического развития, переустройство русского общества по западному типу.

Крайне левое крыло западников – А.И. Герцен, В.Г. Белинский, Н.П. Огарев – впоследствии возглавили идеологию русской революционной демократии, идеи которой они пропагандировали в журнале «Современник», а позже за границей в газете «Колокол».

Характер русского общества и осмысление его прошлого и будущего находились в центре теоретических разработок славянофилов. Лидером этого направления считается А.С. Хомяков. К числу идеологов славянофильства относятся также И.В. Киреевский, К.С. и И.С. Аксаковы, Ю.Ф. Самарин и др. В 1840-50-х гг. славянофилы публиковались в журналах «Москвитянин», «Русская беседа», «Сельское благоустройство»; газетах «Молва» и «Парус»; издавали «Сибирский сборник» и «Сборник исторических и статистических сведений о России и народах ей единоверных и единоплеменных». Славянофилы были уверены, что возрождение России начнется с уважения к собственной истории, традициям, обычаям.

Представители этого направления критически относились к крепостному праву и самодержавию.

Программными статьями славянофилов стали публикации А.С. Хомякова в 1845 г. в журнале «Москвитянин» – «Мнение иностранцев о России» и «Мнение русских об иностранцах». В основе этих статей лежит сопоставление русского и европейского общества, на основании чего автор приходит к резкому выводу: «Мы России не знаем»: «Мы – это русское общество, которое само дает повод и основания для ложных представлений о России на Западе... Недоброжелательство к нам других народов, очевидно, основывается на двух причинах: на глубоком сознании различия во всех началах духовного и общественного развития России и Западной Европы, и на невольной досаде пред эту самостоятельную силою, которая потребовала и взяла все права равенства в обществе европейских народов». А.С. Хомяков отмечает также, что повод для такого отношения к России дает и русское общество: отзывы русских о самих себе, носящие характер самоосуждения. Неуважение к собственному нравственному и духовному закону «унижает неизбежно народ в глазах других народов».

Славянофилы считали, что причиной такого состояния русского общества является заимствованный характер просвещения, который был воспринят в России после петровских реформ: «Принимая все без разбора, добродушно признавая просвещением всякое явление западного мира, всякую новую систему и новый оттенок системы, всякую новую моду или оттенок моды, всякий плод досуга немецких философов и французских портных, всякое изменение в мысли или в быте, мы еще не осмелились ни разу хоть вежливо, хоть робко, хоть с полусомнением спросить у Запада: все ли то правда, что он говорит? Все ли то прекрасно, что он делает?»

Славянофилы полагали, что Россия и Запад имеют различные основания жизни общества. А.С. Хомяков утверждал: если «всякое учреждение Запада содержит в себе решение какого-нибудь вопроса, заданного жизни прежних веков», если «у себя в обществе западное просвещение имеет прочную историческую основу, то перенесение его на новую народную почву небезопасно и редко бывает безвредно». Именно в этот период утвердилось мнение о призыве славянофилов вернуться в допетровскую Русь, что не может считаться признаком прогресса. Славянофилы же не призывали назад, а звали русское общество вперед, к нравственному идеалу, запечатленному в православии. В 1857 г. К. Аксаков в газете «Молва»

напишет: «Не раз слышалось обвинение на славянофилов, что они хотят вернуться назад, не хотят идти вперед... Разве славянофилы думают идти назад, желают отступательного движения? ... Славянофилы думают, что должно воротиться не к состоянию древней России (это значило бы окаменение, застой), а к пути древней России (это значит движение). Где есть движение, где есть путь, там есть вперед! Там слово назад не имеет смысла».

Активизация общественной мысли в 1840-е гг. обусловила поиски наиболее действенных средств влияния на сознание соотечественников. Таким средством стала журналистика. А.С. Пушкин писал: «Журналистика в наше время все. Журнал – все, и ... нигде в мире не имеет он такого великого и важного значения, как у нас».

3 Заключение – подведение общего итога лекции, повторение основных положений лекции, обобщение материала, формулировка выводов по теме лекции; ответы на вопросы студентов.

4 Задания для самоподготовки. Задания должны быть предложены в виде выполнения творческих работ (например, написать эссе «Пути развития России: идейные взгляды какого течения 40-х гг. XIX века мне ближе»).

Список литературы

Акопов А. И. Некоторые вопросы журналистики : история, теория, практика. Ростов-на-Дону : Терра, 2002.

Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. Москва, 1952.

Березина В. Г. Белинский и вопросы истории русской журналистики. Ленинград, 1973.

Балуев Б. П. Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика. Москва, 1971.

Громова Л. П. А.А. Краевский – редактор и издатель. Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2001.

Есин Б. И. Русская газета и газетное дело в России: Задачи и теоретико-методологические принципы изучения. Москва, 1981.

Есин Б. И. Первые телеграфные агентства в России // Путешествие в прошлое. Москва, 1983. С.26-39.

Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). Москва, 2009.

Лапина Г. С. Русская пореформенная печать 70-80-х гг. XIX века. Москва, 1985.

Станько А. И. Становление теоретических знаний о периодической печати в России (XVIII в. - 60-е гг. XIX в.). Ростов-на-Дону, 1986.

Ямпольский И. Г. Сатирическая журналистика 1860-х гг.: Журнал революционной сатиры «Искра». Москва, 1964.

Жирков Г. В. История цензуры в России XIX века. Санкт-Петербург, 2000.

2.8 Семинар-беседа. «Власть и общество в публицистике XVIII века»

Подготовительный этап: заранее определяются докладчик (выступающий с рефератом «Власть и общество в России XVIII века: проблемы истории») и его оппоненты («Идеологический уровень первых изданий («Куранты», «Ведомости»)); «Частная журналистика о проблеме «Власть и общество»; «Власть и общество: «Всякая всячина» и «Трутень»; «Отражение темы «Власть и общество» в сатирических журналах времен Екатерины II (М.Д. Чулков «И то и сё»; В.Г. Рубан «Ни то, ни сё»; В. Тузов «Поденщина»; Л. Сичкарев «Смесь»; Ф.А. Эмин «Адская почта» и др.)»).

Функции семинара: познавательная (обучающая), развивающая, воспитательная, контролирующая.

Материально-техническое обеспечение занятия: проектор, ноутбук.

Межпредметные и внутрипредметные связи: Теория журналистики; Жанры журналистики; Современные СМИ России; История России; Стилистика и литературное редактирование; Современный русский язык; Основы теории литературы; Основы творческой деятельности журналиста.

Продолжительность занятия – 2 часа.

Место проведения занятия – аудитория.

Цель:

- 1) проследить, как проблема власти и общества отражалась в журналистике XVIII века;
- 2) привить студентам навыки научной, творческой работы;
- 3) воспитать у них самостоятельность мышления, вкус к поиску новых идей и фактов, примеров.

Задачи:

- 1 Обозначить специфику первых русских изданий («Куранты», «Ведомости»).
- 2 Выделить проблему «Власть и общество» в материалах А.П. Сумарокова «Трудолюбивая пчела».
- 3 Проследить звучание данной проблемы в сатирических журналах Н.И. Новикова.
- 4 Изучить отражение темы «Власть и общество» в сатирических журналах времен Екатерины II (М.Д. Чулков «И то и сё»; В.Г. Рубан «Ни то, ни сё»; В. Тузов «Поденщина»; Л. Сичкарев «Смесь»; Ф.А. Эмин «Адская почта» и др.).
- 5 Исследовать проблему власти и общества в русской журналистике и литературе XIX-XXI вв.

Структура семинара

1 Вступительное слово преподавателя – во-первых, раскрывает значение темы семинара (беседы), учебные цели занятия, называет вопросы, которые предстоит обсудить; во-вторых, доводит порядок проведения семинара (беседы): последовательность рассмотрения основных и дополнительных вопросов, время для выступления с рефератом, требования к выступлениям слушателей (как выступать – по вызову или добровольно; как строить выступление – кратко, четко, предметно, без общих слов, с выводами из сказанного; примерное время на выступление и т.д.).

«XVIII век – это время русского Просвещения, время осознания значения знания как двигателя прогресса и развития. Как известно, императрица Екатерина II была сторонницей подобных взглядов. Также выразителем взглядов передовых слоев деятелей русской культуры того времени явился Н.И. Новиков, издатель знаменитых сатирических журналов «Трутенъ», «Живописец», «Пустомеля» и «Кошелек». Проблема власти и общества впервые зазвучала со страниц первого частного журнала А.П. Сумаро-

кова «Трудолюбивая пчела». Традиции Сумарокова были продолжены Н.И. Новиковым: под пером которого впервые в русской журналистике предметом искусства стала действительность с ее контрастами и противоречиями, зазвучала крестьянская тема. Вместо обобщенной и не опасной ни для кого «сатиры на порок» Новиков последовательно вводил «сатиру на лицо».

Искрометной сатирой Новиков обличает государственную власть, высмеивает пороки дворянства, открывает глаза общественности на истинное положение крестьянства. Так воссоздается идея свободной мысли в журналистике XVIII века. Безусловно, любое время является переходным и в языке любой эпохи возникают новые понятия. Однако именно в России XVIII в. терминология и символика стали важнейшим орудием социального контроля со стороны власти и подтверждением достигаемых с помощью оружия внешнеполитических успехов. На протяжении столетия по высочайшему повелению был изменен титул монарха и название страны, варьировались официальные наименования подданных и различных сословий, этикетные формы обращения к императору и чиновникам, один за другим издавались указы о «знаковых» преобразованиях алфавита, летоисчисления, стиля одежды, планировки городов и т.д. Термин и его трактовка в XVIII в. становятся важнейшим аргументом в политическом споре, средством убеждения и осмысления действительности. Необходимость реформы Сената и учреждения Императорского Совета канцлер Н.И. Панин пытался донести до Екатерины II через рассуждения о содержании понятий «просвещенный монарх», «самодержавие», «самовластие», «кроткий государь» и т.п.»⁹

2 Слово докладчика и оппонентов.

3 Выводы преподавателя по каждому вопросу.

4 Заключительное слово преподавателя. Современная публицистика, впрочем, как и публицистика прошлых лет, посвящена актуальным вопросам жизни общества, насыщена фактическими данными. В ней всегда присутствует авторская оценка события или проблемы, о которых он

⁹Берков П. Н. История русской журналистики XVIII в. Москва; Ленинград, 1952.

пишет, его мнение по поводу путей решения данного вопроса. Публицистика всегда имела огромное влияние на мировоззрение людей.

5 Задания для самоподготовки. Задания должны быть предложены в виде выполнения творческих работ (например, сделать анализ любого материала СМИ, отражающего данную проблему).

Список литературы

Берков П. Н. История русской журналистики XVIII в. Москва ; Ленинград, 1952.

Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917) : учебно-методический комплект. Москва, 2000.

Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. Москва, 1964.

История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. Л. П. Громовой. Санкт-Петербург, 2003.

История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. А. В. Западова. Москва, 1966.

История русской журналистики: Хрестоматия. Москва, 1991.

История российской журналистики. XVIII век: Хрестоматия : в 2 ч. / авт.- сост. А. Г. Алтунян. Москва, 2002. Ч.1.

Татарина Л. Е. История русской литературы и журналистики XVIII века. Москва, 1982.

Язык современной публицистики : сборник статей / сост. Г. Я. Солганик. Москва : Флинта, Наука, 2007.

2.9 Семинар-конференция. «Особенности жанра письма в публицистике XVIII века»

Подготовительный этап. Доклады готовятся студентами по заранее предложенной тематике. Целесообразно выносить на обсуждение не более 2-3 докладов продолжительностью в 12-15 минут (при двухчасовом семинаре) (например, «Становление и развитие жанра «письма» (сатиры Ювенала и Горация, немецкие гуманисты эпохи Реформации, «Письма к провинциалу» Б.Паскаля, «Философские письма» Вольтера)); Жанр «письма-памфлета» в «Письмах суконщика» Дж. Свифта»; «Аналитическое описание пороков современного общества в «Сатирических письмах» Г.В. Рабенера и «Персидских письмах» Ш. Монтескье»; «Английские про-

светительские сатирико-нравоучительные журналы Р. Стиля и Д. Аддисона «Зритель» и «Опекун»: их роль в развитии жанра «письма»; «Своеобразие жанра «письма» в творчестве А.П. Сумарокова»; «Н.И. Новиков и жанр «письма»; «Д.И. Фонвизин "Письма дяди к племяннику"», «Письма щеголихи к издателю "Живописца"», «Письма родных к Фалалею», «Письмо Тараса Скотинина к родной его сестре госпоже Простаковой»; «Новое звучание жанра «письма» в публикациях Н.И. Страхова. «Переписка Моды, содержащая письма безруких мод...»; «Обличительная нравоописательность писем в творчестве И.А. Крылова. «Почта духов»; «Традиция жанра «письма» в русской литературе»). Иногда кроме докладчиков по инициативе преподавателя или же по желанию самих студентов назначаются содокладчики и оппоненты. Последние обычно предварительно знакомятся с текстами докладов, чтобы не повторять их содержание.

Функции семинара: познавательная (обучающая), развивающая, воспитательная, контролирующая.

Материально-техническое обеспечение занятия: проектор, ноутбук.

Межпредметные и внутрипредметные связи: Теория журналистики; Жанры журналистики; Современные СМИ России; История России; Стилистика и литературное редактирование; Современный русский язык; Основы теории литературы; Основы творческой деятельности журналиста.

Продолжительность занятия – 4 часа.

Место проведения занятия – аудитория.

Цель:

- 1) обозначить специфику жанра письма в публицистике XVIII века;
- 2) привить студентам навыки научной, творческой работы;
- 3) воспитать у них самостоятельность мышления, вкус к поиску новых идей и фактов, примеров.

Задачи:

1 Проследить историю развития жанра письма в зарубежной литературе и журналистике.

2 Выделить особенности звучания жанра в творчестве русских публицистов XVIII века.

3 Определить функции жанра письма, проблемы и темы, поставленные в материалах русских публицистов XVIII века.

4 Показать развитие жанра в русской литературе и журналистике XIX-XXI вв.

Структура семинара

1 Вступительное слово преподавателя. Жанр¹⁰ – исторически сложившаяся литературно-публицистическая форма, обладающая определенными устойчивыми признаками. Это – одна из форм отражения объекта, жизненной ситуации, факта, одна из форм воплощения определенной идеи, мысли. При этом творческая личность в рамках определенного жанра всегда накладывает на публицистический материал свою неповторимую индивидуальность. Жанр всегда представляет собой органическое единство содержания и формы, где приоритет всегда принадлежит содержанию, идее. Содержание, фактическое документальное наполнение в журналистике главное. Но оно, в свою очередь, определяет проблему и характер, форму и объем публицистического выступления. И поэтому каждую публикацию следует рассматривать в единстве специфических свойств его содержания и формы. Но чтобы правильно понять сложившуюся сейчас жанровую систему печати надо знать и историю формирования средств массовой коммуникации, и причины, заставлявшие их развиваться именно так, а не иначе. Публицистические материалы можно разделить на три основные родовые группы.

Информационные – заметка, интервью, отчет, репортаж – объединяет между собой событийный повод для выступления. Они, как правило, оперируют простой, первичной информацией и идут по горячим следам события. Поэтому главная их цель – оперативно сообщить о факте, событии, явлении. В числе определяющих признаков информационных жанров, прежде всего, выделяется новизна.

Аналитические – статья, корреспонденция, версия, комментарий, журналистское расследование, открытое письмо, обозрение, обзор печати, рецензия – объединяет глубокое исследование жизни и всесторонний анализ фактов. При создании этих материалов журналист проводит анализ-синтез социальной действительности, расчлняя исследуемое явление на составные части, подробно изучая их, отделяя существенное от несущественного, главное от второстепенного, а затем делая выводы, обобщения и рекомендации.

¹⁰Туманов Д. Жанры периодической печати: учебное пособие и хрестоматия. Казань : Изд-во КГУ, 2002.

Художественно-публицистическим – зарисовке, беседе, исповеди, очерку, фельетону, памфлету, пародии, эпиграмме, публицистической сказке, публицистическому рассказу – свойственны образность, типизация, эмоциональная выразительность и насыщенность литературно-художественными изобразительными средствами, языковыми и стилистическими особенностями. В них конкретный, документальный факт как бы отходит на второй план, для автора важнее умение подняться над явлением, над фактом.

Эпистолярный жанр в публицистике используется давно. Это специфическое выступление, обращение автора к адресату с призывом, предложениями, мыслями и чувствами. Возникло оно в результате насыщения форм личной и деловой переписки элементами социально-политической литературы. Да и привнесение в деловую или личную переписку идей, значимых для общества в целом, сыграло свою роль в становлении письма как самостоятельного жанра журналистики.

Значительное влияние на характер жанра оказали всевозможные прокламации, листовки, воззвания, распространявшиеся среди населения в периоды восстаний, бунтов, революций. Такие воззвания, прокламации, листовки публиковались и в газетах, что не прошло для журналистики бесследно.

Русская публицистика зарождалась в период социальных взрывов, когда средневековая раздробленная Русь обменивалась письмами между городами, охваченными пламенем гражданской войны, то становится ясно, что эпистолярный жанр – один из старейших в русской публицистике.

Выражение идей, значимых для общества в целом, и стремление побудить адресата к неотложным, активным действиям в связи с предметом выступления и определили сущность его жанровых признаков. Эпистолярная публицистика всегда содержит форму непосредственного обращения автора к читателю или слушателю. Наша цель – обозначить специфику жанра письма в публицистике XVIII века.

2 Слово докладчиков

3 Выводы преподавателя по каждому вопросу

4 Заключительное слово преподавателя. Использование письма в средствах массовой коммуникации должно быть строго мотивировано необходимостью немедленно вмешаться в ход дела, заняться той или иной

ситуацией, процессом, проблемой, которые в противном случае могут привести к нежелательным последствиям для отдельных людей, их групп или общества в целом.

Число разновидностей жанра невелико.

Открытое письмо – публицистическое выступление, адресованное к конкретному лицу, но имеющее при этом всеобщий интерес. Оно отличается ярко выраженным личностным характером, эмоциональностью, непосредственной апелляцией к возможностям, которыми обладает адресат, к его поступкам, решениям, реакции на события.

Предметом обсуждения в открытом письме становятся важнейшие социально-политические, экономические и нравственные вопросы, решение которых в руках лиц, облеченных властью. Поэтому адресатами открытых писем чаще всего являются руководители государства, крупные общественно-политические деятели. Открытое письмо – кратчайший путь решения актуальной проблемы.

Письмо без адреса – публицистическое выступление, адресованное к группе читателей, не поименованных автором послания.

Такая форма эпистолярного жанра позволяет вынести насущный вопрос, актуальную проблему на обсуждение общественности. При этом автор безадресного письма понимает, что непосредственное решение судьбы обсуждаемой ситуации не зависит напрямую от адресата, поэтому степень эмоциональности здесь несколько ниже, чем в открытом письме.

Письмо в редакцию – публицистическое выступление, являющееся либо откликом на материал, посвященный актуальной теме, либо привлекающее внимание редакции и общества к проблемной ситуации.

Каждое письмо в редакцию – это результат индивидуального или коллективного творчества читателей, отклик на позитивные или негативные тенденции в экономической, политической или духовной сферах деятельности. Фиксируя факт, событие или явление, автор письма в силу своих образовательных и интеллектуальных возможностей анализирует его, высказывает собственное суждение и предлагает пути решения кризисной ситуации. Таким образом, редакционная почта дает журналистам и высшим социальным структурам фактический материал и повод для постановки важных проблемных вопросов, возникших в жизни общества.

Основная задача эпистолярно-публицистического жанра – убедить адресата в правильности позиции автора, в необходимости скорейшего

решения обозначенной в письме проблемы. Это требует от журналиста умения убеждать, понимания психологии своего адресата, знания практических и теоретических наработок по вопросам информационного воздействия. Кроме того, автор излагает проблему, опираясь на логически выверенную аргументацию, следовательно, ему необходимо знание истории вопроса, умение анализировать уже предпринятые в решении ситуации шаги, понимание реальных возможностей что-либо изменить в лучшую сторону.

Использование в этом жанре просторечных и жаргонных слов вполне допустимо, поскольку и характеризует личность написавшего письмо, и активно формирует отношение к описываемому событию, явлению, факту. Метафоричный язык жаргона хочет все скрыть и все сказать одновременно. Со временем те или иные жаргонизмы становятся нормативными, как, например, случилось с такими словами, как «тусовка», «крыша», «разборка».

Кстати, эмоционально-экспрессивная сторона жаргонизмов бедна: господствуют две основные эмоции – положительная и отрицательная. Это свойство ограничивает возможности применения жаргонизмов в художественной литературе, но что касается публицистического текста – он совсем не боится этого. Чтобы придать тексту выразительности, журналист усиливает воздействие на читателя различными «спецэффектами», в том числе и жаргонной лексикой. А в эпистолярном жанре для того, чтобы ему доступно объяснить свою точку зрения на описываемое событие, вполне достаточно тех самых двух эмоциональных характеристик – положительной и отрицательной.

Когда же речь идет о событиях с явно уголовной подоплекой, говорить о которых в письме можно, лишь не называя конкретных цифр и фамилий, журналист и подавно опирается на соответствующую лексику, стремясь точнее дать представление о собственной позиции. Уже не редкость на страницах печати такие жаргонизмы, как «дети беспредела», «крестные отцы» или «шестерки». А иногда авторы создают эффект антонима, используя словосочетания, вызывающие определенные ассоциации с жаргонизмами: «предел власти» – «беспредел».

Таким образом, многие слова проходят путь от жаргона к просторечию, входят в широкое употребление. Просторечие включает слова, свойственные малокультурным слоям городского населения, слова, находящи-

еся за пределами литературной нормы. Разговорная просторечная лексика включается в публицистику как общедоступная для понимания, несущая резкую оценочную окраску. Посмотрите сами: сбачать, балдеть, крутой, бардак (беспорядок), нал (наличный), баксы, наколоть (обмануть) и многие другие. Ведь это, в основном, жаргонизмы, прочно укрепившиеся в разговорной просторечной лексике.

Безусловно, частое использование этих слов ведет к снижению общего уровня культуры слова, культуры речевого поведения, культуры общения. Поэтому журналисту надо быть вдвойне, втройне осторожным, когда он обращается к этой лексике. Прежде, чем включить жаргонизмы или просторечные слова в свой материал, следует честно ответить самому себе на вопрос: насколько необходимо их использование, нельзя ли передать свои эмоции другим образом?

Что же касается размеров письма на газетной полосе, то здесь нет никаких ограничений. Все зависит от значимости поднимаемой проблемы. Есть письма в пять газетных строк, есть – на целый разворот.

5 Задания для самоподготовки. Задания должны быть предложены в виде выполнения творческих работ (например, разбившись на группы, студенты готовят лонгриды: «Жанр письма в русской журналистике» или «Жанр письма в русской литературе»).

Список литературы

Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917) : учебно-методический комплект. Москва, 2000.

История русской журналистики XVIII–XIX веков / под ред. Л. П. Громовой. Санкт-Петербург, 2003.

История русской журналистики XVIII–XIX веков / под ред. А. В. Западава. Москва, 1966.

История русской журналистики: Хрестоматия. Москва, 1991.

История российской журналистики. XVIII век : хрестоматия : в 2 ч. / авт.- сост. А. Г. Алтунян. Москва, 2002. Ч.1.

Русская сатирическая проза XVIII века : сборник произведений / сост. Ю. В. Стенник. Ленинград, 1986.

Рычкова Г. П. Жанр сатирического письма в журналах Московского университета 1760-х годов // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. Ленинград, 1978.

Рычкова Г. П. Сатирическая проза в журнале А.П. Сумарокова «Трудолюбивая пчела» // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. Ленинград, 1978.

Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. Ленинград, 1985.

Татарина Л. Е. История русской литературы и журналистики XVIII века. Москва, 1982.

2.10 Семинар-исследование. «Жанр годового обзора литературы в журналистике А. Бестужева и В.Г. Белинского»

Функции семинара: познавательная (обучающая), развивающая, воспитательная, контролирующая.

Материально-техническое обеспечение занятия: проектор, ноутбук.

Межпредметные и внутрипредметные связи: Теория журналистики; Жанры журналистики; Современные СМИ России; История России; Стилистика и литературное редактирование; Современный русский язык; Основы теории литературы; Литературная критика; Основы творческой деятельности журналиста.

Продолжительность занятия – 2 часа.

Место проведения занятия – аудитория.

Цель:

- 1) обозначить специфику жанра годового обзора в журналистике XIX века;
- 2) привить студентам навыки научной, творческой работы;
- 3) воспитать у них самостоятельность мышления, вкус к поиску новых идей и фактов, примеров.

Задачи:

- 1 Проследить историю развития жанра в журналистике и литературной критике.
- 2 Выделить особенности звучания жанра в творчестве русских журналистов XIX века.
- 3 Определить функции жанра, проблемы и темы, поставленные в материалах русских журналистов XIX века.

4 Показать развитие жанра в русской литературе и журналистике XIX-XXI вв.

Структура семинара

1 Вступительное слово преподавателя. Во вступительном слове преподаватель закладывает общую ориентировочную основу исследовательской деятельности обучаемых на семинаре, совместно с ними определяет основные проблемы семинара, пути и методику их раскрытия и исследования:

- истоки становления данного жанра¹¹ коренятся в античной эпохе. Плутарх (ок. 45 – ок. 127 гг.) в своем главном сочинении «Сравнительные жизнеописания» обзоре более 50 биографий выдающихся греков и римлян. В новую эпоху прославился своими «Опытами» французский философ-гуманист Мишель де Монтень (1533-1592). В книге-эссе он исследовал конкретные исторические факты жизни и быта людей, тем самым создав реалистические портреты своих современников. Основоположником журналистского обозрения, по мнению исследователей, является французский писатель Луи-Себастьян Мерсье (1740-1814 гг.), который на протяжении нескольких лет (1781-1788 гг.) отдельными частями публиковал в газете свою многотомную книгу очерков «Картины Парижа». В 1814 году в журнале «Сын отечества» появился литературный отдел, где помимо художественных произведений печатались критические статьи и библиографические заметки. Именно здесь в 1815 году впервые в отечественной журналистике появился жанр годового литературного обзора – «Обозрение русской литературы за 1814 год», автором которого был Николай Иванович Греч. Отныне этот жанр становится одним из ведущих в русской периодической печати. Его использовали в своей литературно-критической деятельности А. Бестужев, О. Сомов, Н. Полевой, И. Киреевский и др. Но наибольшего расцвета жанр годового обозрения литературы получил у В.Г. Белинского на страницах журналов «Отечественные записки» и «Современник».

- насколько актуален жанр годового литературного обозрения для современной журналистики?

- есть ли чему поучиться нашим современным журналистам у своих коллег?

¹¹Ким М.Н. Основы творческой деятельности журналиста : учебник для вузов. Санкт-Петербург : Питер, 2011.

2 Беседа со студентами по следующим вопросам:

1 В чем своеобразие жанра годового обзора литературы?

2 Почему этот жанр был популярен в отечественной журналистике?

3 Что Вы знаете о существовании данного жанра в журналистике XX века? В каких журналах можно было встретить годовой обзор литературы?

4 Какие современные жанры журналистики обладают чертами жанра годового обзора?

3 Работа студентов в группах с первоисточниками:

1) анализируя «Обзор русской литературы за 1814 год» Н.И. Греча, определите черты стиля публициста.

2) определите своеобразие стиля А. Бестужева, проанализировав «Взгляд на старую и новую словесность в России», «Взгляд на русскую словесность в течение 1823 г.», «Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и начале 1825 гг.».

3) выделите стилистическое своеобразие В.Г. Белинского («Русская литература в 1841 году (1842)», «Русская литература в 1842 году (1843)», «Русская литература в 1845 году (1846)», «Взгляд на русскую литературу 1846 года (1846)»).

4 Заключительный этап семинара (преподаватель подводит общий итог и оценивает работу учащихся).

Рекомендации студентам при подготовке к занятию:

- начинать подготовку заранее, не менее чем за 10 дней;
- подобрать литературу по теме;
- изучить данные вопросы по нескольким источникам, сравнить существующие точки зрения по данной проблеме;
- по необходимости проконсультироваться у преподавателя;
- подобрать наглядность (репродукции, иллюстрации), составить таблицы;
- по каждому вопросу плана занятий подготовиться к докладу и к участию в обсуждении и дополнении докладов.

2.11 Web-квест. Проблемы семьи в русской публицистике XVIII-XIX веков»

Функции семинара: познавательная (обучающая), развивающая, воспитательная, контролирующая.

Материально-техническое обеспечение занятия: проектор, ноутбук.

Межпредметные и внутрипредметные связи: Теория журналистики; Жанры журналистики; Современные СМИ России; История России; Стилистика и литературное редактирование; Современный русский язык; Основы теории литературы; Основы творческой деятельности журналиста.

Продолжительность занятия – 4 часа.

Место проведения занятия – аудитория.

Структура семинара

1 Введение (задается исходная ситуация web-квеста, ставится цель и составляющие, обозначаются сроки выполнения).

2 Задание, соответствующее степени автономности и самостоятельности студентов.

3 Поиск набора ссылок на ресурсы сети Интернет, необходимые для выполнения задания.

4 Описание процесса выполнения работы.

5 Пояснения по переработке полученной информации.

6 Заключение (анализ проделанной работы).

Сроки выполнения:

- краткосрочные (от одного до трёх сеансов работы в системе Интернет);
- долгосрочные (от одной недели до месяца (максимум двух)).

Формы:

- создание базы данных по проблеме;
- написание интерактивной истории;
- интервью online с виртуальным персонажем (ответы и вопросы разрабатываются студентами, глубоко изучившими данную личность);
- размещение выполненных рефератов и рецензий на сайте;
- публикация библиографии по теме;
- создание тематических web-страниц индивидуально и в мини-группах;

- публикация курсовых и квалификационных работ обучающихся на сайте;
- публикация методических разработок обучающихся;
- создание банка данных о методических находках обучающихся, банка игр и упражнений и др.

Предварительный этап (преподаватель):

- создать сайт веб-квеста и разместить на нем **структурные элементы** веб-квеста: цели и задачи для студентов (в том числе цели и задачи каждого этапа), распределение ролей и задания для команд, список ресурсов, нужные для работы инструкции и критерии оценки каждого вида деятельности, вопросы проблемного и учебного характера (вместо сайта веб-квеста можно использовать возможности соцсетей, например, *ВКонтакте*);
- обеспечить студентам возможность работать в едином информационном пространстве и получать консультационную помощь («Скорая помощь») как от учителя, так и от студентов-старшекурсников;
- обеспечить возможность само- и взаиморефлекции успехов и продвижения;

Продумать конечный продукт веб-квеста (создание сайта, серия публикаций по теме, лонгрид, презентации).

Срок выполнения WebQuests – 4 недели. Прежде чем разделить студентов на команды, группа знакомится с общими сведениями по изучаемой теме, погружается в проблему предстоящего проекта. Преподаватель четко описывает главные роли участников или сценарий WebQuests, предварительный план работы, обзор всего WebQuests.

Студентам представляется список ролей, от лица которых они могут выполнить задания. Для каждой роли прописывается план работы и задания. Студенты распределяют роли в команде: по 1-3 человека на 1 роль. Все члены команды должны помогать друг другу и учиться работе с компьютерными программами: Microsoft Office Publisher, Microsoft Office Power Point, Microsoft Office Excel, Windows Movie Maker.

Далее следует индивидуальная работа в команде на общий результат. Участники одновременно в соответствии с выбранными ролями выполняют задания. Так как цель работы не соревновательная, то в процессе работы над WebQuests происходит взаимное обучение членов команды умениям работы с компьютерными программами и Интернет. Команда совмест-

но подводит итоги выполнения каждого задания, участники обмениваются материалами для достижения общей цели – создание сайта (серия публикаций по теме; лонгрид; презентации).

В WebQuests «Проблемы семьи в русской публицистике XVIII-XIX вв.» предлагаются следующие роли с четким пошаговым планом работы:

- 1 «Журналисты».
- 2 «Историки».
- 3 «Законоведы».
- 4 «Кинематографисты».
- 5 «Литераторы».
- 6 «Лингвисты».

Команда работает совместно под руководством преподавателя, ощущая свою ответственность за опубликованные в Интернете результаты исследования. По результатам исследования проблемы формулируются выводы и предложения. Проводится отбор выполненных работ, где оцениваются понимание задания, достоверность используемой информации, ее отношение к заданной теме, критический анализ, логичность, структурированность информации, определенность позиций, подходы к решению проблемы, индивидуальность, профессионализм представления. В оценке результатов принимают участие как преподаватель, так и студенты путем обсуждения или интерактивного голосования. Ключевым разделом WebQuests является подробная шкала критериев оценки, опираясь на которую, участники проекта оценивают себя, товарищей по команде. Этими же критериями пользуется и преподаватель. Критерии оценивания качества проделанной работы предъявляются студентам на начальном этапе.

Выполняя задания WebQuests «Проблемы семьи в русской публицистике XVIII-XIX вв.», студенты изучают:

- происхождение семьи и ее функции, понятие брака и его виды, типы семей;
- произведения фольклора и древнерусской литературы на семейную тематику;
- историю и культуру России;
- публикации отечественных журналистов XVIII-XIX вв., где затрагиваются проблемы семьи;
- семья, брак в публикациях журналистов советского времени;
- современные публикации и литературные произведения о семье;

- художественные и документальные фильмы, где присутствует семейная проблематика;
- стиль публикаций и произведений;
- «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015).

Цель преподавателя – организовать деятельность студентов, способствующую:

- обучению поиску, отбору и систематизации материала;
- формированию навыков исследовательской деятельности;
- развитию коммуникативных умений и навыков групповой работы;
- создание цифрового образовательного ресурса – сайта «*Семья в русской публицистике XVIII-XIX вв.*».

Ожидаемый результат:

- повышение мотивации к самообучению;
- повышение интереса к изучению истории отечественной журналистики, своеобразия стиля русских публицистов;
- формирование новых компетенций;
- развитие навыков грамотного (как с точки зрения норм русского языка, так и с точки зрения этики) сетевого общения;
- реализация творческого потенциала;
- повышение личностной самооценки;
- использование ИТ для решения профессиональных задач (в том числе для поиска необходимой информации, оформления результатов работы в виде мини-сайтов, веб-галерей и т.д.);
- формирование правильного отношения к авторскому материалу в интернете;
- самообучение и самоорганизация;
- работа в команде (планирование, распределение функций, взаимопомощь, взаимоконтроль);
- умение находить нужный материал, обосновывать свой выбор;
- развитие навыков публичных выступлений (обязательно проведение предзащит и защит проектов с выступлениями авторов, с вопросами, дискуссиями).

Вступление к веб-квесту (материалы страничек сайта квеста)

Конфуций писал: «Государство – это большая семья, а семья – это маленькое государство, и держится оно на любви». Каждому человеку необходимо иметь семью, чтобы быть счастливым. Интересная работа и хорошие друзья не смогут обеспечить семейного уюта, спокойствия и ощущения того, что есть место, где тебя любят и всегда ждут. Именно семья дает человеку заряд любви и бодрости, духовных и творческих сил, поддержку в любых ситуациях.

В современном обществе большую роль в формировании модели семьи играют средства массовой информации. СМИ не только отражают принятые в обществе нормы и ценности, они способствуют их распространению и создают новые модели поведения и идеи.

Как звучала тема семьи, какие семейные проблемы затрагивались русскими публицистами XVIII-XIX веков?

За ответами на этот *основополагающий вопрос* мы с вами отправимся в путешествие, которое поможет нам:

- прикоснуться к нашей истории и культуре,
- узнать тайну своей фамилии и происхождение семьи,
- поделиться своими открытиями с друзьями на бескрайних просторах интернета,
- и, наконец, одержать победу над противником в нелегком соревновании!

Основная **цель** нашего путешествия – ответить на проблемный вопрос: насколько глубоко семейная проблематика отражается в журналистике.

Задачи:

- дать определение семьи и ее функций, понятие брака и его виды, типы семей;
- прочитать произведения русского фольклора и древнерусской литературы на семейную тематику;
- исследовать публикации отечественных журналистов XVIII-XIX веков, где затрагиваются проблемы семьи;
- изучить тему «Семья, брак в публикациях журналистов советского времени»;
- отобрать и прочитать современные публикации и литературные произведения о семье;

- выделить художественные и документальные фильмы, где присутствует семейная проблематика;
- определить стиль публикаций и произведений;
- ознакомиться с «Семейным кодексом Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015);
- поделиться своими находками и открытиями на созданных вами страничках сайта.

Для работы пригодятся:

- навыки работы с компьютерными программами (Word, графические редакторы и др.);
- умение искать и критически отбирать материал;
- умение правильно работать с документами и сайтом Google;
- умение слаженно работать в группе и др.

Выполнять работу будем поэтапно. Время прохождения каждого этапа:

- I этап (подготовительный) – 2 дня.
- II этап (сбор и обсуждение материала) – 5 дней.
- III этап (анализ полученных результатов) – 2 дня.
- IV этап (создание страниц сайта, подготовка к защите) – 10 дней.

На каждом этапе следуем инструкциям (см. главное меню сайта web-квеста).

Бонусные баллы

Работая над заданием, вы можете получить бонусные баллы:

- найти новый полезный ресурс (польза будет обуславливаться тем, что с этого сайта вы возьмете материал);
- составить онлайн-кроссворд или тест;
- внести дельное предложение по улучшению организации работы над нашим проектом.

I этап (подготовительный)

Цель этапа: Провести подготовку, которая поможет организовать работу на II (основном) этапе.

Задачи

Первый день

- ознакомьтесь с критериями оценки;
- если что-то непонятно и возникли вопросы, спросите в «Скорой помощи» (студенты-старшекурсники);

- проанализируйте свои знания и умения: если считаете, что с чем-то можете не справиться, запишите в «Листок опасений».

Второй день

- изучите заполненный «Листок опасений»;
- скачайте «Листок участника web-квеста», который будете заполнять по ходу работы;
- создайте в социальной сети *страничку своей* группы;
- выберите организатора группы;
- разработайте правила успешного сотрудничества, разместите в группе;
- каждой группе предстоитделиться на мини-группы, поэтому сначала прочитайте задания для каждой мини-группы;
- выберите заинтересовавшую вас роль, запишитесь в «Запись в мини-группы» (в поле записи всего 3 строки. Это значит, что в группе не может быть больше 3 человек. Успейте выбрать то, что больше интересует!);
- выберите ответственного в группе, который будет вести учет ПРОДУКТИВНОГО вклада каждого в работу;
- обсудите с одноклассниками, как рациональнее выполнить задание (возможно, каждый будет работать над конкретной темой или отбирать материал на конкретном ресурсе).

II этап (основной)

Внимательно изучите и выполните задачи для каждой мини-группы.

III этап (аналитический)

Цель этапа: обобщить результат работы мини-группы на предыдущем этапе, отобрать материал, который будет использоваться на сайте.

Задачи для этого этапа:

- коллективным обсуждением отберите из собранного материала тот, который будет выложен на ваши странички сайта;
- вернитесь к списку своих опасений, посмотрите на СВОИ опасения и заполните последнюю колонку (подтвердились ли они);
- для ответственных в группе:
 - подсчитайте сумму баллов на данном этапе;
 - подсчитайте средний балл мини-группы;

- выделите лидера в личном зачете и участника, получившего большее количество баллов;
- составьте диаграмму, показывающую, какие знания и умения были приобретены в мини-группе;
- заполните листок участника web-квеста.

Приготовьтесь ответить на вопросы:

- что нового об истории и культуре России вы узнали за время работы?
- согласны ли вы с высказыванием Конфуция: «Государство – это большая семья, а семья – это маленькое государство, и держится оно на любви». Ответ аргументируйте.
- можно ли утверждать, что тема семьи, брака является одной из ведущих в журналистских материалах?

IV этап (работа над созданием сайта)

Цель этапа: использовать собранный и систематизированный группами материал для создания страничек сайта «*Семья в русской публицистике XVIII-XIX вв.*» (каждая мини-группа создает СВОЮ страничку).

Задачи этапа:

- в Мастерских обсудите макет (структуру) и графику будущих страничек;
- выберите бригаду сайтостроителей;
- распределите обязанности внутри бригады (графика, текст, редакция фотографий, загрузка на сайт и др.);
- подготовьтесь к защите продукта (страниц сайта) перед соперниками и жюри; выберите тех, кто будет представлять странички как с точки зрения сайтостроения (этапы работы, приобретенные навыки), так и с точки зрения содержания;
- не забудьте по завершении этапа скорректировать суммарный балл в таблице и продолжить заполнение листка участника web-квеста;
- подготовьтесь к защите работы.

Каждый студент может набрать определенное количество баллов на этапах, из которых сложится общая оценка группы (таблица 1).

Таблица 1 – Подсчет баллов

ФИО	Отбор материала (личный вклад в копилку)	Обсуждение материала одноклассников	Составление правил поведения и их выполнение	Мне сказали спасибо	Я научился	Обсуждение макета сайта	Практическая помощь в создании сайта	Участие в представлении проекта	бонусы

Таблица составляется и заполняется выбранными вами ответственными (в каждой творческой мини-группе) в Google (таблицы).

Баллы начисляются:

1 Отбор материала (личный вклад в копилку):

- материал использовался при создании сайта – **2 балла** за каждый;
- материал не использовался при создании сайта, но вызвал большой интерес в Мастерской – **1 балл** за каждый.

2 Обсуждение материала одноклассников:

- убедительная аргументация, соблюдение норм русского языка и речевого этикета, тактичность высказывание, умение прислушиваться к чужому мнению – **3 балла**;
- нарушение одного из вышеперечисленных требований – **2 балла**.

3 Участие в составлении правил поведения:

- значительный (принято много предложений) – **2 балла**;
- незначительный (приняты некоторые пункты или поправки к пунктам) – **1 балл**;

4 Участие в обсуждении макета и структуры сайта:

- за каждое конструктивное предложение, которое использовали сайтостроители, – **1 балл**.

5 Практическое участие в создании сайта:

- значительная (сделана большая часть работы) – **3 балла**;
- незначительная по объему, но важное – **2 балла**;
- незначительная – **1 балл**.

6 Бонусы:

- полезный ресурс (сайт) – **1 балл**;
- составление тематического кроссворда, теста – **1-2 балла**;
- внесение дельного предложения по организации работы – **1-2 балла**;
- работа в качестве организатора группы – **1 балл**.

7 Участие в представлении (презентации проекта) на любом этапе: подготовка презентации, публичное выступление и др.:

- значительное – **2-3 балла**;
- незначительное – **1 балл**.

Максимальное количество баллов не ограничено. Студент с самым высоким личным рейтингом получает дополнительную положительную оценку. *Ответственный в мини-группе подсчитывает общее количество баллов личного зачета, высчитывает средний балл. К среднему баллу прибавляются баллы, заработанные группой, с учетом следующих критериев (таблица 2).*

Таблица 2 – Подсчет среднего балла

	3 балла	2 балла	1 балл
Понимание задания	Работа демонстрирует точное понимание задания	Включаются как материалы, имеющие непосредственное отношение к теме, так и материалы, не имеющие непосредственного отношения к теме; используется один источник, собранная информация не анализируется и не оценивается; используется ограниченное количество источников	Включены материалы, не имеющие непосредственного отношения к теме; используется один источник, собранная информация не анализируется и не оценивается
Выполнение задания	Выводы аргументированы; все материалы имеют непосредственное отношение к теме; источники цитируются правильно; используется информация из достоверных источников	Не вся информация взята из достоверных источников; часть информации неточна или не имеет прямого отношения к теме	Случайная подборка материалов; информация неточна или не имеет отношения к теме; неполные ответы на вопросы; не делаются попытки оценить или проанализировать информацию

Использование литературы, интернет-ресурсов, медиаресурсов	Использовано более 4 источников	Использовано 2-3 источника	Использован 1 источник
Результат работы	Четкое и логичное представление информации; вся информации имеет непосредственное отношение к теме, точна, хорошо структурирована и отредактирована. Демонстрируется критический анализ и оценка материала, определенность позиции	Точность и структурированность информации; привлекательное оформление работы. Недостаточно выражена собственная позиция и оценка информации. Работа похожа на другие ученические работы	Материал логически не выстроен и подан внешне непривлекательно; не дается четкого ответа на поставленные вопросы
Творческий подход	Уникальная работа, содержится много оригинальных приемов	В работе присутствуют авторские находки	Стандартная работа, не содержит авторской оригинальности
Работа группы	Вся деятельность равномерно распределена между членами мини-группы	Работа равномерно распределена между большинством участников	Несколько членов команды отвечают за выполнение работы

Максимальное количество баллов – 18.

Внимание! Готовясь к защите работы, изучите правила оформления презентаций!

Таблица 3 – Защита проекта (заполняется членами экспертной группы)

Критерии оценки защиты творческих проектов	Кол-во баллов	Показатели
Логичность изложения материала	0	Логика изложения отсутствует.
	1-2	Отмечены частичные нарушения логики изложения
	3	Текст проекта логически выдержан
Оценка структуры защиты:		
Структурное оформление (наличие введения, описания этапов работы, приобретенных навыках, возникших трудностях, наличие заключения, списка источников)	0	Не имеет выраженной структуры
	1-2	Выделены не все необходимые элементы
	3	Структура имеет все необходимые элементы

Наличие иллюстративного материала	0	Иллюстративный материал отсутствует Содержание иллюстративного материала не соответствует тексту
	1-2	Иллюстративный материал дополняет содержание текста
	3	Изображения размещены корректно, не накладываются на текст. Общий дизайн отвечает требованиям эстетики
Оценка защиты проекта: сформированность основных речевых умений (связность и образность речи, речевая грамотность, речевой этикет)	0	Речь нелогична, однообразна, монотонна, имеет нарушения речевых норм и речевого этикета
	1-2	Допущены небольшие нарушения логики изложения, допущены единичные речевые ошибки
	3	Выступление развернутое, логически выстроенное, разнообразен синтаксический строй, отсутствуют речевые ошибки, соблюден речевой этикет
Сформированность основных коммуникативных умений (установление связи с аудиторией, умение вступать в диалог, использование невербальных средств общения и ораторских приемов)	0	Докладчик не использует средства установки контакта с аудиторией, отказывается от диалога
	1-2	Докладчик использует некоторые приемы установления контакта с аудиторией, вступает в диалог
	3	Автор легко устанавливает контакт с аудиторией, использует разнообразные приемы для привлечения внимания (вербальные, невербальные, образные)
Участие группы	0	Члены группы не готовы ответить на поставленные вопросы (в том числе и заданные на страничках веб-квеста) и подтвердить приобретенные знания и умения, заявленные в Листе опасений
	1-2	Члены группы частично отвечают на поставленные вопросы (в том числе и заданные на страничках веб-квеста) и подтверждают приобретенные знания и умения, заявленные в Листе опасений
	3	Члены группы развернуто отвечают на поставленные вопросы (в том числе и заданные на страничках веб-квеста) и подтверждают приобретенные знания и умения, заявленные в Листе опасений

Максимальное количество баллов – 18.

Таблица 4 Оценка участников экспертами (заполняется экспертами)

Критерии оценки защиты творческих проектов	Кол-во баллов	Показатели
Идея и содержание	3	Внешний вид дает возможность легко воспринимать содержание. Фон и текст соответствуют друг другу. Графические элементы необходимы и достаточны. Есть мультимедийные элементы, и они работают на основную идею. Есть гиперссылки на другие сайты, и они полностью соответствуют содержанию
	2	Внешний вид почти всегда дает возможность легкого восприятия содержания. Фон почти всегда соответствует тексту. Возможно несоответствие количества или качества графических элементов. Мультимедийные элементы не всегда используются эффективно. Есть гиперссылки
	1	Внешний вид не соответствует эстетическим требованиям и содержание трудно воспринимается. Слабое соответствие между фоном и текстом. Графика плохо соответствует. Мультимедийных элементов нет. Гиперссылки не всегда работают
Речевое оформление	3	Грамотная работа с точки зрения грамматики, стилистики, орфографии
	2	Негрубые ошибки с точки зрения грамматики, стилистики, орфографии
	1	Грубые ошибки с точки зрения грамматики, стилистики, орфографии
Навигация	3	Организационная структура ясна. Навигация видна сразу при открытии сайта. Страницы привлекательны. Все элементы навигации логичны. На каждой странице однотипные элементы навигации
	2	Организационная структура существует. Навигация видна при открывании сайта. Почти все элементы навигации логичны. Навигация почти всегда ясна
	1	Навигации нет при открывании сайта. Элементы навигации нелогичны или отсутствуют вовсе. Последовательность загрузки страниц неочевидна
Внешний вид	3	Внешний вид дает возможность легко воспринимать содержание. Фон и текст соответствуют друг другу. Графические элементы необходимы и достаточны. Есть мультимедийные элементы, и они работают на основную идею. Есть гиперссылки на другие сайты, и они полностью соответствуют содержанию
	2	Внешний вид почти всегда дает возможность легкого восприятия содержания. Фон почти всегда соответствует тексту. Возможно несоответствие количества или качества графических элементов. Мультимедийные элементы не всегда используются эффективно. Есть гиперссылки
	1	Внешний вид не соответствует эстетическим требованиям и содержание трудно воспринимается. Слабое соответствие между фоном и текстом. Графика плохо соответствует. Мультимедийных элементов нет. Гиперссылки не всегда работают или они не соответствуют содержанию

Максимальное количество баллов – 12.

Оценка «5» – от 50 баллов

Оценка «4» – 40-50 баллов

Оценка «3» – 35-40 баллов (ставится по желанию)

2.11 Семинар-игра «Интеллектуальный мини-футбол». **Журналистика периода Отечественной войны 1812 года**

Межпредметные связи: Теория журналистики; Жанры журналистики; Современные СМИ России; История России; Стилистика и литературное редактирование; Современный русский язык; Основы теории литературы; Основы творческой деятельности журналиста.

Продолжительность разработки, подготовки и проведения занятия:
1 месяц (таблицы 5-13).

Оборудование: аудитория, ноутбук, колонки, мультимедиапроектор, мультимедийная доска, микрофон, футбольный мяч, карточки с вопросами игрокам команд, «жёлтая» карточка, «красная» карточка, свисток, медали и почетные грамоты для награждения участников игры.

Цели:

- образовательные:

1) охарактеризовать состояние России и журналистики накануне Отечественной войны 1812 г.;

2) проанализировать ведущие издания данного периода;

3) определить особенности журналистики военного времени;

4) исследовать творчество публицистов Отечественной войны 1812 г.;

- развивающие:

1) создать условия для дальнейшего развития:

2) логического и творческого мышления студентов;

3) навыков самостоятельной работы по отбору и систематизации материала;

4) умения применять различные формы устной и письменной коммуникации на русском языке;

- воспитательные: способствовать формированию и развитию позитивной самооценки учащихся.

Этапы работы (таблицы 5, 8-10, 12)

1 Подготовительный этап

Таблица 5 – Деятельность участников

<i>Деятельность преподавателей</i>	<i>Деятельность студентов</i>
Знакомят с планами семинарских занятий, представляют список литературы для подготовки к занятию, дают методические рекомендации по отбору материала в источниках и литературе	Знакомятся с темой интегрированного занятия и представленными учебными материалами
Путем жеребьевки определяют состав команд-участниц игры («Сын Отечества» и «Русский вестник»)	Распределяют роли и функции участников мини-футбола
Распределяют роли (участники футбольной команды, тренер команды, группа поддержки, судебная бригада, комментатор, медицинский комитет и др.) (таблицы 6, 7)	Прогнозируют результаты деятельности
Разрабатывают правила игры	Разрабатывают план будущей деятельности
Мотивируют на активную практическую деятельность	Выбирают методы работы
Консультируют и координируют в вопросах поиска информации при подготовке к футбольному матчу	Осуществляют отбор, анализ и систематизацию необходимой информации. Корректируют и дополняют правила игры
Определяют временные рамки и этапы работы	Разрабатывают сценарий для комментатора
Заполняют матрицу действий студентов	Готовят разметку футбольного поля
Определяют тему, цели интегрированного занятия, количество участников	Составляют вопросы по теме «Первая мировая война» в соответствии с заданной формой

Таблица 6 – Функционально-технологическое обеспечение занятия

<i>Роли участников игры</i>	<i>Функции участников игры</i>
Главные судьи (преподаватели)	а) разрабатывают правила игры; б) обеспечивают проведение матча в соответствии с правилами игры; в) подводят итоги матча
Второй судья	а) помогает главным судьям в разработке правил игры; б) помогает главным судьям проводить матч в соответствии с правилами игры; в) следит за правильным выполнением замен; г) продумывает внешний вид и экипировку судебной бригады
Хронометрист или третий судья	а) обеспечивает соответствие продолжительности матча установленному регламенту; б) контролирует минутную продолжительность тайм-аута; в) ведет запись остановок игры и их причин, записывает номера игроков, забивших голы; г) ведет протокол футбольного матча

Продолжение таблицы 6

Тренер команды	а) руководит содержательной подготовкой спортсменов; б) знакомит спортсменов с правилами игры; в) разрабатывает тактику матча; г) определяет состав команд, готовит представление команд (совместно с комментатором)
Группа поддержки команды	а) готовит «кричалки», плакаты, продумывает выступление в поддержку своей команды; б) продумывает внешний вид и экипировку группы поддержки (костюмы); в) готовит 5 биографических загадок по персоналиям Журналистика периода Отечественной войны 1812 г. противоположной группы поддержки
Комментатор	а) готовит для выступления материалы из внутренней и международной жизни России 1812 г.; особенностей Журналистики периода Отечественной войны 1812 г.; б) выступает в эфире с анализом событий и фактов; в) обеспечивает достоверность приведенных фактических данных; г) разрабатывает сценарий информационного сопровождения матча; д) готовит представление команд (совместно с тренерами)
Медицинский комитет	а) оказывает медицинскую помощь спортсменам (имеет право на подсказку в случае неполного ответа игроков на поставленный вопрос); б) готовит материал о врачах и медсестрах Отечественной войны 1812 г.; в) продумывает внешний вид и экипировку медицинского судьи и врача
Спортивный обозреватель	а) готовит статью по итогам занятия
Фоторепортер	а) готовит фоторепортаж по итогам мини-футбола
Художник-оформитель	а) готовит оформление «футбольного поля»; б) продумывает внешний вид и экипировку команд (совместно с тренером и игроками)
Видеооператор	а) готовит видеоролик, сюжет по итогам мини-футбола
Ответственный за технику	а) знает принципы работы технических средств (ПК, проектор, музыкальный центр, микрофоны); б) оказывает необходимую техническую помощь всем участникам занятия
Докладчики	а) готовят сообщение по биографии Н.И.Греча и С.Н.Глинки; б) готовят по 5 вопросов по Журналистике периода Отечественной войны 1812 г. (штрафные удары)

В игре принимают участие две команды («Сын Отечества» и «Русский вестник»), каждая из которых состоит не более чем из пяти игроков, включая вратаря.

Таблица 7 – Участники команд

Вратарь	а) беспрекословно подчиняется указаниям тренера; б) отражает вопросы команды соперника в случае не отражения удара со стороны защитника и полузащитника; в) передает мяч нападающему в случае отражения удара (правильного ответа на вопрос); г) готовит 5 вопросов для пенальти
Нападающий	а) беспрекословно подчиняется указаниям тренера; б) готовит, задает вопросы команде соперника; в) готовит вопросы для пенальти
Нападающий (капитан команды)	а) беспрекословно подчиняется указаниям тренера; б) готовит, задает вопросы команде соперника
Защитник	а) беспрекословно подчиняется указаниям тренера; б) отвечает на вопросы команды соперника в случае, если ответ не дал полузащитник
Полузащитник	а) беспрекословно подчиняется указаниям тренера; б) готовит, задает вопросы команде соперника; в) отвечает на вопросы команды соперника
Запасные игроки команды	а) беспрекословно подчиняются указаниям тренера; б) покидают площадку в зоне замены своей команды только после того, как игрок, уходящий с площадки, полностью пересечет боковую линию; в) готовят, задают вопросы команде соперников; г) отвечают на вопросы соперника

Таблица 8 – Форма для подготовки вопроса

Название команды:	
Вопрос:	
Эталон ответа:	
Источник информации (оформленный в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5 2008):	
Автор вопроса:	

Требования к экипировке игроков

1 Безопасность. Игроки не должны использовать экипировку или одежду, представляющую опасность для себя или других игроков, включая любые виды ювелирных украшений

2 Основная экипировка.

3 Обязательная основная экипировка игроков команд: – расцветка майки/футболки или изображение на них должны соответствовать обложке журнала.

Нарушения и наказания.

За любое нарушение правил экипировки:

- игрок, нарушивший правила, должен покинуть площадку для приведения экипировки в порядок или для дополнения недостающей экипировки;

- игрок не может вернуться на площадку без разрешения одного из судей, который должен проверить приведена ли экипировка в порядок;

- игрок может вернуться на площадку только в тот момент, когда мяч выйдет из игры (получен ответ на вопрос).

Таблица 9 – Деятельностный этап

<i>Деятельность преподавателей</i>	<i>Деятельность студентов</i>
Консультируют студентов при возникающих сложностях при отборе материала. Координируют работу участников занятия. Оказывают помощь в подготовке интеллектуального мини-футбола	Разрабатывают сценарий проведения интеллектуального мини-футбола. Получают консультации преподавателей. Готовят необходимое оборудование к проведению занятия

Таблица 10 – Организационный этап

<i>Деятельность преподавателей</i>	<i>Деятельность студентов</i>
Оказывают помощь в организации интеллектуального мини-футбола. Проверяют готовность к проведению интеллектуального мини-футбола	Проверяют состав участников и готовность к проведению футбольного матча. Готовят аудиторию к занятию. Проверяют готовность технических средств

Таблица 11 – Презентативно-оценочный этап

<i>Деятельность преподавателей</i>	<i>Деятельность студентов</i>
Наблюдают за ходом футбольного матча. Оценивают уровень теоретической подготовки участников интеллектуального мини-футбола. Определяют глубину проработки фактического материала	Начинают и проводят матч между командами «Сын Отечества» и «Русский вестник» в соответствии с заранее подготовленными правилами и регламентом. Представляют результаты интеллектуального мини-футбола (фотоотчёт, журнальные и газетные публикации)

Таблица 12 – Регламент проведения интеллектуального мини-футбола по теме «Журналистика периода Отечественной войны 1812 г.»

<i>Время</i>	<i>Содержание</i>
30 минут	Подготовка аудитории к занятию (расстановка мебели, установка и настройка оборудования, подготовка игроков). Начало занятия
10 минут	Открытие матча, разъяснение правил игры главным судьей
20 минут	Представление команд (по 10 минут на каждую команду)
20 минут	Первый тайм игры (команды играют, болельщики болеют, судьи работают)
15 минут	Тайм-аут (выступление групп поддержки команд с подготовленными программами и биографическими вопросами)

Продолжение таблицы 12

20 минут	Второй тайм игры (команды играют, болельщики болеют, судьи работают). Окончание матча
5 минут	Подведение итогов матча судьями, активная работа болельщиков
15 минут	Награждение команд и отдельных игроков
30 минут	Уборка аудитории после занятия (расстановка мебели, отключение оборудования)

Таблица 13 – Рефлексия

<i>Деятельность преподавателей</i>	<i>Деятельность студентов</i>
Участвуют в коллективном анализе и оценке результатов интеллектуального мини-футбола. Обобщают полученные результаты	Осуществляют анализ и оценку результатов проделанной работы

Заключение

Современная система образования направлена на формирование высокообразованной, интеллектуально развитой личности с целостным представлением картины мира, с пониманием глубины связей явлений и процессов, представляющих данную картину. Как показывает опыт, интегрированные занятия способствуют формированию целостной картины мира у студентов высших учебных заведений, пониманию связей между явлениями в природе, обществе и мире в целом.

Реализация в учебном процессе задач, связанных несколькими учебными дисциплинами, позволяет: а) снизить загруженность студентов в рамках дублирующих тем; б) реализовать не только репродуктивные, но и поисковые, творческие и научно-исследовательские дидактические принципы по ряду дисциплин; в) приобщить обучаемых к системному методу мышления; г) развить самостоятельность при выполнении индивидуальных заданий [62].

В работе предложена система интегрированных занятий по дисциплинам направления 42.04.02 «Журналистика» («История отечественной журналистики XVIII-XIX вв.»), которая может служить выполнению данных задач.

Список литературы

- 1 Абдуллина О. А. Общепедагогическая подготовка преподавателя в системе высшего педагогического образования. Москва : Педагогика, 1990. 141 с.
- 2 Активные и интерактивные образовательные технологии (формы проведения занятий) в высшей школе : учебное пособие / сост. Т. Г. Мухина. Нижний Новгород : ННГАСУ, 2013. 97 с.
- 3 Актуальные проблемы дидактики высшей школы: современные технологии обучения : межвуз. сб. науч. ст. по материалам проекта повышения квалификации преподавателей вузов. Санкт-Петербург : Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2005. 452 с.
- 4 Алеева Ю. В. Учение как специфическая форма познавательной активности студентов // Вестник ТГПУ Педагогика высшей школы : теория и практика. 2012. № 5 (120). С. 3-14.
- 5 Анисимов О. С., Охрименко В. А., Князев Н. М., Чернушевич В. А. Системно-деятельностный подход к практической подготовке студентов : учеб. пособие. Пенза, 1981. 48 с.
- 6 Асимов М., Турсунов А. Современные тенденции интеграции наук // Вопросы философии. 1981. № 3. С. 57-67.
- 7 Афанасьева О. Ю. Коммуникативное образование студентов педагогических вузов на основе идеи междисциплинарности // Педагогическое образование и наука. 2006. № 2. С. 24-28.
- 8 Ахлибинский Б. В. Категориальный аспект понятия интеграции // Диалектика как основа интеграции научного знания / под ред. А. А. Королькова и И. А. Майзеля. Москва : Наука, 1984. 126 с.
- 9 Безрукова В. С. Педагогическая интеграция: Сущность, состав, механизм реализации // Интеграционные процессы в педагогической теории и практике : сб. научных трудов / под ред. В. С. Безруковой. Свердловск, 1990. С.5-13.
- 10 Бекренев А., Михелькевич В. Многоступенчатые структуры интегрированных систем образования // Высшее образование в России. 1996. № 3. С. 37-50.
- 11 Беляева А. П. Интеграция профессиональной подготовки // Советская педагогика. 1987. № 7. С. 67-70.

- 12 Берулава М. Н. Интеграция общего и профессионального образования // Советская педагогика. 1990. № 9. С.57-60.
- 13 Беспалько В. П. Слагаемые педагогической технологии. Москва : Педагогика, 1989. 190 с.
- 14 Борисова Н. В. Образовательные технологии как объект педагогического выбора. Москва : ИЦПКПО, 2000. 146 с.
- 15 Вербицкий А. А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. Москва : Высшая школа, 1991. 207 с.
- 16 Вишнякова Е. Г. Междисциплинарный сетевой учебно-методический комплекс как средство повышения эффективности обучения в вузе : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Волгоград, 2007. 23 с.
- 17 Водзинский Д. И. Межпредметные связи как условие эффективной профессиональной подготовки будущего преподавателя // Межпредметные связи в учебном процессе педагогического вуза. Минск, 1983. С.48-57.
- 18 Гузеев В. В. Основы образовательной технологии: дидактический инструментариум. Москва, 2006. Вып.4. 192 с.
- 19 Гурьев А. И., Петров А. В. Межпредметные связи. Теоретический и прикладной аспекты : монография / под ред. А. В. Петрова. Горно-Алтайск : ПАНИ, 2002. 256 с.
- 20 Депенчук Н. П. Особенности интегративного процесса в науке и формы его реализации // Единство и многообразие мира, дифференциация и интеграция знаний. Москва : ИФАН, 1981. С.19-22.
- 21 Джурицкий А. Н. История педагогики: учебное пособие для студентов педвузов. Москва : Гуманитарное издание центр «ВЛАДОС», 1999. 432 с.
- 22 Добров Г. М. Наука о науке. Киев : Наукова думка, 1969. 301 с.
- 23 Ерёмкин А. И. Межпредметные связи как средство обеспечения сознательного и прочного усвоения знаний: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Одесса, 1968.
- 24 Еринская Ю. А. К вопросу интеграции в профессиональном образовании. URL : [http:// nova.rambler.ru/ cl?rex= 521FCF0DC508B92F&block=serp&st=1461130274&id=title_2&rnd=0.7015963557641953&key=3-YpofpfVWD5hDEpCRZH4fACgVsz-7B6TizkN4HsV7rmRIP8su0fHuFZP18W5OYFOggekjhJU4CdI9lpFWlJOB17VH55bmXfQScLztjsGTJcEqOv2RV4usuTjlG7bw8KQO1EcJfSuuQIrZdL2vp3glFv0xOtJUi8Y0qnggDDm](http://nova.rambler.ru/cl?rex=521FCF0DC508B92F&block=serp&st=1461130274&id=title_2&rnd=0.7015963557641953&key=3-YpofpfVWD5hDEpCRZH4fACgVsz-7B6TizkN4HsV7rmRIP8su0fHuFZP18W5OYFOggekjhJU4CdI9lpFWlJOB17VH55bmXfQScLztjsGTJcEqOv2RV4usuTjlG7bw8KQO1EcJfSuuQIrZdL2vp3glFv0xOtJUi8Y0qnggDDm)

NKw=&_URL=http%3A%2F%2Fwww.docme.ru%2Fdoc%2F1087980%2Ferinskaya-yu.a.-2-

- 25 Ефименко В. Ф. Межпредметные связи : методологические функции // Вестник высшей школы. 1988. № 9.
- 26 Журналистское образование в условиях конвергенции СМИ : монография / Л. П. Шестеркина и др. ; под ред. Л. П. Шестеркиной. Челябинск : Издательство РЕКПОЛ, 2012. 114 с.
- 27 Зверев Д. И. Взаимная связь учебных предметов. Минск : Знание, 1977. 64 с.
- 28 Золотова С. И. Междисциплинарная интеграция на базе новых информационных технологий // Опыт компьютеризации исторического образования в странах СНГ : сб. ст. / под ред. В. Н. Сидорцова, Е. Н. Балыкиной. Минск : БГУ, 1999. С. 168-171.
- 29 Интеграция научных дисциплин в журналистском образовании: монография / [Л.Г. Александров и др.] ; под ред. М. В. Загидуллиной. Челябинск : Челяб. гос. ун-т, 2007. С. 90.
- 30 Интеграционные процессы и гуманитарные технологии: междисциплинарный аспект исследования научного образования в европейских университетах : научно-методические материалы / В. И. Богословский, В. В. Лаптев, С. А. Писарева, А. П. Тряпицына. Санкт-Петербург : ООО «Книжный Дом», 2007. 272 с.
- 31 История образования и педагогической мысли за рубежом и в России : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / И. Н. Андреева, Т. С. Буторина, З. И. Васильева и др. ; под ред. З. И. Васильевой. Москва : Издательский центр «Академия», 2005. 432 с.
- 32 Кларин М. В. Педагогическая технология. Москва : Знание, 1989. 187 с.
- 33 Кларин М. В. Инновации в мировой педагогике : обучение на основе исследования, игры и дискуссии (Анализ зарубежного опыта). Рига : НЦП «Эксперимент», 1995. 176 с.
- 34 Коменский А. Я. Избранные сочинения. Москва : Учпедгиздат, 1955. 287 с.
- 35 Короченский А. П. В поиске новых путей научного познания журналистики // Журналистика и медиаобразование-2007 : сб. трудов II междунар. науч.-практ. конф. (Белгород, 1-3 окт. 2007 г.) : в 2 т. Т. I / под ред. проф. А. П. Короченского. Белгород : БелГУ, 2007. С. 15.

- 36 Краснова А. Н. Педагогическая мастерская : опыт истории высшего образования // Ученые записки МГПУ. Психологические науки : сб. науч. статей. Мурманск : МГПУ, 2005. С. 17-21.
- 37 Максимова В. Н. Межпредметные связи в процессе обучения. Москва : Педагогика, 1988.
- 38 Междисциплинарная интеграция в образовательном процессе вуза / М. В. Фомина, С. В. Масловская, О. В. Кван, А. Н. Чирков // Химико-биологическое образование : современные тенденции и технологии в подготовке кадров. Оренбург : Изд-во ОГПУ, 2002.
- 39 Мухина С. А., Соловьева А. А. Нетрадиционные педагогические технологии в обучении. Ростов-на-Дону : Изд-во «Феникс», 2004. 384 с.
- 40 Новые технологии обучения. Деловые игры : методическое пособие / под ред. Н. В. Борисовой. Москва, 1991. 208 с.
- 41 Основные проблемы повышения профессиональной компетентности в условиях реализации ФГОС третьего поколения. Новосибирск, 2014.
- 42 Олешко В. Ф. Дискурс журналистской профессии: от частного к общему, от монолога к диалогу // Современная журналистика: дискурс профессиональной культуры : темат. сб. ст. и материалов ; под ред. В. Ф. Олешко. Екатеринбург, 2005.
- 43 Омельченко С. В. Понятие интеграции в педагогическом процессе // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 2007. № 1. С.33-37.
- 44 Панина Т. С., Вавилова Л. Н. Современные способы активизации : учеб. пособие для студентов. высш. учеб заведений под ред. Т. С. Паниной. Москва : Академия, 2008. 176 с.
- 45 Панфилова А. П. Инновационные педагогические технологии // Активное обучение : учеб. пособие для студ. высш. учеб заведений. Москва : Издательский центр «Академия», 2009. 192 с.
- 46 Панфилова А. П. Тренинг педагогического общения : учеб. пособие. Москва : Издательский центр «Академия», 2008. 128 с.
- 47 Педагогика и психология высшей школы : учеб. пособие. Ростов-на-Дону : Феникс, 2002. 544 с.
- 48 Подласый И. П. Педагогика : новый курс. Москва, 2002.
- 49 Полат Е. С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования : учеб. пособие для студ. педвузов и системы по-

- выш. квалиф. пед. кадров / Е. С. Полат, М. Ю. Бухаркина, М. В. Моисеева, А.Е.Петров ; под. ред. Е. С. Полат. Москва : Академия, 2005. 272 с.
- 50 Селевко Г. К. Энциклопедия образовательных технологий : в 2 т. Москва : НИИ школьных технологий. 2006. Т. 1. 816 с.
- 51 Сластенин В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. Педагогика. Москва, 2002.
- 52 Современные образовательные технологии : учеб. пособие / под ред. Н. В. Бордовской и др. Москва : КНОРУС, 2010. 432 с.
- 53 Современные способы активизации обучения : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Т. С. Панина, Л. Н. Вавилова. Москва : Академия, 2008. 176 с.
- 54 Стрелкова Л. Ю. Реализация межпредметных связей // Специалист. № 3. 2003.
- 55 Тропинина Н. П. Методика проведения семинарского занятия : метод. рекомендации для преподавателей и студентов. Троицк, 2008. 46 с.
- 56 Тулькибаева Н. Н. Задачи межпредметного содержания и методы их решения. Челябинск : ЧГПИ, 1993. 94 с.
- 57 Федорец Г. Ф. Проблема интеграции в теории и практике обучения (Пути развития). Ленинград : ЛГПИ, 1990. 82 с.
- 58 Хмаро Н. В. Лекция как ведущий метод изложения учебного материала : метод. пособие для преподавателей. Ярославль : Аверс Плюс, 2006.
- 59 Хохлов Н. Г. Интегрированная система обучения в высшей школе за рубежом. Москва : МАСИ, 1990. – 111 с.
- 60 Чапаев Н. К. Теоретико-методологические основы педагогической интеграции. Екатеринбург, 1998. 462 с.
- 61 Чебышев Н., Каган В. Основа развития современной высшей школы. – Высшее образование в России. 1998. № 2. С. 17-22.
- 62 Чепиков М. Г. Интеграция науки. Москва : Мысль, 1988. 135 с.
- 63 Черемных С. В. Проблемы междисциплинарной интеграции в современном экономическом образовании. URL : http://nova.rambler.ru/cl?rex=521F71FB13B0D5AB&block=serp&st=1461472963&id=title_1&rnd=0.34939046343788505&key=shXYgiCMyYBGQpX9sOVcJuEgNtiVxUJGLPe p7CBbErkr-11I1hJz_B9ppqTNcYG4uGFZekBch-wS0_aymdiggTp6ufrcd UZ8ILQc9O4nvjCIZycZ9Si95A-BsyAVsBUnbty25yIVAa72 CZuIC_4S6h36GUugb-VpVCcGvOBamjzfDeo0UyNcmZnL-Z6ZNO9C&_URL=http%3A%2F%2Fecon-old.asu.ru%2Flib%2Fsborn%2Fsneopp_2003%2Fpdf%2F47.pdf

- 64 Шестеркина Л. П. Формирование инновационной модели подготовки журналистов в контексте становления конвергентных СМИ (гуманитарный и технологический аспекты) : дис. ...д-ра филол. наук. Москва, 2011. 336 с.
- 65 Шоштаева Е. Б. Интегральная технология обучения как основа повышения качества образовательного процесса : дис. ...канд. пед. наук. Карачаевск, 2003. 224 с.
- 66 Яковлев И. П. Интеграция высшей школы с наукой и производством. Ленинград : Издательство ЛГУ, 1987. 128 с.
- 67 Яковлев И. П. Интеграционные процессы в высшей школе. Ленинград : Изд-во ЛГУ, 1980. 113 с.

Научное издание

Резниченко Елена Геннадьевна

**МЕТОДИКА ОРГАНИЗАЦИИ
И ПРОВЕДЕНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ ЗАНЯТИЙ
ПО ДИСЦИПЛИНАМ НАПРАВЛЕНИЯ 42.03.02 «ЖУРНАЛИСТИКА»
(на материале курса «История отечественной журналистики
XVIII-XIX веков»)**

Учебное пособие

Редактор Н.М. Быкова

Подписано в печать 25.12.18	Формат 60x84 1/16	Бумага 80 г/м ²
Печать цифровая	Усл.печ.л. 6,63	Уч.-изд. л. 6,63
Заказ № 25	Тираж 100	

Редакционно-издательский центр КГУ.
640020, г. Курган, ул. Советская, 63/4.
Курганский государственный университет.