

Е.Г. Резниченко

**ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ  
XVIII-XIX вв.**

Учебно-методическое пособие



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Курганский государственный университет»

Е.Г. РЕЗНИЧЕНКО

**ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ  
XVIII-XIX вв.**

Учебно-методическое пособие

Курган 2017

УДК 070(091)(075.8)  
ББК 76.1гя73  
Р 34

### **Рецензенты**

Д-р филол. наук, профессор кафедры истории литературы и фольклора ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» **В.П. Федорова**;  
руководитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора) по Курганской области **Е.А. Овчинникова**.

Печатается по решению методического совета Курганского государственного университета.

### **Резниченко Е. Г.**

История отечественной журналистики XVIII-XIX вв. : учебно-методическое пособие. – Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2017. – 127 с.

В учебно-методическом пособии раскрываются основные вопросы истории отечественной журналистики XVIII-XIX вв., представлены планы лекционных и практических занятий, краткие конспекты лекций, тематика коллоквиумов и курсовых работ; предлагаются варианты заданий для самостоятельной работы студентов, вопросы к зачету и экзамену, список рекомендуемой литературы.

Предназначено для преподавателей и студентов вузов направления «Журналистика».

УДК 070(091)(075.8)  
ББК 76.1гя73

ISBN 978-5-4217-0413-3

© Курганский государственный университет, 2017  
© Резниченко Е.Г., 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b> .....	4
<b>Часть I</b> История отечественной журналистики XVIII в.–30-х гг. XIX века ....	5
<i>Лекция 1</i> Своеобразие русской журналистики.....	6
<i>Лекция 2</i> «Трудолюбивая пчела» А.П. Сумарокова .....	8
<i>Лекция 3</i> Своеобразие сатирических жанров в творчестве Н.И. Новикова.....	13
<b>Часть II</b> История отечественной журналистики 40-х гг. XIX в. – 1917 г.: краткое содержание и конспекты лекций .....	38
<i>Лекция 1</i> Идеиные течения России 40-х гг. XIX века и журналистика...	39
<i>Лекция 2</i> Журнал «Вестник Европы» в 1870-е гг.....	48
<i>Лекция 3</i> Своеобразие русской журналистики конца XIX века.....	77
Рубежный контроль 1: реферат (4 семестр).....	80
Рубежный контроль 2: презентация (4 семестр).....	81
Тематика контрольной работы (4 семестр) .....	82
Вопросы к экзамену (4 семестр).....	82
Рубежный контроль 1: анализ публикаций (5 семестр) .....	85
Тематика контрольной работы (5 семестр).....	86
Вопросы к зачету (5 семестр) .....	86
Тематика докладов к I части .....	88
Тематика докладов ко II части. ....	97
Планы практических занятий .....	104
Список литературы к изучению курса «История отечественной журналистики XVIII-XIX в.» .....	116
Тематика курсовых работ .....	124

## ВВЕДЕНИЕ

Теоретический курс «История русской журналистики XVIII-XIX вв.» является частью программы профессиональной подготовки журналистов. Его задача – познакомить студентов факультета журналистики с историей развития журналистики как профессии, становления ее как социального института. Хронологический охват курса – от первой российской рукописной газеты XVII-начала XVIII века до публицистики А.П. Чехова, творившего на рубеже XIX-XX веков.

Особенность отечественной журналистики – ее теснейшая связь с русским литературным и литературно-критическим процессом. В создании журналов и газет принимали участие крупнейшие русские писатели и поэты, литературные критики – А.П. Сумароков, И.А. Крылов, А.С. Пушкин, В.Г. Белинский, М.Е. Салтыков-Щедрин, Ф.М. Достоевский и многие другие; на страницах периодических изданий публиковались многочисленные художественные произведения.

В связи с запретом обсуждать в прессе вопросы внутренней российской политики в начале XIX века на первый план выдвинулась литературная критика, которая и взяла на себя функцию формирования общественного мнения. Литературная полемика являлась отражением политической общественной борьбы. Только во второй половине XIX века начинается процесс дифференциации журналистики, литературы и литературной критики, появляется возможность гласного обсуждения насущных проблем российской жизни в публицистике. Эти этапы развития журналистики рассматриваются на примере ведущих периодических изданий, газет, журналов, альманахов.

Изучение русской периодической печати невозможно без обращения к российской истории. Реформаторская деятельность Петра I, царствование Екатерины Великой, Отечественная война 1812 года, декабристское движение, крестьянская реформа 1860-х годов, «хождение в народ» в 1870-х годах – эти и другие события российской жизни отражались на страницах периодических изданий, и, в свою очередь, влияли на становление журналистики как социального института. Студенты должны разбираться в течениях общественной мысли, знать политические реалии русской жизни XVIII-XIX веков.

Студенты, изучающие русскую журналистику, обязательно должны прочитать все тексты, о которых идет речь в лекциях. Не говоря уже о том, что журналистика – это и есть опубликованные в периодической печати произведения, и изучать ее необходимо по первоисточникам, а не в пересказе, стоит заметить, что знакомство будущего публициста с творчеством предшественников позволяет расширить кругозор, познакомиться с методами, приемами, стилем журналистов прошлого. Обязательный минимум – тексты, опубликованные в хрестоматиях по истории русской журналистики, однако для более углубленного изучения желательно и обращение к собраниям сочинений журналистов и писателей, журналам и газетам, где впервые были опубликованы материалы.

# ЧАСТЬ I

## ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ

### XVIII в.–30-х гг. XIX в.

#### *Тема 1 Введение. Цели и задачи курса. Возникновение и своеобразие русской журналистики. Частная журналистика*

Общая характеристика русского государства на рубеже XVII и XVIII веков. Особенности возникновения и развития периодической печати в России. Экономические и социальные предпосылки возникновения печати. Становление культуры светского типа. Отличие религиозного типа культуры от светского. Роль поэта (писателя) в рамках религиозной и светской культуры. Разрыв со средневековой традицией и создание секуляризированной культуры.

Своеобразие русской журналистики.

Зарождение журналистики и возникновение термина «газета». Особенности информационной политики Московского государства. Первая российская рукописная газета – «Вестовые письма», или «Куранты»: источники информации для рукописной газеты, содержание, назначение, периодичность, тираж.

Возникновение периодической печати в России. Эпоха государственных преобразований Петра I. Появление русской печатной прессы – газеты «Ведомости» (1702-1727). Номер петровских «Ведомостей» от 2 января 1703 года: содержание номера, принцип подбора информации. Особенности сбора информации в газету. Основные темы «Ведомостей». Роль Петра I как создателя первой русской газеты, цензора и автора материалов. Сотрудники «Ведомостей» – редакторы Ф. Поликарпов, М. Абрамов, переводчик Я. Синявич. Зарождение газетных жанров на страницах «Ведомостей». Варианты названий петровских «Ведомостей». Тираж газеты, место выхода. Отличие первой русской газеты от зарубежных изданий.

Отличие «Ведомостей» от европейских газет. Значение петровских «Ведомостей» для русской журналистики и культуры в целом.

Внутриполитическая обстановка в стране в первые десятилетия после смерти Петра I.

Создание системы учебных и научных заведений в XVIII веке. Возникновение Академии наук (1724 г.). Система периодических изданий Академии наук. Создание при Академии наук газеты «Санкт-Петербургские Ведомости» (1727 г.). Г.-Ф. Миллер – первый редактор «Санкт-Петербургских Ведомостей». Публикация иностранных и внутренних известий. Сообщения о деятельности Академии наук. М.В. Ломоносов – редактор иностранных изданий «Ведомостей» (1748–1751 гг.).

«Месячные исторические, генеалогические и географические примечания к ведомостям» (1728–1742 гг.) как образец научно-популярного и литературного журнала в России. История издания, характеристика журнала.

Журналистская деятельность М.В. Ломоносова. М.В. Ломоносов – создатель научных журналов. Журнальные проекты М.В. Ломоносова. «Рассуж-

дение об обязанностях журналистов...» М.В. Ломоносова как первый кодекс профессиональной этики русского журналиста. Значение М.В. Ломоносова в развитии русской журналистики.

Создание по инициативе М.В. Ломоносова журнала Академии наук «Ежемесячные сочинения, к пользе и увеселению служащие» (1755–1764 гг.). Г.Ф. Миллер – редактор журнала. Тематика и язык издания. Участие в «Ежемесячных сочинениях» В.К. Тредиаковского, А.П. Сумарокова и др. Успех журнала.

Открытие Московского университета и типографии при нем. Организация университетской газеты «Московские ведомости» (1756 г.). Содержание газеты, жанровая характеристика материалов. Хроника университетской жизни, объявления.

Рождение частной журналистики. Причины появления частных журналов. «Трудолюбивая пчела» А.П. Сумарокова – первый частный журнал в России (1759 г.). Формирование типовой структуры литературного журнала. Оппозиционный характер, сатирический тон издания. Формирование сатирических жанров в публицистике А.П. Сумарокова. Причины закрытия журнала. Издание журнала «Праздное время, в пользу употребленное» (1759–1760 гг.) при Сухопутном шляхетном кадетском корпусе. Содержание журнала, участие в «Праздном времени...» А.П. Сумарокова.

Журналистика Московского университета. Журналы, выходившие в Московском университете под руководством М.М. Хераскова: «Полезное увеселение» (1760–1762 гг.), «Свободные часы» (1763 г.) и др. Идеино-эстетическая позиция изданий.

## ***Лекция 1 СВОЕОБРАЗИЕ РУССКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ***

Специфика российской журналистики, как отметила М.М. Ковалева<sup>1</sup>, была заложена при ее рождении. К особенностям отечественной журналистики исследовательница относит:

*1 Отечественная журналистика была создана усилиями власти, волей царя, по указу «сверху».* Если на Западе пресса возникает прежде всего как результат потребности в экономической информации, то в России первая печатная газета «Ведомости» появилась в первую очередь и главным образом как средство политического руководства страной, как проводник петровских военных и политических преобразований.

*2 Русская журналистика обладает специфическими условиями существования:* монополия правительства на печатное слово, которая продолжалась первые полвека ее существования до 1759 года. Такого явления не было нигде в мире. Сюда же следует отнести и наличие политической цензуры, которая сопровождала журналистику в России на протяжении всей ее истории. Давление

---

<sup>1</sup>Ковалева М. М. Лекции по истории отечественной журналистики (XVIII– 40-е гг. XIX вв.). – Екатеринбург, 1996. – Ч.1. – С.5-6.



цензуры во многом определяло развитие основных типов изданий, публицистические приемы; заставляло искать и находить особые методы воздействия на читателя. Не случайно «эзоповым языком» отечественная журналистика научилась выносить на обсуждение общества самые острые политические проблемы.

*3 Отечественная журналистика с момента ее возникновения была тесно связана с литературой.* Само слово «журналистика» появилось лишь в 1825 году. Такого сосуществования журналистики и литературы не было ни в одной стране мира, и если отечественная словесность у нас всегда выполняла «учительскую» миссию, считалась учебником жизни, а литераторы воспринимались обществом как идейные вожди, то очевидно, что нет никаких оснований отказывать русской журналистике в таких же функциях. Ее пропагандистский, учительский характер обусловлен не только тесной сопряженностью литературного и журналистского процесса. Сама эта сопряженность являлась отражением специфики общественного развития нашей страны, где и литература, и журналистика постоянно, с момента возникновения, находились под контролем государственной власти в виде духовной или государственной, или, как сейчас, экономической цензуры. В таких условиях не развивалась ни одна литература, ни одна журналистика в мире.

*4 На протяжении всей истории существования журналистики существует система так называемой правительственной, официальной журналистики (центральные, губернские, ведомственные и специализированные издания).* «Машина для обработки умов» всегда действовала в России исправно, и эта традиция была в полной мере учтена и использована в опыте партийной журналистики.

*5 Специфичным оказалось в России и отношение к основе журналистики – факту.* Официальная правительственная и проправительственная пресса предпочитала либо сухое информирование читателя в виде перепечатки правительственных указов, рескриптов губернских правлений, ведомственных сообщений, либо стремилась представить публике, по словам Булгарина, «как можно более необыкновенного, удивительного, редкого, странного, сверхъестественного, страшного, смешного и вздорного», при этом не стеснялась и придумывать такого рода новости. Серьезная журналистика шла иным путем. По мнению Белинского, «факт – ничто, и одно знание факта – тоже ничто». Все дело, утверждал он в обзоре литературы за 1842 год, «в разумении значения факта», а познать его – значит «перевести факт на идею».

*6 Свои особенности имеет и жанровая палитра российских СМИ, где исторически сложился приоритет публицистических жанров над информационными.* В отличие от западных СМИ, в печати России долгое время ведущим изданием был журнал, достигший вершины своего расцвета в типе «толстого», «энциклопедического» журнала. Стремительное развитие газетного дела в России началось лишь в 60-х годах XIX века.

*7 Российской журналистике принадлежит уникальная по характеру и ти-*



пам *региональная пресса*, получившая мощное развитие с 1838 года, когда во всех губерниях были учреждены «Ведомости». Они явились стимулом для развития частной издательской практики в провинциях.

### **Контрольные вопросы**

- 1 В чем заключается своеобразие русской журналистики?
- 2 Почему, на ваш взгляд, журнал с момента зарождения русской журналистики был ведущим типом издания?

## ***Лекция 2 «ТРУДОЛЮБИВАЯ ПЧЕЛА» А.П. СУМАРОКОВА***

Со второй половины XVIII века начинается новый этап развития русской журналистики – появление частных изданий. Это было вызвано необходимостью расширения круга читателей, т. к. единственный российский журнал «Ежемесячные сочинения» Академии наук носил чисто научный характер и имел узкий круг читателей. В это время возрастает число культурной интеллигенции (1755 – Московский университет, 1756 – Российский публичный театр, 1757 – Академия художеств), усиливается влияние литературы на общество – возникает потребность в расширении СМИ.

Инициаторами в открытии журналов в это время стали Сухопутный шляхетный кадетский корпус и Московский университет.

В 1759 году появляется первый частный журнал Александра Петровича Сумарокова «Трудолюбивая пчела», вслед за ним выходит «Праздное время, в пользу употребленное» А.П. Мельгунова.

**«Трудолюбивая пчела».** Смысл названия: «Чтоб читатели, обучаясь и упражняясь, наподобие трудолюбивых пчел, то только собирали, что знание их умножить, нравоучение им подать и благополучия их причиною быть может». Журнал издавался ежемесячно тиражом 1200 экз., был в основном литературным.

В редакции журнала состояли – Г.В. Козицкий, Н. Мотонис, С. и В. Нарышкины, А.А. Нартов; сотрудничали В.К. Тредиаковский, И.А. Дмитриевский, А.А. Ржевский и дочь Сумарокова, Екатерина Александровна.

С первого номера издание Сумарокова заявило о своем оппозиционном характере. Судя по посвящению, журнал ориентировался не на императрицу Елизавету, а на великую княгиню Екатерину, которая в это время находилась в опале.

Первые номера журнала по преимуществу заполнялись статьями научного характера. Печатались статьи о философии Локка, о филологии («Об истреблении чужих слов из русского языка»), переводы из Вольтера и др. Со временем содержание журнала меняется.

В «ТП» сформировался тот тип литературного журнала, который затем утвердился в отечественной периодике XVIII века: 1 часть журнала – ориги-

нальная проза серьезного познавательного, научного содержания; переводные художественные произведения; 2 часть – стихи и публицистические эссе в форме «писем». Обозначения разделов, рубрик, литературно-критического отдела не было.

Мощная сатирическая струя отличала это издание. А.П. Сумароков использовал различные сатирические жанры: **сатирический диалог** – зарождается в античности (V-IV вв. до н.э.). В России знакомство с этим жанром началось с переводов (Лукиан, Эразм Роттердамский). А.П. Сумароков «Разговоры мертвых» («ТП», май 1759).

**Сатирико-нравоописательные очерки и эссе.** Расцвет и окончательное становление происходит в английских просветительских журналах «Spectator» («Зритель»), «Tatler» («Болтун»). В русской литературе первые образцы оригинальной нравоописательной сатиры в жанре очерка создал А.П. Сумароков, далее разрабатывает Н.И. Новиков. А.П. Сумароков «*О думном дьяке, которой с меня взял пятьдесят рублей*» («ТП», ноябрь 1759). Журнал Сумарокова носил просветительский характер. Идеи Просвещения, владевшие тогда умами образованного общества в России и Европе, развивались по двум направлениям. Идеал разумного государственного и общественного устройства разделялся всеми, но пути к нему виделись разные. Один – эгалитарный, путь соблюдения законов и их усовершенствования, обоснованный Монтескье. Другой, ведущий начало от идей Руссо, основывался на признании естественных прав человека, его стремления к равенству, нравственному совершенствованию. Именно это направление европейского Просвещения получило наибольшее распространение в России и отразилось в позиции журнала Сумарокова. Но идеальные устремления Сумарокова не находили применения в современной ему действительности. Самое большое зло он видел в государственном аппарате, чиновниках, «подъячих». Сумароков обрушился на них всей мощью своей сатирической энергии. Поэтому, анализируя «Думного дьяка» Сумарокова, можно говорить о первых проблесках критической мысли, критического сознания в России.

А.П. Сумарокову принадлежит заслуга введения в обиход русских сатириков уже довольно популярного в европейской литературе жанра **сатирического «сна»**. В декабрьском номере «Трудолюбивой пчелы» он поместил публицистическое сочинение «Сон. Счастливое общество» (1759).

А.П. Сумароков несколько отошел от традиции аллегорической назидательности, свойственной этому жанру в сатирических журналах английских просветителей. Он предпринял первую попытку создания в русской литературе XVIII века чистой социальной утопии, дав своеобразный набросок трактата об идеальном социальном устройстве. В этом небольшом эссе своеобразно преломляется прием моделирования утопического состояния мира, свободного от лицемерия и социального гнета. Автор говорит о том, что он был «*в мечтательной стране и рассмотрел подробно мечтательное оныя благосостояние*»<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Стенник Ю. В. *Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985. – С.153.*

А.П. Сумароков рисует картину общества, основанного на законах справедливости и равенства всех, кто честно исполняет свои обязанности: *«Не имеют тамо люди ни благородства, ни подлородства, и преимуществуют по чинам, данным им по их достоинствам; и столько же права крестьянский имеет сын быть великим господином, сколько сын первого вельможи. А сие подает охоту ко снисканию достоинства, ревность ко услугам отечеству и отвращение от тунеядства»*<sup>3</sup>.

Во главе страны стоит «великий человек» и «великий государь», чьи действия протекают по программе, начерченной А.П. Сумароковым в заметке «Что бы я делал...». У этого государя *«достоинство не остается без воздаяния, беззаконие без наказания, а преступление без исправления. Сим имеет он народную любовь, страх и почтение. Получить его милость нет иной дороги, кроме достоинства»*<sup>4</sup>.

В стране есть монарх, но *«главное светское правление называется там Государственный Совет»*. Религия отделена от государства, царит всеобщее просвещение. Главным законом моральных норм жизни людей этого общества является правило, открывающее книгу узаконений и состоящее из заповедей: *«Чего себе не хочешь, того и другому не желай»*<sup>5</sup>.

А.П. Сумароков рисует положительно духовное и военное сословие и особенно подробно говорит о судебном и чиновничьем аппарате, лишенном всех обычных для России недостатков: *«В Государственном совете и во всех судебных местах больше судей, нежели писцов, и бумаги исходит очень мало. Писцы их пишут очень коротко и ясно. Дела во всех приказах вершатся не по числу голосов, но по книге Узаконений, отчего ни споров, ни неправды не бывает. <...> Дела окончивают очень скоро, для того, что очень мало спорят, а еще меньше пишут, и ни челобитчиков, ни ответчиков лишнего говорить не допускают; а главная причина скорости их – беспристрастие. За малейшие взятки лишается судья и чина своего и всего имени...»*<sup>6</sup>.

В данном сочинении автор предпринял, пожалуй, первую в русской литературе XVIII века попытку создания чистой утопии. Этот жанр по своей художественной природе неразрывно связан с сатирой. Утопия всегда является alter ego сатиры, ибо в ней фиксируется тот идеальный полюс миропредставления, который противостоит царству обмана и насилия, обличаемому в сатире. В этом смысле запечатленный в утопии идеал может рассматриваться как ключ к пониманию позитивной программы сатирика. Неслучайно во главе «счастливого общества» А.П. Сумарокова стоит мудрый добродетельный монарх, который *«слабости прощает милосердно, беззакония наказует строго»*, а по ходу повествования автор настойчиво подчеркивает справедливость и мудрость законов этой неведомой земли, простоту судопроизводства и бескорыстие судей.

<sup>3</sup> Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985. – С.153.

<sup>4</sup> Там же

<sup>5</sup> Там же

<sup>6</sup> Там же

Ведь именно данным темам А.П. Сумароков уделял едва ли не центральное место в своих сатирах. Он еще несколько раз обратится к жанровой форме «сна» в памфлетных сатирических миниатюрах, но уже в журнале «Праздное время, в пользу употребленное».

Журнал издавался 12 месяцев. В декабре 1759 года вышел последний номер, в котором было опубликовано письмо «К издателю «Трудолюбивой пчелы», где говорилось о заслугах Сумарокова в создании Российского театра и реформировании русского языка. Может быть, такой подбор материала был способом привлечь внимание читателя к судьбе закрывающегося издания и заслугам его редактора? Во всяком случае, несомненна попытка установить диалог с читателем, мобилизовать общественное мнение.

Журнал Сумарокова открыл новую страницу в истории отечественной журналистики. С него начинается частная издательская практика. Значение журнала заключается в том, что, во-первых, он показал, что издание может существовать и без правительственной опеки. Во-вторых, отныне журналистика заявляет о себе как оппозиционная правительству сила. И хотя направление издания носило общепросветительский характер, все же очень важны эти самые первые и довольно ограниченные попытки осмысления жизни общества во всех его проявлениях – от персоны государя до лихоимства «крапивного семени», чиновничьего аппарата, вечного зла России.

### **Контрольные вопросы**

- 1 Почему журнал А.П. Сумарокова можно назвать оппозиционным изданием?
- 2 Какова структура «Трудолюбивой пчелы»?
- 3 Какие сатирические жанры А.П. Сумароков разрабатывает в русской журналистике?
- 4 Кто продолжил традиции А.П. Сумарокова?

### **Литература**

#### **Учебники и учебные пособия**

- Есин Б. И. *История русской журналистики (1703-1917)*. – Москва, 2000.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой*. – Санкт-Петербург, 2003.
- Ковалева М. М. *Лекции по истории отечественной журналистики*. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 1996.

#### **Дополнительная литература**

- Ворошилов В. В. *История журналистики России*. – Санкт-Петербург, 1999.
- Ивлев Д. Д. *История русской журналистики XVIII-начала XX в.* – Москва, 2004.
- Татарина Л. Е. *Русская литература и журналистика XVIII в.* : учебник. – Изд. 3-е. – Москва, 2001.

1702-2002. Из века в век. Из истории русской журналистики / под ред. проф. Б. И. Есина. – Москва, 2002.

Вернадский Г. В. Русское масонство в царствование Екатерины II. – Санкт-Петербург, 2001.

## **Тексты**

Материалы из газет «Куранты», «Ведомости», «Санкт-Петербургские ведомости» (на выбор – любые российские и зарубежные новости). «Ведомости» от 2 января 1703 года. Письмо Петра I о Полтавской битве.

Западов А. В., Макогоненко Г. П. «Ведомости» // Русская проза XVIII века. – Москва-Ленинград, 1950. – Т.1.

История русской журналистики: хрестоматия / сост. Б. И. Есин. – Москва, 1991.

История российской журналистики. XVIII век. Хрестоматия / авт.-сост. А.Г. Алтунян. – Москва, 2002. – Ч.1.

Русская журналистика XVIII-XIX веков. Тексты. – Москва, 1986.

Электронный ресурс : [www.newspan.tsu.ru](http://www.newspan.tsu.ru), раздел «Библиотека»

Ломоносов М. В. Рассуждение об обязанностях журналистов // Полн. собр. соч. – Москва-Ленинград, 1950. – Т. 3.

История русской журналистики: хрестоматия / сост. Б. И. Есин. – Москва, 1991.

Русская журналистика XVIII-XIX веков. Тексты. – Москва, 1986.

Электронный ресурс : [www.newspan.tsu.ru](http://www.newspan.tsu.ru), раздел «Библиотека».

Тексты изданий «Санкт-Петербургские ведомости», «Месячные исторические, генеалогические и географические примечания к “Ведомостям”», «Московские ведомости», «Ежемесячные сочинения к пользе и увеселению служащие» – в хрестоматии «История российской журналистики. XVIII век» / авт.-сост. А.Г.Алтунян. – Москва, 2002. – Ч.1.

Тексты журналов «Трудолюбивая пчела», «Праздное время, в пользу употребленное», «Полезное увеселение» – в хрестоматиях:

История русской журналистики: хрестоматия / сост. Б. И. Есин. – Москва, 1991.

История российской журналистики. XVIII век. Хрестоматия / авт.-сост. А.Г. Алтунян. – Москва, 2002. – Ч.1.

Электронный ресурс : [www.newspan.tsu.ru](http://www.newspan.tsu.ru), раздел «Библиотека».

Материалы журналов «Всякая всячина» и «Труть» (Н.И. Новикова), других журналов 1769 года – в хрестоматиях:

История русской журналистики: хрестоматия / сост. Б. И. Есин. – Москва, 1991.

История российской журналистики. XVIII век. Хрестоматия / авт.-сост. А.Г.Алтунян. – М., 2002. – Ч.1.

Русская журналистика XVIII-XIX веков. Тексты. – Москва, 1986.

Электронный ресурс : [www.newspan.tsu.ru](http://www.newspan.tsu.ru), раздел «Библиотека».

## ***Тема 2 Сатирические журналы XVIII века***

Общественно-политическое состояние России во второй половине XVIII века. Начало царствования Екатерины II. Созыв законодательной Комиссии по составлению нового Уложения в 1767 г., роспуск Комиссии в 1768 г.

Политика Екатерины II в области печати.

Развитие оппозиционных настроений в русской журналистике второй половины XVIII века. Резкое обозначение двух направлений в журналистике 1769–1774 годов: охранительного («*Всякая всячина*») и оппозиционного («*Трутень*», «*Живописец*»). Петербургские журналы 1769 года. Краткая характеристика журналов: «*И то и се*», «*Ни то ни се*», «*Полезное с приятным*», «*Поденщина*», «*Смесь*», «*Трутень*», «*Адская почта*».

Полемика на страницах журналов, спор о характере сатиры и его значение в истории русской литературы и журналистики. Роль Екатерины II в издании газеты «*Всякая всячина*», сатира как вид охранительной нравоучительной публицистики в понимании Екатерины II. Традиционные приемы журнальной сатиры в журнале «*Трутень*» Н.И. Новикова.

Сатирические журналы Н.И. Новикова 1770-х годов: «*Трутень*», «*Живописец*», «*Пустомеля*», «*Кошелек*». Критика дворян и крепостнического режима, борьба с галломанией и дворянским салонным жаргоном, за демократизацию русского литературного языка.

Издательская и просветительская деятельность Н.И. Новикова 1770–1780-х годов. Журнал «*Утренний свет*» (1777–1780 гг.). «*Московское ежемесячное издание*» (1781 г.), «*Прибавление к Московским ведомостям*» (1782–1784 гг.). Массонская направленность изданий. Специализированные издания Н.И. Новикова. Литературные жанры в журналах Н.И. Новикова (очерки, письма, статьи, сатирические объявления и др.). Преследование и арест Н.И. Новикова. Значение литературно-издательской деятельности Н.И. Новикова для развития русской журналистики.

## ***Лекция 3 СВОЕОБРАЗИЕ САТИРИЧЕСКИХ ЖАНРОВ В ТВОРЧЕСТВЕ Н.И. НОВИКОВА***

Со второй половины XVIII века журналы стали неотъемлемой частью литературной жизни страны, для развития сатирических жанров открылись благоприятные возможности. В общем потоке журнальной прозы сатире принадлежало определяющее место. Отдельные журналы, особенно на рубеже 1770-х годов, носили исключительно сатирический характер («*Трутень*», «*Живописец*», «*Адская почта*»). Периодические издания не только служили своеобразной лабораторией по выработке традиций жанровых форм прозаической

сатиры, но и являлись действенным фактором формирования общественного мнения, сплачивая вокруг себя единомышленников, выступая проводниками передовых идей. На страницах сатирических журналов 1769-1770 годов оттачивалось обличительное мастерство Новикова.

В «Кошелеке» превознесение добродетелей предков становится базой для оценки того упадка нравов, который составлял одну из отличительных черт дворянства того времени. Впрочем, в этой жизни Новиков стремится найти и положительные примеры. Принципиальным в этом отношении является помещенный во 2-м и 3-м листах журнала материал — два *сатирико-нравоучительных разговора*: «I. Между Россиянином и Французом» и «II. Между Немцем и Французом». Николай Новиков продолжает традиции Александра Петровича Сумарокова («*Разговоры мертвых*», журнал «*Трудолюбивая пчела*», май 1759).

Перед нами две бытовые сценки. В первой проигравшийся в карты француз, выдающий себя здесь, в России, за дворянина, будучи на деле сыном стряпчего, выманивает деньги у русского, учителем детей которого он собирается стать. Форма разговора напоминает современные анекдоты: «*Француз*: Так, государь мой, я уверяю вас, что подобного несчастья не случилось еще во всю мою жизнь. Сакр-дье! Проиграть с ряда двенадцать робертов! После такого несчастья жить более невозможно. Не правда ли, сударь?

*Россиянин*: Это правда, что проигрыш всякому человеку чувствителен, но одному более, другому менее; вы в сей раз играли несчастливо, но сие и со многими другими игроками нередко случается; счастье и несчастье в игре попеременно бывает: сегодня вы проиграли, завтра можете выиграть. Однако ж, видя вас так чувствительна к проигрышу, играть вам не советую, ибо хотя и всякий человек подвержен житейским претыканиям, но тот почитается благоразумнейшим, который больше другого управляет страстями своими. Благоразумный человек приготавливает себя к проигрышу прежде, пока не начнет играть: сим средством во все время игры сохраняет он равнодушие, не разгорячается и никогда того не проигрывает, чего не хотел бы проигрывать или чего заплатить не может. Что ж касается до отчаяния вашего, то позвольте мне сказать искренно, оно вселяет в меня» противные принятым много о благоразумии вашем мнения. Я не имел еще времени коротко вызнать свойства сердца вашего; приятель мой, с коим познакомились вы в Париже, писал ко мне об вас много доброго и просил, чтобы я оказывал вам услуги; и я хочу это исполнить самым делом: ваше обхождение мне понравилось, я вас полюбил, и вы найдете во мне всегда искреннего вам доброхота...»<sup>7</sup>.

Француз говорит, что поражен благожелательностью людей в России. На что его новый хозяин замечает: «Если вы побольше узнаете мое Отечество, то сему действию моему удивляться перестанете. Россияне все к добродетению склонны. С не меньшим удовольствием оказывают они всякие вспоможения, с каковым другие приемлют оные; и это, по мнению моему, есть должность

<sup>7</sup> Стенник Ю. В. *Русская сатира XVIII века. — Ленинград, 1985. — С. 148.*



человеческая. <...> Предки и наши во сто раз были добродетельнее нас, и земля наша не носила на себе исчадий, не имеющих склонности к добродетели и не любящих свое Отечество»<sup>8</sup>. В последней фразе уже заключен скрытый полемический намек в адрес дворян, утративших прежние нравы.

Второй разговор происходит между французом и немцем, который знал француза по Голландии, где тот служил парикмахером. Немец резонно спрашивает француза, чему он собирается учить в России дворянских детей. Ответ поражает откровенным цинизмом: «...добрые ли будут иметь склонности воспитанники мои или худые, для меня это все равно, лишь бы только воспитались они с любовью ко французам и с отвращением от своих соотечественников, а в прочем какая мне нужда. Глупо делают родители их, что поручают воспитание детей своих мне; а я, напротив того, делаю очень умно, желая получать деньги даром. <...> В должность учителя вступаю я не для того, чтобы в состоянии был вправду учить моих воспитанников; но для того, чтобы запастись деньгами, коих я теперь не имею»<sup>9</sup>. Таков облик французского «учителя».

Источник падения нравов российского дворянства Новиков видит в том бездумном преклонении перед французской модой, которая охватила русское общество, и в забвении традиций прошлого. В пробуждении уважения к этим традициям, в возвращении к добродетелям предков и видит теперь свою главную задачу издатель «Кошеляка».

На изменение позиции Новикова в отношении объектов сатиры, выводимых в новом журнале, несомненно, повлияли и события внутривосточной жизни России тех лет. На юго-восточных окраинах империи и на Урале полыхала крестьянская война 1773-1775 гг. под предводительством Емельяна Пугачева. Проблема отношений между помещиками и крестьянами обозначилась особенно остро. И в этой связи симптоматичным было помещение в 6 листе журнала анонимной одноактной пьески «Народное игрище», структурно сочетавшей в себе черты комической оперы и мелодрамы. Идиллическое изображение добрых помещиков, заботящихся о благе и воспитании своих крестьян, положено в основу этой пьески. В рамках мелодраматического сюжета о любви помещичьего сына к крестьянке, которая на деле оказывается дочерью дворянина, следуют нравоучительные рассуждения и бар, и самих крестьян, призванные утвердить идею утопического единения интересов господ и земледельцев. В текст пьесы введены народные песни, пословицы, поговорки, автор пытается имитировать крестьянскую речь. Эта публикация подтверждает отход Новикова от прежней своей позиции сатирика в сторону поиска позитивных сторон современной ему действительности.

**Пародийные лечебники.** Жанр сатирических лечебников возникает в России в XVII веке на волне распространения многообразных форм повествовательной демократической прозы, в обстановке резкого повышения интереса к сатире и юмористике. Традиция рукописных лечебников, рецептурных травни-

<sup>8</sup> Там же

<sup>9</sup> Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985. – С.148.

ков, переводившихся в XVII веке с немецкого языка и распространявшихся наряду с записями народных заговоров, на рубеже XVIII века переосмыслилась под сатирическим углом зрения, отражая поначалу своеобразное неприятие со стороны простого народа чужеземных новшеств. Эта традиция сохранялась в русском лубке XVIII века. Во второй половине века популярные образцы шуточной сатирической рецептуры появляются на страницах европейских периодических изданий, в основном немецких нравоучительных журналов 1740-1750-х годов.

Если обратиться к форме сатирических обличений, используемой Новиковым в «Трутне», форме рецептов пародийного лечебника, то здесь демократизм позиции автора имеет прямую полемическую направленность против методов сатиры, насаждавшихся «Всякой всячиной». Журнал Екатерины тоже занимался выдачей рецептов своим читателям, рекомендуя либо лекарство от бессонницы — читать «Тилемахиду» Третьяковского, либо средство от неверности жены — изменять самому.

Уже в начале публикаций рецептов Новиков от имени «всепокорного слуги Лечителя» указывает на независимость своих взглядов и точек зрения: «Г. издатель! Больных телом всегда бывает много, а больных душою еще больше. Первые пусть лечатся у тех особ, которые имеют позволение большую половину ими пользуемых методически и систематически морить, а последние, если угодно, могут пользоваться следующими рецептами, которые прошу напечатать, буде оные вам будут не противны. Я уверяю, что сии рецепты никакого никому не причинят вреда для того, что я по сие время ни охоты, ни случая не имел подобных себе убивать тварей, ибо я не доктор, не аптекарь, не пристрастный судья и не глупая повивальная бабка, но г. издателя всепокорный слуга *Лечитель*»<sup>10</sup>. В сатирической литературе XVIII в. распространено было понимание исправления пороков как «врачевания больных душою». Отсюда и образ сатирика – «хирурга», «рудомета», «оператора», образ, который прочно утвердился в русской литературе.

Демократизм Новикова питается горячим сочувствием к судьбам труженников, оказывающихся жертвами прихотей и своеволия господ. В «рецептах» «Трутни» раскрывается страшный облик закоснелых в своей бесчеловечности крепостников, таких, например, как Безрассуд, который «болен мнением, что крестьяне не суть человеки, но крестьяне, а что такое крестьяне, о том знает он только потому, что они крепостные его рабы. Он с ними точно так и поступает, собирая с них тяжкую дань, называемую *оброк*. Никогда с ними не только что не говорит ни слова, но и не удостоивает их наклоном своей головы, когда они по восточному обыкновению пред ним по земле расprostируются. Он тогда думает: «Я – господин, они – мои рабы; они для того и сотворены, чтобы, претерпевая всякие нужды, и день и ночь работать и исполнять мою волю исправным платежом оброка; они, памятуя мое и свое состояние, должны трепетать моего взора». В дополнение к сему прибавляет он, что точно о крестьянах

<sup>10</sup> Стенник Ю. В. *Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985. – С.138.*

сказано: «В поте лица твоего снеси хлеб твой». Бедные крестьяне любить его, как отца, не смеют, но, почитая в нем своего тирана, его трепещут. Они работают день и ночь, но со всем тем едва-едва имеют дневное пропитание, затем что насилию могут платить господские поборы. Они говорят: «Это не мое, но божие и господское». Всевышний благословляет их труды и награждает, а *Безрассуд* их обирает. Рецепт, выдаваемый Безрассуду, таков: «Безрассуд должен всякой день по два раза рассматривать кости господские и крестьянские до сих пор, покуда найдет он различие между господином и крестьянином»<sup>11</sup>.

Галерею «больных» дополняет его превосходительство г. Недоум – вельможа, который «ежедневно имеет горячку величаться своею породю. Он производит свое поколение от начала вселенной, презирует всех тех, кои дворянства своего по крайней мере за пятьсот лет доказать не могут, а которые сделались дворянами лет за сто или меньше, с теми и говорить он гнушается. Тотчас начинает его трясти лихорадка, если кто пред ним упомянет о мещанах или крестьянах. Он их в противность модного наречия не удостоивает ниже имени подлости, а как их называть, того еще в пятьдесят лет бесплодной своей жизни не выдумал; не ездит он ни в церковь, ни по улицам, опасался смертельного обморока, который непременно, думает он, с ним случится, встретившись с неблагородным человеком. Вот для чего сей вельможа, подобясь дикому медведю, сосущему свои лапы, сделал дом свой навсегда летнею и зимнею для себя берлогою, или, лучше сказать, он сделал дом свой домом бешеных, в котором, отдавая себе справедливость, добровольно заключился. Затворник наш ежечасно негодует на судьбу, что определила она его тем же пользоваться воздухом, солнцем и месяцем, которым пользуется простой народ. Он желает, чтобы на всем земном шаре не было других тварей, кроме благородных, и чтоб простой народ совсем был истреблен, о чем неоднократно подавал он проекты, которые многими ради хороших и отменных мыслей были похваляемы, а многими были опорочены для того, что изобретатель, для произведения в действо своей выдумки, требовал наперед трехсот миллионов рублей. Вельможа наш ненавидит и презирует все науки и художества, почитает оные бесчестьем для всякой благородной головы. По его мнению, всякий шляхтич может все знать, ничему не учась; философия, математика, физика и прочие науки суть бездельцы, не стоящие внимания дворянского. Гербовники и патенты, едва-едва от пыли и моля спасшися, суть одне книги, кои он беспрестанно по складам разбирает. Александрийские листы, на которых имена его предков расписаны в кружках, суть одне картины, коим весь дом его украшен, короче сказать, деревья, чрез которые он происхождение своего рода означает, хотя многие сухие имеют отрасли, но нет на них такого гнилого сучка, каков он сам, и нет такой во всех фамильных его гербах скотины, каков его превосходительство...»<sup>12</sup>.

И Новиков «ставит» диагноз своему «больному» – «горячка».

Вот рецепт, который издатель «Трутня» дает кичливому Недоуму: «Над-

<sup>11</sup> Там же

<sup>12</sup> Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985. – С.139.

лежит больному довольно большую меру здравого привить рассудка и человеколюбия, что истребит из него пустую кичливость и высокомерное презрение к другим людям... Мнится, что похвальнее бедным быть дворянином или мещанином и полезным государству членом, нежели знатной породы тунеядцем, известным только по глупости, дому, экипажам и ливреям»<sup>13</sup>.

Следующий «больной» – судья. Тема взяточничества и неправомерности судей – одна из сквозных в творчестве Н.И. Новикова. Писатель продолжает традиции русской демократической сатиры XVII века (Повесть о Шемякином суде и др.), выступая при этом новатором в жанровом отношении.

Судья Новикова – собирательный образ. Обращаясь к «некоторому судье», писатель тем самым взывает ко всей судейской братии: «Старайся знать потребности для твоего знания науки; без них ты никогда не будешь уметь правильных делать заключений и догадок. Человеколюбие и бескорыстие должны первыми быть путеводителями твоего сердца. Берегись невежества глупых господчиков и дерзости, с которою они обо всем решительно, но неправильно судят, беги праздности и лени, беги самолюбия, приличного только худым авторам, а паче всего убегай пристрастия бессовестного *Стозмея*; оно есть враг чести, добродетели и истинного человечества. Когда ты все сие истолчешь в порошок и пересыплешь им свое сердце и мозг, тогда будешь судия-отец, судия-истинный сын отечества, а не судия-палач»<sup>14</sup>.

С призывом о человеколюбии обращается Н.И. Новиков к следующему «больному» – «некоторому военному человеку». Вновь перед нами собирательный образ вояки, который любит муштру, но не видит перед собой людей: «Когда ты перестанешь гордиться чином, презирать мещан и крестьян затем только, что они бесчиновны, бесчеловечно увечить себе подчиненных, когда ты станешь исправлять их ласкою и своим примером, а не строгостию и мучительством, когда ты возьмешь по целому фунту следующего, а именно: любви к отечеству, желания ко истинной славе, благоразумной неустрашимости, знания в военном искусстве, покорности к начальникам, снисхождения к подчиненным и терпения в нужных случаях, тогда по справедливости достоин будешь тех лавров, коими герои украшаются»<sup>15</sup>.

Отдельная тема в творчестве Н.И. Новикова – *сатира на бездарных поэтов и писателей*. Новиков продолжает традиции А.П. Сумарокова, который высмеивал «собратьев по перу» в басенном жанре.

Создавая образы незадачливых стихотворцев, Новиков использует один из любимейших приемов – говорящие фамилии. Господину Самолюбу предлагается следующий рецепт «для поправки здоровья»: «24 зол. благоразумия, 48 лот. знания произрастений, именуемых: *знать свою цену* 2 фун., *уметь отдавать другим справедливость* 2 фун., воды из Ипокренова источника 3 фун.; сие все, положа, варить и после, вместо обыкновенного питья, давать пить боль-

<sup>13</sup> Там же

<sup>14</sup> Стенник Ю. В. *Русская сатира XVIII века*. – Ленинград, 1985. – С.140.

<sup>15</sup> Там же

ному до совершенного излечения. Между тем всякие четверть часа надлежит ему смотреться в волшебное зеркало, которое показывать будет достоинства хулимого им стихотворца и собственные его недостатки. Если ж и сие не поможет, тогда болезнь сия останется неизлечимою»<sup>16</sup>.

Другой «маратель бумаги» тоже страдает высоким самомнением: «*Начеркал* сочинил вздорную пиесу и вздумал, что он может равняться со всеми славными комическими авторами. Сие произошло от пристрастия и самолюбия; с тех пор не терпит он сочинителя новой комедии за то только, что его пиеса хорошо написана и что она всеми разумными людьми похваляется. Наконец, от первых болезней приключилась ему новая опаснейшая прежних: он стал злоязычник и всех тех ругает, кто не похвалит его сочинений». Поэтому и этого «больного» можно «вылечить»: «Всякий день должен он читать свою пиесу по два раза, сличая с тою, которую он обокрал, и продолжать оное чтение три месяца, что произведет в нем отвращение от той его пиесы; тогда увидит он свои недостатки, и самолюбие уменьшится, злоязычество же, происшедшее от самолюбия, есть болезнь неизлечимая...»<sup>17</sup>.

Многие рецепты пародийного лечебника Н.И. Новикова посвящены «лечению» самых обычных болезней – человеческая глупость и простота: «*Простосерд* недомогает болезнию, именуемую *слепая доверенность*. По причине сей болезни судит он о всех по себе, всем верит и думает, что люди не могут быти злыми затем, что добрыми сотворены. Сие мнение часто ему плачено было худо, но он и тогда говаривал, что сие делалось по слабости человеческой, а не по злему намерению вредить ближним. От такой его опасной для него болезни прописан следующий

### **Рецепт**

На всех людей смотреть в волшебный лорнет, показывающий сердца с ним говорящих людей. Сие от той болезни его, конечно, излечит, но притом должен он употреблять свое добросердечие, отчего и сделается честным здоровым человеком»<sup>18</sup>.

Или несдержанность и вспыльчивость: «*Незрел* вспыльчив, имеет бегучие мысли, но не совсем основательные, а сердце кажется, что доброе. По такому его нраву с ним случаются следующие болезни: от безделицы покраснеет, взбесится и в состоянии сделать всякое дурачество в своей запальчивости, а иногда он смеется тому самому, за что бесился, и в добрый час сносит наивеличайшие обиды. Бегучие мысли заводят его под небеса, но, дошед до своих границ, низвергают в заблуждение, и тогда он сердится сам на себя. Во гневе не попадайся ему ни слуга, ни собака, ни лошадь: он всех перебьет. Когда же спокоен, то добросердие его всеми видимо: оказывает услуги по всей возможности не только что своим приятелям и знакомым, но в состоянии одолжить и такого человека, которого видел не более двух раз и не знает иногда, как его

<sup>16</sup> Там же

<sup>17</sup> Стенник Ю.В. *Русская сатира XVIII века*. – Ленинград, 1985. – С.141.

<sup>18</sup> Там же

зовут, отчего часто претерпевал убытки. Сему болящему следующий

### **Рецепт**

Не полагаться на свои мысли и при начатии каждого дела подробно рассматривать свою способность и силы. В запальчивости своей пить ему холодную воду и продолжать до тех пор сие питье, доколе сам не начнет смеяться своему дурачеству. От излишнего же добросердечия потребно ему золотников 12 недоверчивости»<sup>19</sup>.

Особая группа сатирических персонажей Н.И. Новикова – *женщины-дворянки*. Сатирик едко высмеивает пороки и недостатки слабого пола.

Он выводит несколько сатирических женских персонажей. Например, сплетница госпожа Непоседова: «Первая моя соседка госпожа *Непоседова* больна припадком ездить из дома в дом беспрестанно, переносить вести, ссорить друзей, супругов и всех, кого случится. Сие делает от доброго сердца, ибо она всех любит равно; итак, если где услышит о ком слово, то уже не преминет пересказать действительно из одного сожаления. Сие ее сожаление часто производит ссоры, и для того потребен ей от сей болезни

### **Рецепт**

Больная должна чаще быть дома и смотреть за своею экономиею. Тогда останется у нее гораздо меньше времени на бесполезные ее выезды, и она не сделает столько вреда и друзьям своим и самой себе, а между тем принимать ей по три порошка в день, составленных из *благоразумия и истинной дружбы*, которые произведут в ней побуждение ко услуге ближним и истинное дружество, основывающееся на чести и добродетели и нечувствительно вселит отвращение от вредных пересказываний»<sup>20</sup>.

Госпожа Бранюкова постоянно бранится. От этой «болезни» также имеется особый рецепт: «Сия барыня поминутно бранится с друзьями, детьми, слугами и своими девками. Она не может ничего приказать, не побряня. Друзья ее или ветрены, или угрюмы, или очень скупы, или расточительны, дети упрямы, слуги и девки ленивы, вору, пьяницы, моты, картежники; словом, она так бранчива, что ежели не найдет хотя малейшей причины кого-нибудь побранить, то бранит она самое себя. От беспрерывного ворчанья часто бывает она больна разными припадками. Ей потребен

### **Рецепт**

Всякий день по большому стакану давать пить воды, настоящей с благоразумием. Сие утишит беспрестанное волнение в ее крови и произведет то, что она кропотливостью своею сама будет гнущаться и после того увидит, что люди без погрешностей быть не могут и что иногда оные прощать весьма нужно»<sup>21</sup>.

Сквозной темой сочинений Новикова является тема «омолаживания старых дворянок». Мы полагаем, что под образом таких «молодок» писатель изо-

<sup>19</sup> Там же

<sup>20</sup> Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985. – С.142.

<sup>21</sup> Там же

бражал Екатерину II (эту традицию продолжит И.А. Крылов): «Для госпожи Смех. О ты! которая, будучи пятидесяти лет, стараешься казаться осьмнадцатилетнею; ты, которая всякий день пять часов просиживаешь перед зеркалом, в котором учишься косить разнообразно глаза свои, делать ужимки, бросать взоры нежные, страстные, застенчивые, горделивые, печальные и отчаянные. Ты, которая чрез смешение разных красок, порошков и умываньев представляешь глазам нашим не естественное лицо свое, но маску распещренную. Не пора ли тебе, сударыня, образумиться и не делать из себя, с позволения сказать, смешной Дуры. Леты прелестей твоих протекли и оставили в доказательство того на лице твоём морщины, в кои никто уже больше не влюбится, не изволишь ли полечиться и принять следующее лекарство: оставь неприличное тебе жеманство, брось румяны, белилы, порошки, умыванья и сурмилы, которые смеяться над тобою заставляют. Храни, по крайней мере, хотя в старости твоей благопристойность, которой ты в молодости хранить не умела, и утешай себя напоминанием прошедших своих приключений. Поступая таким образом, не будешь ты ни смешна, ни презрительна»<sup>22</sup>.

Человеческая глупость и злость – порок вневременной. К сожалению, глупые и злые люди есть всегда. О господине Скудоуме Новиков пишет: «Скудоум, сынок приказного человека, грабившего целый свет, имеет следующие болезни: он презирает свою, почтения достойную супругу, которая не только что его сделала счастье, но и всей Скудоумовой фамилии, а Скудоум, не чувствуя ни малой к ней благодарности, таскается по всему городу и влюбляется в таких, с коими обхождение наносит бесчестие. Другез иметь не может затем, что много если месяц с кем знается, а то тотчас същёт причину поссориться. И, следуя наставлениям одного пооглядевшегося в свете бродяги, пользующегося его малоумием, лазит по голубятням, гоняет голубей, держит петухов, кои бьются между собою, и кормит разного роду мерзких собак. Славные авторы заключены у него в шкапе красного дерева с разбитыми стеклами, от частого чтения моль половину их переела, а остатки покрыты пылью. Вот какая участь авторам, попавшим в руки невежи. От сих болезней следующий

### Рецепт

Как все Скудоумовы болезни происходят от недостатку разума, то потребно ему принимать всякий день по 10 золотников здравого рассуждения, по 8 унций охоты к чтению хороших авторов и беспрестанно нюхать порошок, прочищающий толстые перепонки, выросшие на его мозгу»<sup>23</sup>.

Другой «больной» из этой группы – господин Злорад: «Г. Злораду, думающему, что слуг, ему подчиненных, ко исполнению своих должностей не чем иным принудить невозможно, как строгостию иль паче зверством и жестокими побоями. Для сей причины подчиненных ему слуг и за самомалейшие слабости и оплошности наказывает зверски. Он не говорит с ними никогда ласково, но такими словами, которые в них производят ужас. Одевает, обувает и кормит

<sup>22</sup> Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985. – С.145.

<sup>23</sup> Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985. – С.147.



он своих слуг весьма худо, утверждая, что когда сии безумия его несчастные невольники чувствуют голод и холод, тогда ежеминутно памятуяют они свое рабство, и, по его мнению, следовательно, тем побуждаются ко исполнению своих должностей. Любовь к человечеству он опровергает, но утверждает, что рабам жестокость и наказание так, как и дневная пища, необходимо нужны. Надлежит думать, что он имеет сердце, напоенное лютым зверством и жестокостию, когда не слышит вопиющего гласа природы: «И рабы - человеки». А нрав его весьма соответствует испорченному его воспитанию. От такой болезни надлежит прописать...

### **Рецепт**

Чувствований истинного человечества 3 лота, любви к ближнему 2 золотника и соболезнования к несчастию рабов 3 золотника, положи вместе, истолочь и давать больному в теплой воде, а потом всякий час давать ему нюхать спирт, делающийся из благоразумия. Если ж и сие не поможет, тогда дать больному принять волшебных капель от 30 и до 40. Сии капли произведут то, что он сам несколько часов будет чувствовать рабское состояние, и после сего он, конечно, излечится»<sup>24</sup>.

**Сатирическая ведомость.** Генетически жанр сатирических ведомостей восходит к тем образцам рукописных юмористических «курантов», которые получали распространение в посадской среде на рубеже XVII-XVIII веков и были связаны с начальным этапом развития в России газетного дела. Другим источником этой жанровой формы могли послужить образцы пародийных объявлений, встречавшиеся в немецких нравоучительных журналах 1740-х годов, вроде «Увеселения разума и остроумия», «Сочинения для развлечения ума», «Собрания, к пользе и увеселению служащего».

«Сатирические ведомости» – одно из ранних сатирических сочинений Новикова, печатавшихся в «Трутне» в 1769 году (лл. VI, IX, XVI и XVIII) под общим заглавием «Ведомости». В 1772 году Новиков напечатал в шестом и двадцатом листах «Живописца» продолжение «Ведомостей». По жанру — это пародия на газету, отсюда разделы сочинения известия: «В Санкт-Петербурге», «Из Москвы», «Из Ярославля» (или какого другого города), «Подряды», «Продажа» и, наконец, «Курс деньгам». Как всякая газета, «Ведомости» наполнены злободневным материалом. В отличие от сатирических сочинений типа «Смеющийся Демокрит», где речь шла только об общих пороках, здесь всегда обличался точно обозначенный конкретный объект. В каждом разделе современники находили ясный им намек на реальное событие или на реальных людей. В настоящее время не все намеки удастся раскрыть. То же, что оказывается раскрытым, свидетельствует о силе и остроте новиковской сатиры.

«Ведомости» Н.И. Новикова создаются при помощи трагестирования современных форм газетной периодики, пародирования разделов «Ведомостей».

В пародийных объявлениях о «подрядах» сообщается либо о требованиях на различные «исключительные предметы» («потребности правосудия», «по-

<sup>24</sup> Стенник Ю.В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985. – С.147.

требности здравого рассуждения»), либо о продаже вещей, не имеющих спроса («верность отечеству», «нелицеприятие», «правосудие»). Например: «Для наполнения порожних мест по положенному у одной престарелой кокетки о любовниках штату, потребно поставить молодых, пригожих и достаточных дворян и мещан до 12 человек, кто пожелает в поставке оных подрядиться, или и сами желающие заступать те убылые места, могут явиться у помянутой кокетки, где и кондиции им показаны будут.

\* \* \*

В некоторое судебное место потребно правосудия до 10 пуд; желающие в поставке оного подрядиться, могут явиться в оном месте.

\* \* \*

Молодому рифмотворцу потребно здравого рассуждения, знания и искусства столько, чтобы достало на все те сочинения, которые он расположился писать; желающие поставить и взять ниже просимых цен, а у него купить прилежания и охоты к стихотворству, могут явиться в его квартиру.

### **Продажа**

За вексельный иск, описанное и оцененное в 14 р. 57 <sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. оставшее после покойного судьи *Правдолюбова* стяжание, состоящее в верности к отечеству, нелицеприятии, правосудии, истинном понятии законов, милосердии о бедных и здравом рассуждении, имеет быть продано с публичного торгу, ибо наследников ко оному стяжанию из всей его родни не явилось; желающие покупать, могут явиться у акциониста, который продавать будет.

\* \* \*

Недавно пожалованный воевода отъезжает в порученное ему место и для облегчения в пути продает свою совесть; желающие купить, могут его сыскать в здешнем городе»<sup>25</sup>.

Новиков живо и остро рисует современные «нравы» людей: «**Из гостиного двора.** На гостиный двор приехала в карете с двумя назади лакеями богато одетая женщина; из множества золотых и серебряных сеток купила два мотка и заплатила деньги, а другие два укравши, тихонько под салоп спрятала. Купец это видит и, как кавалер учтивый, при случившемся в лавке народе, боярыню обесчестить не хочет. Боярыня поскакала домой, а купец за нею. От просителя челобитная подана, а от судьи определение не так, как в приказах, тотчас последовало. Боярыня купцу не только волосы выщипала и глаза подбила, да еще и кожу со спины плетью спустила. Ничто тебе, бедный купец! Как ты, честный злородный человек, осмелился назад требовать своей сетки у благородной воровки? Благодарю еще боярыню, что бесчестья с тебя не взяла. В самом деле, не великая ли милость купцу сделана?»<sup>26</sup>.

Новаторство Новикова проявляется в создании жанра сатирического объявления. При этом человек, подавший якобы это объявление, остается неизвестным, но в нем угадывается сам автор, который метко выявляет пороки сво-

<sup>25</sup> Стенник Ю. В. *Русская сатира XVIII века.* – Ленинград, 1985. – С.154.

<sup>26</sup> Там же

его времени: «Из Мещанской. Есть женщина лет пятидесяти. Она уже двух имела мужей и ни одного из них не любила, следуя моде. Достоинства ее следующие: дурна, глупа, упряма, расточительна, драчлива, играет в карты, пьет без просыпу, белится в день раза по два, а румянится по пяти. Она хочет замуж, а приданого ничего нет. Кто хочет на ней жениться, тот может явиться у свах здешнего города» или: «Молодого российского поросенка, который ездил по чужим землям для просвещения своего разума и который, объездив с пользою, возвратился уже совершенно свиньею, желающие смотреть могут его видеть безденежно по многим улицам сего города»<sup>27</sup>.

«Новости» в «Ведомостях» Николая Ивановича Новикова общероссийские, поэтому можно говорить, что писатель показывает «нравы» всей России. Например, «ИЗ ТВЕРИ. Недавно пред сим через наш город проехал молодой дворянин, обучавшийся в некотором славном немецком университете разным наукам. Он о том городе рассказывал нам чудеса. Мещанин наш *Чистосердов* спрашивал у него о нравах того народа, о узаконениях, о обрядах их ярмонок, и о проч., но он ни на что не мог порядочного дать ответа. Мещанин потом спросил его, чему он там обучался? Дворянин отвечал: «Философии». – «А что такое философия?» – «Философия не что иное есть, как дурачество, – отвечал ученик славного университета, – а совершенный философ есть совершенный дурак». – «О! так вы с превеликим оттоле возвращаетесь успехом, – сказал мещанин, – ибо я нахожу вас совершенным философом». Дворянин, усмехнувшись, отвечал: «*Сократ*, славный в древности философ, говаривал о себе, что он дурак, а я о себе того сказать не могу, потому что я еще не *Сократ*». – «Об вас это другие скажут». – «А знаете ли вы, – спросил дворянин, – какая разница между ученым дураком и неученым?» – «Все, конечно, знаю, – сказал мещанин, – разница между ими та, что ученые дураки гораздо больше делают вреда государству». И разошлись, дворянин поехал в путь, а мещанин нам сказал: «Видите, братцы, что и в славных немецких университетах разума не продают»<sup>28</sup>.

Одной из популярных тем новиковской сатиры является бесчинство крепостников и несправие крепостных. Об этом сообщает «новость» из Москвы: «ИЗ МОСКВЫ. Один посредственный дворянин, но любящий свою пользу больше общественной, имел крепостного человека, преискусного миниатюрного живописца. Искусство сего живописца велико, но доходы, которые он получал за свои труды, весьма были малы. Причина тому та, что он холоп и русский человек, ибо в Москве есть обыкновение русским художникам платить гораздо меньше иностранных, хотя бы последние и меньше имели искусства; словом, доходы сего живописца за его содержанием весьма малый составляли оброк его помещику. Помещик, как человек благоразумный и такой, который в рассуждении своих доходов арифметику учил только до умножения, рассудил за благо сего живописца продать. Живописец купил бы сам себя, но не имел денег. Некоторый знатный господин, достойный за сие великого почтения, о

<sup>27</sup> Там же

<sup>28</sup> Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985. – С.157.

том проведая и увидев его работу, купил его за 500 рублей и избавил его от неволи для того, чтобы сему достойному художнику дать свободу. Сей господин старается, чтобы живописца приняли в Академию художеств. Ежели сие делается, то он ему откроет путь ко снисканию счастья. Вот пример, достойный разумного, знатного и пользу общественную любящего господина! Дай бог, чтобы таковых наукам и художествам меценатов в России было побольше!»<sup>29</sup>.

«Новости» касаются и темы суда, при этом вновь подчеркивается продажность судей, взяточничество, бесправие: «Судья некоторого приказа покривил весы правосудия: он в том не виноват, а виноват подрядчик, который на судейскую сторону так много положил кулей с мукою, что правосудие против такой тягости устоять не могло; желающие те весы починкою исправить из своих материалов, могут явиться в том приказе.

\* \* \*

Прокурор *Правдолюбов* с судьей *Криводушным* в одном сидит судебном месте. Судья заразился известною, под именем акциденции, болезнью, и для того в решении дел часто с прокурором бывает не согласен. Прокурор, опасаясь дальнейших от того следствий, чрез сие объявляет, что, ежели сыщется искусный в лечении сих болезней лекарь и сего судью вылечит, тому за труды даст он награждение из собственных денег, ибо судья о лечении сей болезни и слышать не хочет; желающие помянутого судью пользоваться могут явиться у прокурора *Правдолюбова* немедленно.

\* \* \*

В некотором приказе был судья: он, служа в военной прежде службе, при вык взятку не брать, почему и сделавшись судьей не переменялся, он вершил дела по законам, не толкуя оные вкливо; весы правосудия в его время ни кулями с хлебом, ни мешками с деньгами покривлены не были. Все удивлялись его ополчению противу искушателей, и, наконец, большие судьи его правосудие почли гордостию, думая, что он не берет *для* того, что не дают больше. Гордость его наказали отрешением его от того места; он о том и не тужил. На место его посажен другой судья, в котором ни малой нет гордости. Он берет взятки, не яко взятки, но яко подарки. Весы правосудия в его руках, а указы в его устах, ибо они говорят то, что прикажет судья. Итак, в том месте, где сидел голубь, сидит ныне ястреб, о чем для сведения и объявляется»<sup>30</sup>.

Таким образом, Н.И. Новиков стал выразителем просветительских идей. Он провозгласил и утвердил в своем творчестве идеал свободного независимого писателя, выразителя общественного мнения.

**Сатирико-нравоописательные очерки.** Близким к жанру сатирического письма следует считать специфически журнальный жанр сатирической прозы XVIII века – «нравоописательный очерк». Этот жанр восходит своими истоками к традициям английской просветительской журналистики начала XVIII века, излюбленной формой для которых были различные виды коротеньких, но

<sup>29</sup> Там же

<sup>30</sup> Стенник Ю. В. *Русская сатира XVIII века.* – Ленинград, 1985. – С.158.

чрезвычайно насыщенных эссе самого разного функционального плана.

В отличие от жанров сатирического диалога или аллегорического «сна», нравоописательный очерк весь погружен в повседневную будничную атмосферу живой жизни. Содержание его обычно составляет или рассказ о реальных происшествиях, случившихся с автором, или описание событий, им наблюдаемых. Но пафос таких описаний и сами объекты, привлекающие внимание повествователя, отмечены обычно резко критическим умонастроением. В русской литературе первые образцы оригинальной нравоописательной сатиры в жанре очерка создал А.П. Сумароков («*О думном дьяке, которой с меня взял пятьдесят рублей*», журнал «*Трудолюбивая пчела*», ноябрь 1759), далее разрабатывает Н.И. Новиков.

Так в очерке Новикова «О кофегадательницах» традиционная критика суеверий приобретает черты остросоциальной сатиры: «Не приметил я, чтоб вы где-либо упомянули о кофегадательницах, и удивительно, как сии женщины по сю пору вашего примечания избежали, хотя они и столь много служат ко посрамлению человеческому и, следовательно, давно уже достойны надлежащего описания.

Быв недавно свидетелем предсказаний такой женщины, нахожу себя в состоянии оную точно описать. Кофегадательница есть такая тварь, которая честным образом более уже пропитания сыскать не знает или не хочет честно кормиться. Иная кофегадательница не имеет на теле цельного платья, ходит в раздранных лоскутках, а вся таких старух шайка есть сборище побродяг, которых почитать должно извергами человеческого рода.

Такие кофегадательницы, не имея довольно смелости что-либо похищать, дабы им не быть при старости истязанными и не умереть с голоду в остроге, выдумали хитрое искусство обирать деньги у простосердечных людей, не будучи обвиняемы от градоначальства каким-либо похищением. Они обманывают людей, не умеющих мыслить, что могут предсказать все из кофейных чашек. Когда такую Кивиллу приказывают позвать, то предлагают ей вопросы, например: Скупягина вопрошает, кто украл серебряную ложку? Бесплодова, будет ли она иметь детей? Страстолюбова, верно ли любит ее полюбовник? Щеголихина, скоро ли умрет ее муж картежник: и так далее. Тогда должно сварить кофий, и сие уже само по себе разумеется, что поднесут ей большие две чарки водки, чтобы возбудить сим в ней более предсказательного духа. Потом нальет почти половину чашки густого кофию и болтает его кругом иногда с важным, а иногда с пронирыливым видом троекратно, чтобы кофий внутри повсюду пристал...» И.А. Крылов использовал эпизод с украденными ложками для своей комической оперы «Кофейница»<sup>31</sup>.

**Жанр сатирического письма.** В русской литературе второй половины XVIII века был особо популярен жанр сатирического письма. В рамках эпистолярного жанра писали многие авторы: Ф. Эмин, И. Крылов, А. Радищев, Д. Фонвизин и др.

<sup>31</sup> Стенник Ю. В. *Русская сатира XVIII века.* – Ленинград, 1985. – С.161.

Талант Новикова проявился не только в публицистике, но и в художественных произведениях. Отказываясь от публицистической декларативности, он стремился создавать конкретные и типические характеры русских помещиков и крестьян. Для этого Новиков использовал жанр писем. Наиболее удачными в художественном отношении произведениями в «Трутне» окажутся «Отписки крестьянские» и «Письма дяди к племяннику». В «Отписках крестьянских» Новиков документально точно показывает нищету вечного труженника, его чудовищное бесправие, полную зависимость от произвола жестокого и равнодушного к человеческим страданиям барина. Созданный писателем образ впавшего в отчаяние от бедности, непомерных повинностей крепостного Филатки потрясает читателя. Образ «плачущего Филатки» создан писателем гуманным, ненавистником рабства, всем сердцем сочувствующим положению обездоленного крестьянина. Но политическая оценка явлений действительности подменялась у Новикова моральной. Следствием моральной оценки крепостничества и оказался образ «плачущего Филатки», обращающегося с просьбой к барину, ищущего защиты у своего же господина, который представляется ему, несмотря на всю жестокость, «отцом». Но те же моральные оценки позволили Новикову увидеть в крестьянах и прекрасные, истинно человеческие качества, давно утраченные дворянами: отзывчивость к человеческому горю, сострадание, взаимопомощь, трудолюбие: «Государю Григорью Сидоровичу!

Бьют челом \*\*\* отчины твоей староста Андрюшка со всем миром.

Указ твой господский мы получили и денег оброчных со крестьян на нынешнюю треть собрали: с сельских ста душ сто двадцать три рубли двадцать алтын; с деревенских с пятидесяти душ шестьдесят один рубль семнадцать алтын, а в недоимке за нынешнюю треть осталось на сельских двадцать шесть рублей четыре гривны, на деревенских тринадцать рублей сорок, девять копеек; да послано к тебе, государь, прошлой трети недоборных денег с сельских и деревенских сорок три рубли двадцать копеек, а больше собрать не могли: крестьяне скудны, взять негде, нынешним годом хлеб не родился, насилу могли семена в гумны собрать. Да бог посетил нас скотским падежом, скотина почти вся повалилась, а которая и осталась, так и ту кормить нечем, сена были худые, да и соломы мало, и крестьяне твои, государь, многие пошли по миру. Неплательщиков, по указу твоему господскому, на сходе сек нещадно, только они оброку не заплатили; говорят, что негде взять. С Филаткою, государь, как поволитишь? денег не плотит, говорит, что взять негде: он сам все лето прохворал, а сын большой помер, остались маленькие робятишки, и он нынешним летом хлеба не сеял, некому было землю пахать, во всем дворе одна была сноха, а старуха его и с печи не сходит. Подушные деньги за него заплатил мир, видя его скудость, а за твою, государь, недоимку, по указу твоему, продано его две клетки за три рубли за десять алтын, корова за полтора рубли, а лошади у него все пали; другая коровенка оставлена для робятишек, кормить их нечем: миром сказали, буде ты его в том не простишь, то они за ту корову деньги от-

дадут, а робятишек поморить и его вконец разорить не хотят. При сем послана к милости твоей Филаткина челобитная; как с ним сам поволитишь, то и делай; а он уже неплательщик, откуда не подрастут робятишки: без скотины, да без детей наш брат твоему здоровью не слуга. Миром, государь, тебе бьют челом о завладенной у нас *Нахраницовым* земле; прикажи ходить за делом, он нас здесь разоряет и землю отрезал по самые наши гумна, некуда и курицы выпустить; а на дело, по указу твоему господскому, собрано тридцать рублей и к тебе посланы без доимки; за неплательщиков положили тяглые; только прикажи, государь, добиваться по делу. *Нахраницов* на нас в городе подал явочную челобитную, будто мы у него гусями хлеб потравили и по тому его челобитью была за мною из города посылка. Меня в отчине тогда не было, посыльные забрали в город шесть человек крестьян в самую работную пору, и я, государь, в город ездил, просил секретаря и воеводу, и крестьян ваших выпустили, только по тому делу стало миру денег шесть рублей, воз хлеба, да пять возов сена. *Нахраницов* попался нам на дороге и грозился нас опять засадить в тюрьму, секретарь ему родня, и он нас очень обижает...»<sup>32</sup>.

В «Письмах дяди к племяннику» создан яркий характер воеводы – взяточника и мошенника. «Письма» написаны Новиковым с тактом, без сатирического преувеличения, без карикатуры. Дядя искренен в своих признаниях, и искренность эта оправдана, поскольку он считает свои действия естественными и нормальными. Воевода – автор письма – предстает перед читателем пластично, как человек живой, порожденный условиями именно русского крепостнического государства. У него своя вера, понимание жизни, свои радости, огорчения, мечты. Речь его социально и индивидуально конкретна и точна. Убеждения и характер воеводы объяснены условиями его положения, как главы местной власти в одном из уездов екатерининской империи. Достоверно раскрытый характер помогал познанию реальной русской жизни: «Любезный племянничек,... здравствовать тебе навеки нерушимо желаю! Уведомился я, что ты и по сие время ни в какую еще не определился службу. Отпиши ко мне, правда ли это; ежели правда, так скажи, пожалуй, что ты с собою задумал делать? Я тебя не приневоливаю идти ни в придворную, ни в военную службы для сказанных мне тобою причин, пусть это будет по-твоему, а при том и службы сии никакой не приносят прибыли, а только разоренье. Но скажи, пожалуй, для чего ты не хочешь идти в приказную? Почему она тебе противна? Ежели ты думаешь, что она по нынешним указам ненаживна, так ты в этом, друг мой, ошибаешься. Правда, в нынешние времена против прежнего не придет и десятой доли, но со всем тем годов в десяток можно нажить хорошую деревеньку. Каково ж нажиточно бывало прежде, сам рассуди, нынешние указы много у нас отняли хлеба!

Тебе известно, что, по приезде моем на воеводство, не имел я за собою больше шестидесяти душ дворовых людей и крестьян, а ныне, благодаря подателя нам всяких благ, трудами моими и неусыпным попечением, нажил около

<sup>32</sup> Стенник Ю. В. *Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985. – С.167.*



трех сот душ, не считая денег, серебра и прочей домашней рухляди, да нажил бы еще и не то, ежели бы прокурор со мною был посогласнее, но за грехи мои наказал меня господь таким несговорчивым, что как его ни уговаривай, только он, как козьи рога в мех, не лезет и ежели бы старанием моим не склонил я на свою сторону товарища, секретаря и прочих, так бы у меня в мошне не было ни пула. Прокурор наш человек молодой, и сказывают, что ученый, только я этого не приметил. Разве по тому, что он в бытность его в Петербурге накупил себе премножество книг, а пути нет ни в одной. Я одинажды перебирал их все, только ни в одной не нашел, которого святого в тот день празднуется память, так куда они годятся. Я на все его книги святцов своих не променяю. Научился делать вирши, которыми думал нас оплетать, только сам он чаще попадаетеся в наши верши. Мы его частехонько за нос поваживаем. Он думает, что все дела надлежит вершить по наукам, а у нас в приказных делах какие науки? кто прав, так тот и без наук прав, лишь бы только была у него догадка, как приняться за дело, а судейская наука вся в том состоит, чтобы уметь искусенько пригибать указы по своему желанию, в чем и секретари много нам помогают. Правда, что это для молодого человека трудно и непонятно, но ты этого не опасайся, я тебя столько научу, сколько сам знаю...»<sup>33</sup>.

Письма у Новикова пишут дворяне-помещики своим близким. Без стеснения, доверительно они рассказывали все, что думали, к чему стремились, что делали у себя в имении или в прошлом, на службе. Главная ценность жанра писем для Новикова в его документальности. Писатель как бы предупреждал читателя – это не вымысел, а подлинная правда, он лишь предоставил своим героям исповедаться, без опаски изложить на бумаге сокровенные свои идеалы и принципы жизни. И жизнь эта предстала в своей бездуховности, бесчеловечности, дикости и жестокости нравов и обычаев помещичьей жизни: «Г. издатель! В некоторых приказах показался новый способ брать взятки. Челобитчики или ответчики бьются с судьями и секретарями о заклад таким образом: например, истец хочет, чтобы незаконное его требование было решено в его пользу; итак; он с судьей спорит, что к такому-то числу это дело в его пользу не решится, а судья утверждает, что решится. Заклад всегда бывает по цене того дела, и почти всегда сии заклады выигрывают судьи. Г. издатель, я вам сие сообщаю для напечатания. Сие, без сомнения, дойдет до рук судей закладчиков, может быть, они устыдятся, сего только я и желаю; впрочем, будьте уверены, что я пребываю вам доброжелателем, П.С. Москва, 1769 года августа 27 дня. *Несмыслу* богатому, но глупому дворянину, бывшему в отставке, пришла охота идти в штатскую службу. К чему ты вознамерился, скудоумный человек, когда ты не умеешь управлять собою и подвластными тебе крестьянами, то как можешь ты быть судьей, которому разум и науки необходимо нужны. Останься в своей деревне, где ты, хотя неразумнейший, однако первый человек. Но дураки всегда упрямы и разума себе, по крайней мере, три пуда лишние приписывают. Собравши с крестьян, вперед за два года оброк, приезжает с пол-

<sup>33</sup> Стенник Ю. В. *Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985. – С.173.*

ными мешками в Петербург доставать себе выгодное место. Уже знакомится с камердинерами знатных бояр, дарит их и просит, чтоб он представлен был их превосходительством. Топтавши долгое время передние, стал, наконец, знаком во многих домах. Бояра начали с ним говорить и увидели, что он глуп, однако, по дворянству и по богатству ласкают и приветствуют. Уже молодец наш в знатных домах и в вист и в ломбер играет, хотя всякий день рублей по сотне проигрывает, однако, внутренне радуясь, думает, что место, которое он непременно чрез новых приятелей достанет, наградит ему все убытки. *Несмысл* просит о месте. Всякий боярин обещается ему от всего сердца служить, но притом думает, что *Несмысл* с ума сошел и ни к какому делу не годится. Отставной наш помещик, слыша лестные ободрения, восхищается от радости, однако не долго на радуешься, бедный человек! Видно, что ты еще не знаешь обманчивого языка бояр знатных. Проходит уже пять месяцев, дворянин наш места не получает, но только что проигрывается и проживается. Первых денег уже не стало, *Несмысл*, надеясь на обещания мнимых своих милостивцев, закладывает в банке деревню, но и те деньги приходят к концу. *Несмысл* начал уже на бояр сердиться, а бояра начали почитать его скучным и несносным. Он проклиная теперь бояр, несмотря на то, что он должен был бранить прежде всего свою глупость. Что ж, наконец, сделалось? Дворянин наш, не получивши места, едет на сих днях опять в свою деревню возвращать убыток с крестьян своих, а прожитые двенадцать тысяч рублей показали ясно двору и городу, что г. *Несмысл* совершенный дурак»<sup>34</sup>.

Традиции новиковских сатирических писем будут продолжены русскими сатириками конца XVIII и XIX вв.

### **Контрольные вопросы**

- 1 Какие журналы издавал Н.И. Новиков?
- 2 В чем суть дискуссии Н.И. Новикова и Екатерины II о назначении сатиры?
- 3 Какие издания поддержали позицию Н.И. Новикова?
- 4 Какие сатирические жанры разрабатывает Н.И. Новиков в своих изданиях?
- 5 В чем своеобразие стиля Н.И. Новикова-сатирика?

### **Литература**

#### **Учебники и учебные пособия**

- Есин Б. И. *История русской журналистики (1703-1917)*. – Москва, 2000.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л.П. Громовой*. – Санкт-Петербург, 2003.
- Ковалева М. М. *Лекции по истории отечественной журналистики*. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 1996.

---

<sup>34</sup> Стенник Ю. В. *Русская сатира XVIII века*. – Ленинград, 1985. – С.177.

### **Дополнительная литература**

Ворошилов В. В. *История журналистики России*. – Санкт-Петербург, 1999.

Ивлев Д. Д. *История русской журналистики XVIII-начала XX в.* – Москва, 2004.

Татарнинова Л. Е. *Русская литература и журналистика XVIII в.* : учебник. – Изд. 3-е. – Москва, 2001.

1702-2002. *Из века в век. Из истории русской журналистики / под ред. проф. Б.И. Есина*. – Москва, 2002.

Вернадский Г. В. *Русское масонство в царствование Екатерины II*. – Санкт-Петербург, 2001.

Стенник Ю. В. *Русская сатира XVIII века*. – Ленинград, 1985.

### **Тексты**

*История русской журналистики : хрестоматия / сост. Б. И. Есин*. – Москва, 1991.

*История российской журналистики. XVIII век. Хрестоматия / авт.-сост. А. Г. Алтунян*. – Москва, 2002. – Ч.1.

*Русская журналистика XVIII-XIX веков. Тексты*. – Москва, 1986.

*Электронный ресурс : [www.newsman.tsu.ru](http://www.newsman.tsu.ru), раздел «Библиотека»*

*История русской журналистики : хрестоматия / сост. Б. И. Есин*. – Москва, 1991.

*Электронный ресурс : [www.newsman.tsu.ru](http://www.newsman.tsu.ru) раздел «Библиотека».*

*Материалы журналов «Всякая всячина» и «Трутень» (Н.И. Новикова), других журналов 1769 года – в хрестоматиях:*

*Русская проза XVIII века / под ред. Г. П. Макогоненко и А. В. Западова*. – Москва, 1950. – Т. 2.

*Новиков Н. И. Избранные сочинения*. – Москва-Ленинград, 1951.

*Сатирические журналы Н. И. Новикова. «Трутень», «Пустомеля», «Живописец», «Кошелек» / под ред. П. Н. Беркова*. – Москва-Ленинград, 1951.

*Русская сатирическая проза XVIII века*. – Ленинград, 1986.

### **Тема 3 Журналистика конца XVIII века**

Общественно-политическая ситуация в России в 1780-е годы. Борьба правительства с ростом оппозиционных настроений. Усиление государственной цензуры. Сатирическая публицистика Д.И. Фонвизина. Полемика Екатерины II с Д.И. Фонвизиным на страницах журнала «Собеседник любителей русского слова» (1783-1784 гг.). Участие в журнале Г.Р. Державина, М.М. Хераскова и др.

Критика дворянско-крепостнического общества и правительственного курса в подготовленных Фонвизиним материалах для первого номера журнала «Друг честных людей или Стародум». Запрещение издания.

Публицистика А.Н. Радищева как наиболее радикальный вариант развития просветительских идей в России XVIII века. Постановка и разработка

Радищевым глобальных проблем жизни страны: судьба России, русский национальный характер, патриотизм. Участие А.Н. Радищева в «Обществе друзей словесных наук», в журнале «Беседующий гражданин» (1789). Гражданская позиция, концепция общества в статье А.Н. Радищева «Беседа о том, что есть сын Отечества». Антимонархическая направленность «Письма к другу, жителю Tobольску» А.Н. Радищева.

## **Литература**

### **Учебники и учебные пособия**

Есин Б. И. *История русской журналистики (1703-1917)*. – Москва, 2000.

*История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой*. – Санкт-Петербург, 2003.

*Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т.1.*

### **Дополнительная литература**

Ворошилов В. В. *История журналистики России*. – Санкт-Петербург, 1999.

Ивлев Д. Д. *История русской журналистики XVIII-начала XX в.* – Москва, 2004.

Татарнинова Л. Е. *Русская литература и журналистика XVIII в.* : учебник. – Изд. 3-е. – Москва, 2001.

*1702-2002. Из века в век. Из истории русской журналистики / под ред. проф. Б. И. Есина*. – Москва, 2002.

## **Тексты**

Фонвизин Д.И. «Вопросы». Радищев А.Н. «Беседа о том, что есть сын Отечества»

*В хрестоматиях:*

*История русской журналистики : хрестоматия / сост. Б. И. Есин*. – Москва, 1991.

*История российской журналистики. XVIII век. Хрестоматия / авт.-сост. А. Г. Алтунян*. – Москва, 2002. – Ч.1, 2.

*Русская журналистика XVIII-XIX веков. Тексты*. – Москва, 1986.

*Электронный ресурс : [www.newsman.tsu.ru](http://www.newsman.tsu.ru), раздел «Библиотека».*

## **Тема 4 Журналы И.А. Крылова, Н.М. Карамзина**

Традиции русской сатирической журналистики в изданиях И.А. Крылова. Жанровое своеобразие «Почты духов» (1789 г.). Журнал «Зритель» (1792 г.). Сатирические произведения И.А. Крылова, напечатанные в журнале. Патриотическая направленность «Зрителя». Журнал «Санкт-Петербургский Меркурий» (1793 г.). Язык и стиль Крылова-журналиста. Значение журналов И.А. Крылова для русской журналистики.

Н.М. Карамзин – издатель «Московского журнала» (1791–1792 гг.). «Мо-

сковский журнал» как новый тип издания. Значение «Московского журнала» для русской журналистики и литературы. Н.М. Карамзин – критик и основатель русского сентиментализма. Эстетическая позиция «Московского журнала», альманахов «Аглая» и «Аонида». Воспитание эстетически образованного, культурного читателя; расширение аудитории за счет женщин; поддержка национальной литературы.

«Санкт-Петербургский журнал» (1798 г.) как орган русского философского и социально-политического радикализма конца XVIII века. И.П. Пнин и А.Ф. Бестужев как руководители издания.

Зарождение провинциальной журналистики в конце XVIII века.

Итоги развития русской журналистики в XVIII веке. Возникновение системы печати, включающей государственные и частные издания, газеты и журналы. Разграничение по идеологическому признаку. Приобретение оппозиционной прессой опыта взаимоотношений с властью – от журнальной полемики до прямого административного воздействия. Разнообразие типологических характеристик изданий этого периода: общественно-политическая газета, литературно-общественный журнал, научно-популярный и специализированный журнал, альманах.

## **Литература**

### **Учебники и учебные пособия**

*Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.*

*История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л.П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.*

### **Дополнительная литература**

*Ворошилов В. В. История журналистики России. – Санкт-Петербург, 1999.*

*Ивлев Д. Д. История русской журналистики XVIII-начала XX в. – Москва, 2004.*

*Татарнинова Л. Е. Русская литература и журналистика XVIII в. : учебник. – Изд. 3-е. – Москва, 2001.*

*1702-2002. Из века в век. Из истории русской журналистики / под ред. проф. Б.И. Есина. – Москва, 2002.*

## **Тексты**

*Крылов И.А. Материалы из журнала «Почта духов». «Похвальная речь в память моему дедушке, говоренная его другом, в присутствии его приятелей, за чашею пунша».*

*В хрестоматиях:*

*История русской журналистики : хрестоматия / сост. Б. И. Есин. – Москва, 1991.*

*История российской журналистики. XVIII век. Хрестоматия / авт.-сост.*

А. Г. Алтунян. – Москва, 2002. – Ч.1, 2.

Русская журналистика XVIII-XIX веков. Тексты. – Москва, 1986.

Электронный ресурс : [www.newsman.tsu.ru](http://www.newsman.tsu.ru), раздел «Библиотека».

### **Тема 5 Журналистика первого десятилетия XIX века**

Основные тенденции развития русской журналистики 1800-1810-х годов.

Оживление русской журналистики в связи с общественным подъемом первых лет XIX века. Правительственная политика в отношении печати (цензурный устав 1804 года, указ об «обуздании печати» 1811 года).

Концепция и типология прессы в начале XIX века. Литературные общества и их издания.

«Вестник Европы» (1802-1830 гг.): структура и тип издания. Первый случай оплаты редакторского труда в отечественной прессе. Политическая позиция журнала при Н.М. Карамзине. Вопросы литературы и критики в журналистике начала века и позиция «Вестника Европы». Полемика по вопросам нормализации литературного языка. «Вестник Европы» после Н.М. Карамзина. Журнал под редакцией М.Т. Каченовского. Журналы карамзинистов.

Издания «Вольного общества любителей словесности, наук и художеств»: «Свиток муз», «Периодическое издание», «Журнал российской словесности». Жанрово-стилевое своеобразие публицистики И.М. Борна, И.П. Пнина, В.В. Попугаева, Д.И. Языкова, Н.П. Брусилова и др. Общественно-политические идеалы журналистской деятельности в «Письме к издателю» И.П. Пнина. Полемика с «карамзинистами» и «шишковистами» по вопросу развития русского литературного языка. Эволюция «Вольного общества любителей словесности, наук и художеств».

Русская журналистика в период Отечественной войны 1812 года. Журнал «Сын Отечества» в 1812-1815 гг. Типологическая характеристика, первый опыт использования иллюстрации как важного элемента содержания периодического издания: рисунки Венецианова, Терebeneва, Иванова. Позиция «Русского вестника» С.Н. Глинки и «Сына Отечества» Н.И. Греча в 1812-1815 годы. Известия с театра военных действий, разоблачение военных реляций Наполеона. Патриотические статьи А.П. Куницына. Газета «Русский инвалид» (с 1813 г.). Тематика, стиль, основные жанры изданий этого периода.

### **Литература**

#### **Учебники и учебные пособия**

Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.

История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л.П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

#### **Дополнительная литература**

Есин Б. И., Кузнецов И. В. Три века московской журналистики. – Москва, 1997.

Ивлев Д. Д. *История русской журналистики XVIII-начала XX в.* – Москва, 2004.

1702-2002. *Из века в век. Из истории русской журналистики / под ред. проф. Б.И. Есина.* – Москва, 2002.

Тарле Е. В. *1812 год.* – Москва, 1994.

## **Тексты**

Борн И. М. «На смерть Радищева», Попугаев В. В. «Негр», Брусилов Н. П. «Путешествие на остров Подлецов», Пнин И. П. «Письмо к издателю», Куницын А. П. «Замечания на нынешнюю войну». *Корреспонденции о военных действиях из «Сына Отечества».*

*В хрестоматиях:*

*История русской журналистики : хрестоматия / сост. Б.И. Есин.* – Москва, 1991.

*Русская журналистика XVIII-XIX веков. Тексты.* – Москва, 1986.

*Электронный ресурс : [www.newspan.tsu.ru](http://www.newspan.tsu.ru), раздел «Библиотека».*

## **Тема 6 Журналистика времени декабристского движения (1812-1825 гг.)**

Рост оппозиционных настроений в связи с войной 1812–1815 годов. Возникновение декабристского движения.

Журнально-публицистическая деятельность декабристов. Нелегальная публицистика декабристов. Ранние декабристские общества и их организующая роль в легальной журналистике и деятельности литературных объединений. Участие декабристов в журналах «Сын Отечества», «Соревнователь просвещения и благотворения», «Невский зритель».

«Соревнователь просвещения и благотворения», характер журнала и особенности его коллегиального редактирования. Литературная критика в журнале, разработка проблем романтизма, народности и самобытности русской литературы. Публицистика О.И. Сомова. Роль А.А. Бестужева, Ф.Н. Глинки, К.Ф. Рыльева и других в издании журнала.

Альманахи декабристов: «Полярная звезда» (1823-1825 гг.) А.А. Бестужева и К.Ф. Рыльева, «Мнемозина» (1824-825) В.К. Кюхельбекера и В.Ф. Одоевского, «Русская старина», «Северные цветы». Идейное направление, литературная платформа, основные темы полемики с другими изданиями.

Разработка основ декабристской эстетики в литературных обзорах А.А. Бестужева. Защита национального характера русской литературы и принципов гражданской поэзии. Пропаганда романтизма.

Нелегальная публицистика декабристов. Прокламации, связанные с восстанием в Семеновском полку (1820 г.). Агитационная литература для солдат. «Русская правда» П.И. Пестеля. Восстание 14 декабря 1825 года. Поражение декабристов.



## **Литература**

### **Учебники и учебные пособия**

Есин Б. И. *История русской журналистики (1703-1917)*. – Москва, 2000.

*История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой*. – Санкт-Петербург, 2003.

### **Дополнительная литература**

Ворошилов В. В. *История журналистики России*. – Санкт-Петербург, 1999.

Ивлев Д. Д. *История русской журналистики XVIII-начала XX в.* – Москва, 2004.

### **Тексты**

Рылеев К. Ф. «Несколько мыслей о поэзии», Бестужев А. А. «Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и начале 1825 годов», Муравьев Н. М. «Любопытный разговор».

*В хрестоматиях:*

*История русской журналистики : хрестоматия / сост. Б. И. Есин*. – Москва, 1991.

*Русская журналистика XVIII-XIX веков. Тексты*. – Москва, 1986.

*Электронный ресурс : [www.newspan.tsu.ru](http://www.newspan.tsu.ru), раздел «Библиотека».*

*Декабристы. Поэзия, драматургия, проза, публицистика, литературная критика / сост. Вл. Орлов*. – Москва-Ленинград, 1951.

*«Полярная звезда», издаваемая А. Бестужевым и К. Рылеевым*. – Москва, 1960.

### **Тема 7 Журналистика 1825-1835 гг.**

Русское общество после восстания 14 декабря 1825 года. Меры правительства Николая I по ликвидации последствий восстания. Православие, самодержавие, народность как основы официальной идеологии. Цензурная политика государства в конце 1820–1830-х годов. Создание III отделения собственной Его Императорского Величества канцелярии для борьбы с вольнодумством и революционным движением. «Чугунный» цензурный устав 1826 года.

Организация проправительственной печати. Издания «триумвирата» (Ф.В. Булгарин, О.И. Сенковский, Н.И. Греч). Политическая позиция Н.И. Греча и Ф.В. Булгарина после 1825 г. «Библиотека для чтения» под редакцией О.И. Сенковского: тип, структура, направление журнала. Выступления против прогрессивной литературы и журналистики. Методы завоевания аудитории. Начало коммерциализации прессы в России. Причины популярности «Библиотеки для чтения». «Северная пчела» Ф.В. Булгарина – первая массовая общероссийская газета.

Становление энциклопедизма в журналистике. Возникновение «торгово-го направления» в журналистике, его оппоненты.

«Московский телеграф» Н.А. Полевого (1825–1834 гг.) – первый энциклопедический журнал в России. Просветительская программа журнала. Экономические, политические, философские и литературно-критические статьи в журнале. Информация о последних достижениях науки и техники. Литературно-критическая позиция Н.А. Полевого. Причины закрытия журнала. Значение «Московского телеграфа» как энциклопедического издания в истории русской журналистики.

«Телескоп» и «Молва» (1831–1836 гг.) Н.И. Надеждина. Политические и литературно-критические взгляды Н.И. Надеждина. Борьба Н.И. Надеждина за синтез романтизма и классицизма в русской литературе. В.Г. Белинский в «Телескопе» и «Молве». Зарождение реалистической эстетики и критики. Борьба В.Г. Белинского с охранительной прессой, с дворянской журналистикой, с аристократическими взглядами на искусство. «Философическое письмо» П.Я. Чаадаева в «Телескопе». Закрытие «Телескопа».

Журналистская деятельность А.С. Пушкина. Тематика, проблематика, жанры публицистики А.С. Пушкина. Участие А.С. Пушкина в изданиях 1820-х годов. «Литературная газета» А. Дельвига и А. Пушкина (1830-1831): типологическая характеристика, круг сотрудников.

Создание «Современника». А.С. Пушкин – редактор и публицист «Современника» (1836 г.). Характер и содержание журнала.

Значение и смысл статьи Н.В. Гоголя «О движении журнальной литературы в 1834 и 1835 году».

Статьи, рецензии, памфлеты, статьи А.С. Пушкина. Язык и стиль Пушкина-журналиста. Значение публицистической и редакторской деятельности А.С. Пушкина в развитии отечественной журналистики. «Современник» после смерти А.С. Пушкина.

«Московский наблюдатель» под редакцией В.Г. Белинского (1838-1839 гг.).

## **Литература**

### **Учебники и учебные пособия**

*Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.*

*История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.*

### **Дополнительная литература**

*Жирков Г. В. История цензуры в России XIX-XX вв. – Москва, 2001.*

*Ивлев Д. Д. История русской журналистики XVIII-начала XX в. – Москва, 2004.*

*Каверин В. А. Барон Брамбеус. – Ленинград, 1966.*

## **Тексты**

*Белинский В. Г. Ничто о ничем.*

*В хрестоматиях:*

*История русской журналистики : хрестоматия / сост. Б. И. Есин. – Москва, 1991.*

*Русская журналистика XVIII-XIX веков. Тексты. – Москва, 1986.*

*Электронный ресурс : [www.newspan.tsu.ru](http://www.newspan.tsu.ru), раздел «Библиотека».*

*Сенковский О. И. Сочинения барона Брамбеуса. – Москва, 1989.*

*Фельетоны Пушкина А. С. «Несколько слов о мизинце г. Булгарина и о прочем», «Торжество дружбы, или Оправданный Александр Анфимович Орлов» – в хрестоматиях:*

*История русской журналистики : хрестоматия / сост. Б. И. Есин. – Москва, 1991.*

*Русская журналистика XVIII-XIX веков. Тексты. – Москва, 1986.*

*Электронный ресурс : [www.newspan.tsu.ru](http://www.newspan.tsu.ru), раздел «Библиотека».*

*«Литературная газета» А. С. Пушкина и А. А. Дельвига. 1830 год, № 1-13. – Москва, 1988.*

*Пушкин А. С. Путешествие в Арзрум // Полн. собр. соч. : в 10 т. – Москва, 1976. – Т.5. – С. 346-394.*

*Пушкин А. С. О журнальной критике // Там же. – Т.8. – С. 29-30.*

*Пушкин А. С. О записках Видока // Там же. – С. 57-58.*

*Гоголь Н. В. О движении журнальной литературы в 1834-1835 гг. // Собр. соч. : в 6 т. – М., 1953. – Т.6. – С. 85-106.*

## **ЧАСТЬ II**

### **ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ**

#### **40-х гг. XIX в. – 1917 г.**

##### ***Тема 1 Журналистика 1840-1855 гг.***

Журналистика славянофилов в 40-х годах. «Сибирский сборник» (1845) Д.А. Валуева и «Сборник исторических и статистических сведений о России и народах ей единоверных и единоплеменных» (1845). Журнал «Москвитянин» (1841-1857), его историческая концепция. Статья С.П. Шевырева «Взгляд на современное направление русской литературы». «Молодая редакция» «Москвитянина» (1850-е годы), участие в журнале А.Н. Островского.

Журналистика периода «мрачного семилетия» (1848-1855): создание комитетов по делам печати, расправа с петрашевцами, эмиграция Герцена, смерть Белинского. Цензурные преследования периодических изданий. Политика журналов в период «мрачного семилетия».

«Отечественные записки» – лучший журнал в России 40-х гг. XIX века. Его типологическая характеристика. Совершенствование структуры энциклопедического журнала. А.А. Краевский – издатель и редактор. Цели издания,

круг сотрудников. В.Г. Белинский – ведущий публицист. Идеиная борьба со славянофильством, «официальной народностью». Жанры публикаций В.Г. Белинского, причины ухода из журнала.

Публицистика А.И. Герцена в «Отечественных записках».

«Отечественные записки» и «журнальный триумвират».

Начало издательской и редакторской деятельности Н.А. Некрасова: альманахи «Физиология Петербурга» (1845) и «Петербургский сборник» (1846). Переход журнала «Современник» к Некрасову и И.И. Панаеву (с 1847 г.). Руководящая роль В.Г. Белинского в журнале, его публицистика последних лет жизни. Жизненный путь В.Г. Белинского (1811-1848), литературно-критическое и публицистическое наследие. Московский и петербургские периоды деятельности Белинского, участие в журналах «Телескоп», «Московский наблюдатель», «Отечественные записки», «Современник». Белинский как теоретик журналистики, его работы по истории российской журналистики.

«Журналистский кодекс» Белинского: гражданский долг журналиста, концепция демократического журнала, разработка методов организации и способов подачи журнального материала. Характер и жанры статей Белинского, жанр годового обозрения русской литературы в творчестве Белинского. Статьи о А.С. Пушкине.

А.И. Герцен в «Современнике». «Современник» в период «мрачного семилетия» 1848-1855 гг. Роль литературного отдела. Деятельность Козьмы Пруткова.

Вольная русская типография А.И. Герцена в Лондоне (1853 г.), ее первые издания. Концепция «русского социализма» как идейная основа журналистской деятельности Герцена в эмиграции. Альманах «Полярная звезда» (1855-1862 гг.). Реакция русского общества на деятельность Герцена в последние годы царствования Николая I.

Указ Николая I 1837 года о создании официальных губернских газет, его роль в развитии местной печати и общественной жизни русской провинции. Структура и содержание «Губернских ведомостей». Неофициальные отделы, участие в них политических ссыльных и представителей местной интеллигенции.

Теоретическая разработка русскими журналистами николаевской эпохи принципов и норм деятельности прессы, достижения этого периода в оформлении журналистики как профессии. Развитие жанров.

## ***Лекция 1 ИДЕЙНЫЕ ТЕЧЕНИЯ РОССИИ 40-х гг. XIX в. И ЖУРНАЛИСТИКА***

По замечаниям М.М. Ковалевой<sup>35</sup>, сороковые годы XIX века – один из интереснейших периодов истории русской журналистики. Это время, внешне не

<sup>35</sup> Ковалева М. М. *Лекции по истории отечественной журналистики (XVIII – 40-е гг. XIX вв.)*. – Екатеринбург, 1996. – Ч.1. – С.28-29.

отмеченное никакими выдающимися событиями, по напряженности теоретических исканий было одним из ключевых этапов в развитии русской общественной мысли. Перед страной в этот период встала проблема осмысления путей дальнейшего развития.

В русском обществе в сороковые годы определились идейные течения, соответствующие основным политическим силам страны – крепостническому, либеральному и демократическому лагерям: концепции *официальной народности, западничества и славянофильства, также идеология русской революционной демократии.*

Опорой правительственной идеологии была *теория официальной народности – «православие, самодержавие, народность».* Ее автором был министр народного просвещения *Сергей Семенович Уваров.* Правительство предпринимает первые шаги для расширения лагеря прессы, поощрения отдельных изданий.

В 1838 году во всех сорока двух губерниях России стали выходить *«Губернские ведомости».* Эти издания носили официальный характер, их содержание было строго регламентировано. Газета состояла из двух частей – официальной и неофициальной. В официальной части печатались приказы и распоряжения губернских правлений, разрешенная правительством информация о государственных делах. В основном это была перепечатка из петербургских газет, чаще всего из «Северной пчелы» Фаддея Булгарина.

Неофициальная часть могла содержать следующие известия: 1) о чрезвычайных происшествиях в губернии; 2) о рыночных справочных ценах на разные потребности; 3) о состоянии как казенных, так и частных значительнейших фабрик и заводов; 4) о выданных привилегиях на изобретение и составление компаний; 5) о способах улучшения сельского хозяйства и домоводства и т. д. В 22 пунктах специального документа III отделения перечислялись темы, которые разрешено было освещать провинциальным журналистам. Таким образом, «Губернские ведомости» выполняли роль проводников официальной идеологии. Царское правительство прекрасно понимало значение прессы как средства политического воздействия на общество, поэтому поощрялось развитие провинциальной прессы, за которой в тоже время осуществлялся пристальный контроль.

Одной из мер по распространению официальной идеологии было также развитие изданий официального характера, торможение распространения частноиздательской деятельности. Поощрялись ведомственные специальные издания, рассчитанные на узкий круг читателей. Например, «Нувеллист», «Музыкальный свет» и др. Всего за период с 1839 по 1848 гг. было открыто 53 подобных издания.

Правительство сдерживало развитие литературно-общественных журналов, укрепляя и финансово поддерживая провинциальную, ведомственную и специализированную прессу.

В сороковые годы оформляются идейные течения западничества и славя-

нофильства. По своему содержанию либеральные, западничество и славянофильство носили оппозиционный самодержавию характер. В это время русская оппозиция увеличивается количественно и становится неоднородной.

Западники сосредоточили главное внимание на изучении исторического опыта Запада, опыта государственного устройства стран, более развитых в экономическом и политическом отношении, прежде всего опыта Франции, пережившей революцию. «Европеизация», по их мнению, означала включение страны в единый процесс мирового капиталистического развития, переустройство русского общества по западному типу.

Западники критически относились к крепостничеству, но отрицали революционные преобразования. К этому течению относились П.Я. Чаадаев, В.С. Печерин, И.А. Гагарин (представители так называемого религиозного западничества), В.С. Соловьёв и Б.Н. Чичерин (либеральные западники), И.С. Тургенев, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.П. Огарёв, позднее – Н.Г. Чернышевский, В. Боткин, П.В. Анненков (западники-социалисты), М.Н. Катков, Е.Ф. Корш, А.В. Никитенко и др.; профессора истории, права и политической экономии : Т.Н. Грановский, П.Н. Кудрявцев, С.М. Соловьёв, К.Д. Кавелин, П.Г. Редкий, И.К. Бабст, И.В. Вернадский и др.

Представители западничества выпускали «Отечественные записки» с 1839 г., «Русский вестник» и «Атеней» в 1850-х гг., а также газету «Московские ведомости» в 1851-56 гг. (время редакторства Каткова). Сотрудничали также с журналом «Современник».

Крайне левое крыло западников – А.И. Герцен, В.Г. Белинский, Н.П. Огарев – впоследствии возглавили идеологию *русской революционной демократии*, идеи которой они пропагандировали в журнале «Современник», а позже за границей в газете «Колокол».

Характер русского общества и осмысление его прошлого и будущего находились в центре теоретических разработок *славянофилов*. Лидером этого направления считается А.С. Хомяков. К числу идеологов славянофильства относятся также И.В. Киреевский, К.С. и И.С. Аксаковы, Ю.Ф. Самарин и др. В 1840-50-х гг. славянофилы публиковались в журналах «Москвитянин», «Русская беседа», «Сельское благоустройство»; газетах «Молва» и «Парус»; издавали «Сибирский сборник» и «Сборник исторических и статистических сведений о России и народах ей единоверных и единоплеменных». Славянофилы были уверены, что возрождение России начнется с уважения к собственной истории, традициям, обычаям. Представители этого направления критически относились к крепостному праву и самодержавию.

Программными статьями славянофилов стали публикации А.С. Хомякова в 1845 г. в журнале «Москвитянин»: «Мнение иностранцев о России» и «Мнение русских об иностранцах». В основе этих статей лежит сопоставление русского и европейского общества, на основании чего автор приходит к резкому выводу: «Мы России не знаем»: «Мы – это русское общество, которое само дает повод и основания для ложных представлений о России на Западе... Недоброжелатель-

ство к нам других народов, очевидно, основывается на двух причинах: на глубококом сознании различия во всех началах духовного и общественного развития России и Западной Европы, и на невольной досаде пред этою самостоятельною силою, которая потребовала и взяла все права равенства в обществе европейских народов». А.С. Хомяков отмечает также, что повод для такого отношения к России дает и русское общество: отзывы русских о самих себе, носящие характер самоосуждения. Неуважение к собственному нравственному и духовному закону «унижает неизбежно народ в глазах других народов»<sup>36</sup>.

Славянофилы считали, что причиной такого состояния русского общества является заимствованный характер просвещения, который был воспринят в России после петровских реформ: «Принимая все без разбора, добродушно признавая просвещением всякое явление западного мира, всякую новую систему и новый оттенок системы, всякую новую моду или оттенок моды, всякий плод досуга немецких философов и французских портных, всякое изменение в мысли или в быте, мы еще не осмелились ни разу хоть вежливо, хоть робко, хоть с полусомнением спросить у Запада: все ли то правда, что он говорит? Все ли то прекрасно, что он делает?»<sup>37</sup>.

Славянофилы полагали, что Россия и Запад имеют различные основания жизни общества. А.С. Хомяков утверждал: если «всякое учреждение Запада содержит в себе решение какого-нибудь вопроса, заданного жизнью прежних веков», если «у себя в обществе западное просвещение имеет прочную историческую основу, то перенесение его на новую народную почву небезопасно и редко бывает безвредно»<sup>38</sup>. Именно в этот период утвердилось мнение о призыве славянофилов вернуться в допетровскую Русь, что не может считаться признаком прогресса. Славянофилы же не призывали назад, а звали русское общество вперед, к нравственному идеалу, запечатленному в православии. В 1857 г. К. Аксаков в газете «Молва» напишет: «Не раз слышалось обвинение на славянофилов, что они хотят вернуться назад, не хотят идти вперед... Разве славянофилы думают идти назад, желают отступательного движения? ... Славянофилы думают, что должно воротиться не к состоянию древней России (это значило бы окаменение, застой), а к пути древней России (это значит движение). Где есть движение, где есть путь, там есть вперед! Там слово назад не имеет смысла»<sup>39</sup>.

Активизация общественной мысли в 1840-е гг. обусловила поиски наиболее действенных средств влияния на сознание соотечественников. Таким средством стала журналистика. В.Г. Белинский писал: «Журналистика в наше время все. Журнал – все, и ... нигде в мире не имеет он такого великого и важного значения, как у нас»<sup>40</sup>.

---

<sup>36</sup> Ковалева М. М.. *Лекции по истории отечественной журналистики (XVIII– 40-е гг. XIX вв.)*. – Екатеринбург, 1996. – Ч.1. – С.31.

<sup>37</sup> Там же

<sup>38</sup> Ковалева М. М.. *Лекции по истории отечественной журналистики (XVIII– 40-е гг. XIX вв.)*. – Екатеринбург, 1996. – Ч.1. – С.32.

<sup>39</sup> Там же

<sup>40</sup> Там же



## **Контрольные вопросы**

*Какие идейные течения оформляются в 1840-е гг. в русском обществе?*

*Кто был автором теории «официальной народности»?*

*В чем суть теории западников? Кто придерживался данной позиции? В каких изданиях нашла отражение идеология западников?*

*В чем суть теории славянофилов? Кто придерживался данной позиции?*

*В каких изданиях нашла отражение идеология славянофилов?*

*Какая идеология: западников или славянофилов – Вам ближе?*

## **Литература**

### **Учебники и учебные пособия**

*Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.*

*Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.*

*История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред.*

*Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.*

*Ковалева М. М. Лекции по истории отечественной журналистики. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 1996.*

### **Дополнительная литература**

*Есин Б. И., Кузнецов И. В. Три века московской журналистики. – Москва, 1997.*

*Ивлев Д. Д. История русской журналистики XVIII-начала XX в. – Москва, 2004.*

*Лемке М. Николаевские жандармы и литература 1826-1855 годов. – Санкт-Петербург, 1908.*

*Лемке М. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия («Эпоха цензурного террора»). – Санкт-Петербург, 1904.*

### **Тексты**

*Аксаков К. С., Аксаков И. С. Литературная критика. – Москва, 1981.*

*Киреевский И. В. Критика и эстетика. – Москва, 1979.*

*Белинский В. Г. «О русской повести и повестях г. Гоголя», «Ничто о ничем», «Парижские тайны», «Взгляд на русскую литературу 1846 года», «Взгляд на русскую литературу 1847 года», «Письмо к Гоголю» – в хрестоматиях:*

*История русской журналистики : хрестоматия / сост. Б. И. Есин. – Москва, 1991.*

*Русская журналистика XVIII-XIX веков. Тексты. – Москва, 1986.*

*Электронный ресурс : [www.newsman.tsu.ru](http://www.newsman.tsu.ru), раздел «Библиотека».*

## **Тема 2 Реформы 60-х гг. XIX века и русская печать**

Социальная ситуация в России после поражения в Крымской войне. Фактическая отмена правительством Александра II некоторых норм цензурного устава 1826 года. Русская пресса в период подготовки и проведения крестьянской реформы.

Журнал «Современник» 1856-1861 гг. Роль Н.Г. Чернышевского и Н.А. Добролюбова в выработке общественно-политической и эстетической позиции издания. Тематика и проблематика их публицистики. Трансформация журнала из литературно-общественного в общественно-политический и литературно-художественный («толстый») тип издания. Идеиные разногласия в редакции, позиция Н.А. Некрасова. Традиции русской сатирической журналистики в сатирическом отделе «Современника» «Свисток» (1859-1863). Отношение «Современника» к крестьянской реформе 1861 г.

Активизация работы Вольной русской типографии в Лондоне. Сборник «Голоса из России». «Колокол» как первая общерусская политическая газета (1857-1867). Проблемы реформирования страны в публицистике А.И. Герцена и как предмет полемики «Колокола» и «Современника» в 1859-1860 гг. А.И. Герцен о крестьянской реформе, о восстании в Польше 1863 г.

Журнал «Современник» в последний период деятельности (1863-1866). Участие М.Е. Салтыкова-Щедрина в журнале. Poleмика «Современника» с журналом «Русское слово» о путях развития России. Деятельность Н.А. Некрасова-редактора: принципы управления работой редакции, методы разрешения конфликтов, финансовая политика.

Журнал «Русское слово» (1859-1866). Общая характеристика деятельности Г.Е. Благосветлова-редактора. Публицистика В.А. Зайцева как наиболее последовательное выражение идей нигилизма. Д.И. Писарев – ведущий сотрудник журнала. Тематика и проблематика его выступлений в журнале.

Пolemика «Русского слова» с «Современником» как кульминация спора «отцов» и «детей» в журналистике 60-х годов. Развитие общественной мысли в прессе 60-х годов. Идеи почвенничества в журналах братьев Ф.М. и М.М. Достоевских «Время» (1861-1863) и «Эпоха» (1864-1865). Развитие идей славянофилов в газетах И.С. Аксакова «День» (1861-1865) и «Москва» (1867-1868).

Трансформация концепции «официальной народности» в газете «Московские ведомости» под редакцией М.Н. Каткова.

Пolemика о назначении искусства; противостояние представителей «реальной» и «эстетической» критики, отношение разных ее направлений к наследию В.Г. Белинского.

Временные правила о печати 1865 года. Либерализация отношений власти и прессы, отмена предварительной цензуры. Первые информационные агентства России конца 60-х – начала 70-х гг.

Возникновение крупных частных газет в провинции.

«Отечественные записки» 1868-1884 гг. – лучший журнал России 70-х годов, его вклад в совершенствование типа «толстого» журнала. Роль Н.А. Некрасова в организации работы редакции, особенности соглашения с А.А. Краевским.

М.Е. Салтыков-Щедрин – редактор и публицист. Жанровые особенности его сатирических циклов в журнале «Отечественные записки», образ пореформенной России в публикациях Щедрина.

Роль народничества в формировании направления журнала. Идеиные раз-

ногласия в редакции, их отражение на страницах «Отечественных записок». Публицистика Н.К. Михайловского как крупнейшего теоретика народничества. Очерки Г.И. Успенского. Писатели-народники в отделе беллетристики.

Дальнейшее развитие в пореформенный период взглядов на журналистику как профессию и социальный институт.

## **Литература**

### **Учебники и учебные пособия**

Есин Б. И. *История русской журналистики (1703-1917)*. – Москва, 2000.

Есин Б. И. *История русской журналистики XIX века*. – Москва, 2003.

*История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой*. – Санкт-Петербург, 2003.

### **Дополнительная литература**

Ивлев Д. Д. *История русской журналистики XVIII-начала XX в.* – Москва, 2004.

Печерская Т. И. *Разночинцы шестидесятых годов XIX века. Феномен самосознания в аспекте филологической герменевтики*. – Новосибирск, 1999.

*1702-2002. Из века в век. Из истории русской журналистики / под ред. проф. Б.И. Есина*. – Москва, 2002.

Варустин Л. Е. *Журнал «Русское слово», 1859-1866*. – Ленинград, 1966.

Коротков Ю. *Писарев*. – Москва, 1976.

Кузнецов Ф. Ф. *Журнал «Русское слово»*. – Москва, 1965.

Кузнецов Ф. *Публицисты 60-х годов. Круг «Русского слова»*. – Москва, 1981.

Плоткин Л. А. *Писарев и литературно-общественное движение шестидесятых годов*. – Москва-Ленинград, 1958.

Громова Л. П. А. А. *Краевский – редактор и издатель*. – Санкт-Петербург, 2001.

## **Тексты**

Тургенев И. С. *Статьи и воспоминания*. – Москва, 1981.

Добролюбов Н. А. *Литературные мелочи прошлого года // Собр. соч. : в 9 т. – Москва-Ленинград, 1962. – Т. 4. – С. 48-112.*

Добролюбов Н. А. *Что такое обломовщина? // Собр. соч. : в 9 т. – Москва-Ленинград, 1962. – С. 307-343.*

Добролюбов Н. А. *Когда же придет настоящий день? // Собр. соч. : в 9 т. – Москва-Ленинград, 1962. – Т.6. – С. 96-140.*

Некрасов Н. А. *Размышления у парадного подъезда // Полн. собр. соч. : в 12 т. – Москва, 1948. – Т. 2. – С. 52-55.*

Некрасов Н. А. *Поэт и гражданин // Полн. собр. соч. : в 12 т. – Москва, 1948. – С. 7-15.*

Некрасов Н. А. *Отрывки из путевых записок графа Гаранского // Полн. собр. соч. : в 12 т. – Москва, 1948. – Т. 1. – С. 95-98.*

Некрасов Н. А. *Родина // Полн. собр. соч. : в 12 т. – Москва, 1948. – Т. 1. – С. 28-29.*

Чернышевский Н. Г. *Русский человек на rendezvous // Полн. собр. соч. : в*

- 16 т. – Москва, 1948. – Т. 5. – С. 156-174.
- Чернышевский Н. Г. Г. Чичерин как публицист // Полн. собр. соч. : в 16 т. – Москва, 1948. – Т. 5. – С. 644-669.
- Чернышевский Н. Г. Полемические красоты (коллекция вторая) // Полн. собр. соч. : в 16 т. – Москва, 1948. – Т. 7. – С. 732-774.
- Чернышевский Н. Г. Барским крестьянам от их доброжелателей поклон // Полн. собр. соч. : в 16 т. – Москва, 1948. – Т. 7. – С. 517-524.
- Чернышевский Н. Г. Не начало ли перемены? // Полн. собр. соч. : в 16 т. – Москва, 1948. – Т. 7. – С. 855-889.
- Тексты Добролюбова, Некрасова и Чернышевского также в хрестоматиях: История русской журналистики : хрестоматия / сост. Б. И. Есин. – Москва, 1991.
- Русская журналистика XVIII-XIX веков. Тексты. – Москва, 1986.
- Электронный ресурс : [www.newspan.tsu.ru](http://www.newspan.tsu.ru), раздел «Библиотека».
- Герцен А. И. Письма издалика. – Москва, 1981.
- Герцен А. И. Письма из Франции и Италии (письмо второе) // Собр. соч. : в 30 т. – Т. 5. – С. 29-35.
- Герцен А. И. Крещенная собственность // Собр. соч. : в 30 т. – Т. 12. – С. 97-112.
- Герцен А.И. Вольное русское книгопечатание в Лондоне. Братьям на Руси, Объявление о «Полярной звезде». Предисловие к «Колоколу». Сечь или не сечь мужика? Под спудом. Нас упрекают. Из отдела «Смесь».
- Н.Г. Чернышевский // Собр. соч. : в 30 т. – Т. 12. – С. 114-129.
- Огарев Н. П. О литературе и искусстве. – Москва, 1988.
- Тексты Герцена и Огарева также в хрестоматиях:
- История русской журналистики : хрестоматия / сост. Б. И. Есин. – Москва, 1991.
- Писарев Д. И. Московские мыслители // Соч.: в 4 т. – Москва, 1955. – Т. 1. – С. 274-319.
- Писарев Д. И. О брошюре Шедо-Ферроти // Соч.: в 4 т. – Москва, 1955. – Т. 2. – С. 120-126.
- Писарев Д. И. Пчелы // Соч. : в 4 т. – Москва, 1955. – С. 98-119.
- Писарев Д. И. Реалисты // Соч. : в 4 т. – Т. 3. – С. 7-138.
- Тексты Писарева также в хрестоматиях:
- История русской журналистики : хрестоматия / сост. Б.И. Есин. – Москва, 1991.
- Дружинин А. В. Прекрасное и вечное. – Москва, 1988.
- Майков В. Н. Литературная критика. – Ленинград, 1985.
- Елисеев Г. З. Хроника прогресса; Курочкин В. С. Жалоба чиновника. Проницательные читатели – в хрестоматиях:
- История русской журналистики : хрестоматия / сост. Б. И. Есин. – Москва, 1991.
- Страхов Н. Н. Литературная критика. – Москва, 1984.

### **Тема 3 Своеобразие журналистики 80-х гг. XIX в.**

Контрреформы правительства Александра III после убийства народолюбцами Александра II 1 марта 1881 года. Обер-прокурор Св. Синода К.П. Победоносцев – идеолог политической реакции. Кризис общественной мысли России этого периода. Временные правила о печати 1882 года, ужесточение цензуры.

Рост влияния либеральной прессы как единственной легальной оппозиции политике правительства после ликвидации радикальных демократических изданий. Продолжение курса реформ 60-х годов. Феномен «профессорской» журналистики.

Журнал «Вестник Европы» (1866-1918) во главе легальной оппозиции самодержавию. Приверженность идее европеизации России, защита демократических свобод, пропаганда конституционных форм правления. Структура журнала, круг сотрудников. М.М. Стасюлевич – издатель и редактор. К.К. Арсеньев – политический обозреватель. Методы борьбы с цензурой. Использование рубрики «Из общественной хроники» для полемики с реакционной прессой. Критика социальных утопий: толстовства, народничества. Публицистика Вл.С. Соловьева. Участие в «Вестнике Европы» М.Е. Салтыкова-Щедрина.

Журнал «Русская мысль» (1880-1918): структура, содержание, круг сотрудников. В.А. Гольцев – редактор. «Очерки русской жизни» Н.В.Шелгунова – панорама развития России второй половины 80-х годов. Литературный отдел журнала.

Лидирующее положение газеты как типа издания в системе печати 80-х годов. Небывалый рост массовых газет, его социальные и экономические причины. Российский вариант «желтой» прессы. Газеты «Московский листок» (1881-1917), «Петербургский листок» (1864-1917), «Петербургская газета» (1867-1918) как примеры массовых изданий: отделы, рубрики, жанровая структура, роль и место рекламы, особенности оформления.

Определенность общественной позиции как один из главных признаков качественной газеты конца XIX – начала XX вв. Крупнейшие качественные газеты различных направлений («Голос», «Новости», «Неделя», «Биржевые ведомости» и др.).

Газета «Русские ведомости» (1881-1918): структура; авторский состав; близость к журналу «Вестник Европы»; предпочтение аналитическим жанрам; место рекламы; особенности оформления; корреспонденты за границей; влияние в провинции; сотрудничество В.А. Гиляровского.

Газета «Московские ведомости» под редакцией М.Н. Каткова, ее роль в формировании идеологии контрреформ. Методы борьбы с оппонентами. М.Н. Катков – мастер передовой статьи.

Газета «Новое время» (1876). А.С. Суворин – издатель, редактор, публицист. Слагаемые успеха издания. Использование методов работы массовой газеты. Совершенствование технологии производства, организация распространения, реклама и объявления. Круг сотрудников.

А.П. Чехов и «Новое время». Журналистская деятельность А.П. Чехова.

Русская эмигрантская пресса 70-90-х гг. Издания народников, русской секции I Интернационала, группы «Освобождение труда» и др. Публицистика М. Бакунина, П. Лаврова, П. Ткачева, Г. Плеханова, В. Засулич, П. Аксельрода.

## ***Лекция 2 ЖУРНАЛ «ВЕСТНИК ЕВРОПЫ» в 1870-е гг.***

Г.С. Лапшина в монографии «Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.» подчеркнула<sup>41</sup>, что в 1870-е годы «Вестник Европы» стал одним из самых читаемых журналов в России. В 1866-1872 гг. тираж его вырос более чем в 3 раза – до 8 500 экземпляров. По числу подписчиков в конце 1870-х гг. журнал занимал второе место после «Отечественных записок». Читатели называют «Вестник Европы» «лучшим журналом среди толстых».

Журнал «Вестник Европы» был возрожден в 1866 г. Михаилом Матвеевичем Стасюлевицем, который на протяжении более 40 лет бессменно руководил этим изданием.

Первоначально журнал позиционировался как сугубо исторический, академический ежеквартальный сборник. Вместе с М.М. Стасюлевицем журнал издавали его коллеги по Санкт-Петербургскому университету А.Н. Пыпин и Б.И. Утин. И замкнуться в рамках исторического сборника организаторы журнала не собирались. Поэтому уже в № 1 за 1866 год в материалах издания можно увидеть нелестную оценку некоторых сторон пореформенной российской жизни (например, статья предводителя дворянства Ветлужского уезда Костромской губернии Н.П. Коллюпанова)<sup>42</sup>.

М.М. Стасюлевич постепенно расширял рамки издания и, наконец, в ноябре 1867 года получил разрешение превратить «Вестник Европы» в ежемесячный «толстый» общественно-литературный журнал, проходящий не предварительную, но «наблюдательную», предостерегающую цензуру, что потребовало внесения залога в 2 500 рублей. С января 1868 года «Вестник Европы», так же как и наиболее тиражные «Отечественные записки» Н.А. Некрасова и М.Е. Салтыкова-Щедрина и «Дело» Г.Е. Благодетельова, мог широко и глубоко освещать ход реформ Александра II в самых разных отделах, рубриках и жанрах.

По замечаниям Г.С. Лапшиной, аргументация и тон публицистических оценок у разных публицистов были неодинаковы. Выступления, например, А.Н. Пыпина, бывшего сотрудника некрасовского «Современника», кузена Н.Г. Чернышевского, или Ю.А. Росселя, вынужденного перейти сюда из полузадушенной к 1872 году «красной» «Недели», или эмигранта Н.И. Утина (псевдоним Аб. Семь), организатора русской секции I Интернационала, или К.К. Арсеньева, статьи которого были причиной предостережений журналу, сопрягаются по ряду параметров с оценками в изданиях демократических, тогда как позиция внутреннего обозревателя журнала

<sup>41</sup> Лапшина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>42</sup> Там же

в 1868-1880-е гг. Л.А. Полонского, так же как и А.А. Головачева, А.И. Васильчикова, В.И. Вешнякова, выглядит более умеренной, что отнюдь не «отменяет» прогрессивности этой позиции. Такое многоголосие не означает и эклектизма в направлении журнала. Коллеги редактора «Вестника...», Стасюлевича, отмечали определяющую (некоторые даже говорили о «диктаторстве» издателя) роль его в подборе авторов и материалов. При этом, будучи человеком – прежде всего редактором – осторожным (что было связано с особой ответственностью руководителя издания в условиях «постцензуры» – и перед своими сотрудниками, судьба которых нередко зависела от приостановки или «неприостановки» журнала, и перед читателями, ожидания которых не хотелось обмануть, чтобы сохранить в их глазах свое лицо), – будучи человеком осторожным, М.М. Стасюлевич тем не менее именно А.Н. Пыпина пытался оставить вместо себя редактором на время отъезда за границу<sup>43</sup>.

Уже в первом номере обновленного «Вестника Европы, в «Ежемесячной хронике», речь шла о первых итогах реформ. Журнал со сдержанным оптимизмом оценивал их результаты: «Правительство открыло народу путь к развитию, устранило главные препятствия... В обществе зашевелилась жизнь». В то же время редакция не скрывала: этот оптимизм связан с тем, что александровские реформы воспринимаются в журнале как первый шаг, как начало целого этапа преобразований. В той же «Хронике» говорилось: «Правительство вступило на путь реформ...»<sup>44</sup>. Однако здесь редакцию журнала ожидало разочарование: развития реформ не последовало. В цикле статей «Характеристика литературных мнений от двадцатых до пятидесятых годов» А.Н. Пыпин с горечью констатировал: «В настоящие минуты, когда много ожиданий и надежд обманулось и новые пока трудно иметь, скептицизм находит себе еще больше пищи», «преобразовательная идея пока не укладывается в русскую жизнь»<sup>45</sup>. Это заставляло руководителей «Вестника Европы» вновь и вновь возвращаться к оценке деятельности правительства Александра II, тем более что для этого появился достойный повод: в 1871 г. исполнялось 10 лет крестьянской реформе.

В № 2-7, 9-11 за 1871 г. и № 1-3, 5 за 1872 г. в журнале был опубликован цикл статей А.А. Головачева «Десять лет реформ», который вскоре был издан отдельной книгой.

Автор цикла выступал в русле общего направления «Вестника Европы», оценивая 1861 год как «эпоху в русской истории», вспоминая «одушевление и надежды, охватившие лучшую часть... общества после долгого... застоя», когда «многие думали, что крестьянская реформа есть только первый шаг к уничтожению не только одних грубых форм крепостного права, но и самых его принципов, которыми прониклись все сферы нашей жизни, и что за этим первым шагом последуют другие»<sup>46</sup>.

---

<sup>43</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>44</sup> Там же

<sup>45</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>46</sup> Там же



Публицист разочарованно констатировал, что хотя с того времени «реформы следовали одна за другой, но они мало трогали наши крепостнические замашки, которые остаются в жизни по-прежнему и поражают наблюдателя». Говоря о том, что «все реформы носят характер отрывочности», и это отнюдь не способствует очищению русской жизни от крепостничества, Головачев основное внимание сосредоточил не на земельной проблеме (например, на количестве земли, полученной крестьянами за несоразмерно большой выкуп, что было главной обсуждаемой проблемой в демократических изданиях этих лет – «Отечественных записках», «Деле», «Неделе»), а на «началах крепостничества» в государственной жизни. И здесь публицист выступал достаточно резко и убедительно. Особое внимание Головачев обращал на то, как формируется бюджет российского государства. Автор писал, что он весь «проникнут началами крепостного права, по которым высшие классы обязаны личную службою, а низшие – уплатою податей и налогов для доставления средств существования высшим классам, и это несмотря на то, что обязательность государственной службы давно уже уничтожена и может считаться скорее привилегией, нежели тягостью. В нем и тени нет тех начал, на которых основаны бюджеты более образованных народов Европы, где каждый гражданин участвует в общих налогах соразмерно своему имуществу и доходу»<sup>47</sup>.

Головачев особо подчеркнул, что реформа изменила лишь способ взимания налогов, нисколько не коснувшись их сути, и нет никакой надежды на то, что политика государства станет иной. До сих пор, писал публицист «Вестника Европы», «две трети бюджета оплачиваются исключительно беднейшим классом народа», если говорить о прямых налогах, однако и «косвенными налогами обложены преимущественно предметы первой необходимости, а предметы роскоши доставляют сравнительно ничтожный доход». Между тем «никакие улучшения немыслимы в наших финансах, пока крепостные начала нашего бюджета не будут уничтожены и пока мерилom участия в государственных тяготах не будут признаны имущество и доходы, а не сословное положение человека»<sup>48</sup>.

Обращаясь к здравому смыслу правительства, объясняя администраторам, что это в «интересах государственного казначейства», Головачев писал о необходимости реформировать налоговую систему, «облегчить податные условия» и с горечью констатировал, что «ничего подобного, однако, мы не видим», наоборот – «подушная подать к 1867 г. возросла на 38,7%»<sup>49</sup>.

Не снимая ответственности с «творцов» реформ, которые к тому же «при- тормозили» в своей деятельности, А.А. Головачев большую часть вины возлагал на исполнителей, «жалкую посредственность, которая умеет только портить дело». Он писал, что «людей, которыми руководил бы не личный ин-

<sup>47</sup> Там же

<sup>48</sup> Латишина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>49</sup> Там же

терес, а общественная польза, как-то не видать, если же они являются, то в виде исключения и без большого влияния». Публицист говорил о странном парадоксе российской действительности, когда «реформы, возникшие по инициативе самого правительства, вследствие полного осознания несостоятельности прежней системы и необходимости ее коренного изменения в интересах самого правительства, встречают препятствия для полного своего осуществления... в органах власти того же самого правительства». Автор «Десяти лет реформ» писал об «интригах и кумовстве», которые по-прежнему царствуют даже в земских собраниях, о том, что оживились крепостники: «Приверженцы старого порядка вещей, прежде робко выражавшие свои мнения, теперь как будто устыдились своей прежней скромности и вслед за “Московскими ведомостями” набросились на все живое и разумное»<sup>50</sup>.

Вместе с тем и А. Головачев, и другие авторы, оценивавшие ход реформ, не могли уйти от самой сути их, и прежде всего от того, что дала первая из реформ Александра II, крестьянская, которую внутренний обозреватель журнала назвал «важнейшей из реформ».

Чем дальше углублялся автор «Десяти лет...» в вопросы формирования российского бюджета и в проблему собираемости налогов, тем чаще его мысль обращалась к величине выкупных платежей, определенной «Положениями 19 февраля». Головачев отмечал, что «выкуп идет медленно», ибо цены на землю часто выше действительной цены, потому что «выкуп был поставлен в зависимость от воли помещиков», между тем как «выкуп крестьянских наделов... должен быть установлен в видах общей государственной пользы». Разумеется, не все можно было сказать открыто в журнале, который хотя и не проходил предварительную цензуру, но подвергался цензуре предостерегающей. И Головачев осторожно начинает: «В некоторых местностях выкупные платежи весьма обременительны...». А затем уже более жестко продолжает: «Недоимки растут значительно, а продажа имущества ведет крестьян к положительной несостоятельности в будущем»<sup>51</sup>. Публицист призвал государство отнестись к выкупу крестьянских наделов как к «операции, сущность которой состоит в исправлении вековой несправедливости крепостного права», понизить выкупные платежи, выяснять причины недоимок без полиции и мировых посредников, погасить часть крестьянского долга за счет выкупного фонда, ибо крестьяне не виноваты, что вследствие обязательности выкупа на них возложены несоизмерные платежи.

О непомерной тяжести крестьянских платежей писал во втором номере за 1871 год и князь Александр Илларионович Васильчиков. Он приводил говорящие сами за себя статистические данные. К 1864 г. у крестьян было 109 миллионов десятин земли, с которой они платили в казну 37 миллионов рублей; в собственности землевладельцев находилось 70 миллионов десятин, с

<sup>50</sup> Там же

<sup>51</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

которой казна получала только 500 тысяч рублей; 113 миллионов десятин казенной земли были обложены всего 36 тысячами рублей налога. Но это был не единственный платеж крестьянина. Васильчиков подсчитал, что если присокупить к этому земельному налогу еще и подушную подать, то мужик отдавал 40% чистого дохода. «Такой процент, – замечал автор, – взимается в Англии с недвижимых имуществ у высших сословий». Публицист давал понять, что реформы не изменили положение к лучшему. Более того – на крестьянине теперь еще лежит бремя выкупных платежей. «Есть люди, – писал А. И. Васильчиков, – которые не считаются с выкупными платежами, ибо это не налог, а стоимость, покупная цена, рассроченная по снисхождению. Это справедливо с экономической отвлеченной точки зрения. Но когда дело идет о том, в какой степени обложен один из предметов народного производства и может ли этот предмет вынести налог, то для полного обсуждения этого вопроса надо считать все те платежи, которые на имущество или лицо возложены, от коих он или оно освободить себя не имеет права. Так, например, если бы выкупные платежи зависели от добровольного соглашения обеих сторон, то вышеприведенное возражение имело бы силу; но коль скоро обоюдности нет, коль скоро купчая операция предоставляется воле продавца и налагается обязательно на покупателя, то и самые платежи приурочиваются к обязательным платежам и принимают значение налога, повинности»<sup>52</sup>.

Продолжая свою мысль, Васильчиков писал, что если прибавить к указанным выше крестьянским платежам еще и выкупные, то получается, что «сумма платежей крестьянской земли в большей части России равняется ее средней доходности и во многих местах превышает ее»<sup>53</sup>.

Схожие данные о размерах крестьянских платежей были приведены в хронике № 2 за 1874 год: «... в числе крестьянских повинностей первое место по размеру принадлежит поземельным выкупным и оброчным платежам» – 57% всех повинностей и 61% от дохода крестьянского надела. Второе место занимает государственный прямой налог – 28% суммы сборов или 30% доходности надела. Сюда нужно присоединить местные сборы – 15% повинностей или 16% от дохода.

Об обременительности выкупных платежей неоднократно говорилось и во внутренних обозрениях Леонида Александровича Полонского. Прослуживший несколько лет в канцеляриях сначала Военного министерства, а потом Министерства народного просвещения, Л. Полонский не шел дальше достаточно умеренного либерализма и даже считал необходимым вступать в полемику с «крайними элементами» из подполья, за что заслужил однажды одобрение Главного управления по делам печати. Но внутренние обозрения его высоко оценивались и либеральным отставным профессором К.Д. Кавелиным, и демократическим писателем А.И. Левитовым. Л. Полонский апеллировал к государству, которое «должно оказать крестьянам облегчение», «понизить

<sup>52</sup> Там же

<sup>53</sup> Там же

несоразмерно высокие налоги». Его апелляция к власти вполне объяснима, поскольку именно правительственная реформа законодательно сохранила общину с круговой порукой из «соображений собственно фискальных», чтобы «исправно вносились платежи, государственные, выкупные и общественные»; «община сохраняла взносы казне и помещикам»<sup>54</sup>.

Для Л. Полонского проблема «сохраняющейся обременительной податной системы» (как мы видели выше, публицисты журнала связывали воедино налоги собственно и выкупные платежи) более первостепенна, нежели вопрос увеличения надела, которое одно «только не может спасти крестьянина от обеднения». От вопроса о количестве земли, полученной мужиком в результате реформы, пытался «откреститься» и Н. Купрянов в «Заметке о народном довольствии»: «Некоторые полагают, что обеднение нашего народа зависит от того, что он имеет недостаточный поземельный надел... Конечно, было бы лучше, если бы наше крестьянство имело больше собственной земли, но недостаток отведенной в их пользование земли при нашем обилии земель мог бы легко замениться частною арендою, необходимою для нашего крестьянства, у тех же землевладельцев».

Вместе с тем уйти от проблемы малоземелья было невозможно, и о ней говорилось не в одном материале «Вестника Европы». Одним из первых обратился к ней А.Н. Пыпин. В историко-публицистическом цикле «Общественное движение при Александре I», размышляя о декабристах, он прежде всего проводил мысль о том, что отмена крепостничества назрела еще в начале XIX века, что Александр I должен был «освободить с хорошим наделом крестьян». Пыпин писал об оправданности декабристского движения той реакцией, которая началась после 1813 года, и видел причину его в необходимости решить крестьянский вопрос, от которого «боязливо уклонялось» правительство: «Мысль об освобождении крестьян стала одной из главных положений тайного общества». Автор подробно останавливался на программах Н. Муравьева и П. Пестеля, особо обращая внимание на желание Пестеля «сделать поземельную собственность как бы общей для всех», дать «право пользоваться обширными казенными землями тем, у кого не было никакой первичной собственности»<sup>55</sup>. Статья возмутила цензуру «высказыванием крайне либеральных воззрений на характер общественного развития». Земельной проблеме уделил внимание и Ф. Воропонов в статье «Вопрос о крестьянских переселениях», подводящей итог жизни крестьянства после пятнадцати лет, прошедших с 1861 года: «Известно, что полученный крестьянами надел часто не удовлетворяет крестьянским нуждам», «в среднем крестьянин имеет 2-2,5 десятины на душу»<sup>56</sup>. Характерно, что ни один из публицистов журнала не

<sup>54</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

*Там же*

<sup>55</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>56</sup> *Там же*

решился внятно сказать, как это делали журналисты-демократы, что от надела, которым крестьяне пользовались до реформы в рамках общины, было отрезано более 20% (в Черноземье – до 40%) земли, и притом лучшей, что помещики, которые обладали правом проводить размежевание с крестьянами, фактически лишили их лесов, пастбищ, расположили свои и крестьянские угодья так, чтобы мужик прогонял скот к выпасу или водопою через землю помещика и должен был либо платить денежный штраф, либо – гораздо чаще – «отрабатывать» помещику.

В июне 1877 года в журнале появилась статья Ю. Росселя «Аграрный вопрос и его главная задача», где вопрос о земельных отношениях был поставлен наиболее радикально. Статья была посвящена книге князя Васильчикова «Землевладение и земледелие в России и других европейских государствах», вышедшей в 1876 году. Росселю, несомненно, импонировал общий вывод книги о «неправильном распределении между разными классами жителей поземельной собственности», которое было проведено «с беспощадной строгостью в ущерб крестьянского сословия и в пользу поместного», так что одна половина «была обобрана другой». Публицист «Вестника...» подчеркивал, что «кн. Васильчиков в своем труде не ограничился изучением одних лишь форм и видов землевладения и земледелия в их простом историческом развитии; он пошел гораздо глубже и достиг полной обширности всего аграрного вопроса», сумев «создать относительно верный политический взгляд на нынешнее положение всех существующих в наше время сельскохозяйственных организаций общественного и государственного характера»<sup>57</sup>. Вместе с тем Ю. Россель идет дальше автора книги, которую он представлял читателю и одновременно анализировал очень подробно. Публицист предложил свой вывод и свою аграрную «программу», «посягавшую» на крупное помещичье землевладение. Он писал, что разные системы землевладения имели ошибки, результатом которых было «угнетение земледельческого класса и обезземеление его... Земля может служить только для пользования ею в видах общего благополучия, и это пользование должно принимать такую форму, чтобы человеческая деятельность в устройстве земледельческого труда имела все условия свободного приложения его для достижения наибольшего успеха в производительности земли и в удовлетворении всех потребностей человеческой общественной и личной жизни». Примером такого устройства, считал Россель, могут служить Соединенные Штаты, где совершается раздача земель всем людям, которые «желают употребить свои силы на производство тех или иных сельскохозяйственных продуктов»<sup>58</sup>.

Политика этой страны, писал автор, была по этому вопросу совершенно иная, чем в Европе; «она более основана на хозяйственных соображениях, чем на политических и торговых. Американцы поняли, что культура страны и на-

<sup>57</sup> Там же

<sup>58</sup> Латина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

родное богатство более выигрывает от присуждения земель самим земледельцам, чем от пожалования и уступки их крупным владельцам».

Статья Ю. Росселя была одним из первых откликов на книгу А. Васильчикова, вызвавшую оживленную дискуссию, и позиция публициста «Вестника Европы» оказалась достаточно близкой к позиции «Отечественных записок». Как известно, полемика вокруг работы кн. Васильчикова, в ходе которой обозначилась и позиция правого крыла русского либерализма, отраженная в вышедшей в 1878 году книге профессоров В.И. Герье и Б.Н. Чичерина «Русский дилетантизм и общинное землевладение», где, по сути, отстаивалась мысль о преимуществах крупного землевладения, - полемика эта оказала влияние на замысел цикла М. Е. Салтыкова-Щедрина «Убежище Монрепо», в котором сатирик показал разорение помещичьих хозяйств на фоне развития буржуазии.

При этом редакция «Вестника Европы», конечно, не могла ограничиться статьей Ю. Росселя. В февральской книжке журнала за 1878 год было опубликовано «Письмо в редакцию» самого кн. А. Васильчикова, где автор книги «Землевладение и земледелие в России и других европейских государствах» отвечал и тем, кто обвинял его в том, что книга «отзывается коммунизмом», и тем, кто упрекал его в действиях «в пользу реакции», ибо он не обращается к практике, прежде всего к «спасительному» опыту общины. Очень конкретно А.И. Васильчиков обозначил и свое мнение о «наилучшем количестве десятин на ревизскую душу», хотя и не назвал это нормой - 4 десятины, что было своего рода ответом на «программу» Ю. Росселя. А что же редактор «Вестника...»? Его позиция была представлена в оценке фигур этих публицистов. Ю.А. Россель был назван «безукоризненно честным человеком» и «умным писателем», книга кн. Васильчикова во внутреннем обозрении ноябрьского номера журнала за 1881 год была названа «не только ценным литературным трудом, но и честным поступком»<sup>59</sup>.

Эта ориентация на честное изложение своей позиции и честное освещение пореформенной жизни России видна во всех материалах «Вестника Европы», и в том числе в тех, где речь шла о положении крестьянина. Журнал, в отличие от многих либеральных газет, откликнулся на голод 1867/68 года, возмущаясь их стремлением «замолчать» его: «Наши газеты писали о чем угодно – о парижской выставке, об изречениях Бисмарка, о французской политике, печатали анекдоты из иностранной жизни, только не о голоде»<sup>60</sup>. При этом автор хроники показывал, что причина голода отнюдь не в отмене крепостничества, как это стремятся изобразить не смирившиеся с реформами журналисты, обвинявшие мужиков в тунеядстве: «Правда, угрожала голодом газета “Весть”; впрочем, эти угрозы служили ей только аргументом для целей посторонних». Через два года журнал снова обратился к проблеме голода, замалчиванию его. В июле 1870 года Л. Полонский писал во внутреннем обозрении, что офици-

<sup>59</sup> Там же

<sup>60</sup> Лапина Г. С. Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг. – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

альный орган министерства внутренних дел отвергал факт голода, хотя уже в Англии открыли подписку на помощь жителям Архангельской области. Только когда супруга наследника объявила сбор пожертвований, голод был признан официально.

«Крестьянский вопрос» был предметом исследования многих публицистов «Вестника Европы». В «Заметке о народном продовольствии» Н. Купреянов подчеркивал: «Обеднение нашего народа заставляет нас убеждаться, что крестьянский вопрос, как имеющий целью улучшение крестьянского быта и состоящий в тесной связи с интересами землевладельцев, на настоящем его положении далеко еще не окончен, а напротив, требует дальнейшей его разработки»<sup>61</sup>. Авторы журнала фактически зафиксировали кризисное состояние большинства крестьянских хозяйств, так как непомерные платежи заставляли мужика отрываться от обработки своего надела и искать приработка на наемной работе или на отхожих промыслах. При этом скученность населения, созданная крепостным правом, приводила к тому, что крестьяне были «вынуждаемы продавать свой труд даже дешевле его обыкновенной стоимости»<sup>62</sup>. Об этом писал, в частности, Ф. Воропонов в цитируемой выше статье «Вопрос о крестьянских переселениях». Многие публицисты журнала, так же как и Воропонов, выступали против сковывающих пут общины, круговой поруки, за свободу переселения крестьянства, поскольку это «живейшая потребность народа» и экономическая необходимость, требование экономических законов, действие которых задерживается. При этом речь шла о размещении сельского населения сообразно с задачами развития страны. За возможность переселений выступал и А.И. Васильчиков в ответе на отклики на его книгу. Однако он опасался, что при свободе переселений будет безжалостно портиться земля, истощаться ее плодородие, землю будут бросать после использования, т. к. у крестьян нет денег для окультуривания ее. Спасение кн. Васильчиков видел в кредите, взаимном страховании.

Журнал неоднократно возвращался к общине: и когда, как говорилось выше, видел в ней фискальный смысл, стремление правительства гарантированно получать с крестьянина платежи, и когда, как А.И. Васильчиков, говорил о невозможности для нее «предотвратить эксплуатацию крестьян домашними кулаками», «предохранить от сельского пролетария», и когда, как автор «Письма в редакцию» А. К., задавался вопросом: «От чего служит гарантией община – от удаления крестьянина от земли или для удержания при ней насильно?»<sup>63</sup>.

При выработке своей программы по решению «крестьянского вопроса» в ходе александровских реформ, рассматривая возможную эффективность таких мер, как расширение землевладения за счет аренды, окультуривание существующего надела с помощью кредитования, «справедливое распределение» зем-

<sup>61</sup> Там же

<sup>62</sup> Там же

<sup>63</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.



ли, «организация» свободного переселения крестьян, разрушение пут общины, снижение бремени налоговых и выкупных платежей и т. д., журнал более всего уповал на земство, посвящая *земской реформе*, ее содержанию, ходу и результатам многие выступления. С земством были связаны и размышления публицистов «Вестника Европы» о необходимости самоуправления и «представительного правления», идея которого просто выводила из себя российскую цензуру. Они мыслили земство как «законный орган для исследования нужд страны и для ходатайства об этих нуждах».

*Земская тема* появилась на страницах «Вестника Европы» с самого начала его превращения в общественно-литературный журнал. В освещении ее ярко отразилась общая позиция журнала по отношению к александровским реформам: надежды, вызванные их проведением, и разочарование первыми результатами. В «Ежемесячной хронике» № 1 за 1868 г. говорилось: «Земскую реформу правительство провело с успехом. ... Земскому вопросу мы придаем большую важность в нашем развитии», но уже здесь звучали сетования на то, что область действия земств определена правительством узко, что у земств мало денег, и «маяки земского дела» стоят «одиноко», «без связи между собой». Глубокое разочарование слышалось в статье «Земские итоги», опубликованной в № 8 за 1870 г.: «Великие надежды, возлагавшиеся на земские учреждения, не оправдались. ... Ослабления централизации не произошло, самоуправление не утвердилось, государственные налоги не уменьшились, принцип их распределения не улучшился, народное продовольствие не обеспечено, просвещение не насаждается». О задаче земств по обеспечению крестьян продовольствием (тема эта оказалась особенно острой в связи с голодным 1867/68 годом) жестко говорилось во «Внутреннем обозрении» предыдущего номера «Вестника Европы»: «...пока почва истощалась от недостатка удобрений, а скот продавался на пополнение недоимок, пока для этих же целей продавался хлеб на корню и расходовались последние остатки хлебных запасов, земские учреждения занимались жалобами на медленную передачу продовольственных капиталов и обличениями крестьян в неумении обращаться с продовольственными запасами, которых им никто не передавал». Вместе с тем обозреватель журнала давал понять читателю, что дело не только в неумении или нежелании земских деятелей помогать крестьянам, но и в общей ситуации в стране. Так же, как вскоре показал и А. Головачев в цикле статей «Десять лет реформ», автор обозрения подчеркивал, что «нужно понижение несоразмерно высоких налогов, а это не зависит от земства»<sup>64</sup>.

Общий тон публикаций начала 1870-х гг., посвященных земству, – *разочарование в результатах земской реформы*. Этот общий итог первого десятилетия подвел А. Головачев: «От земских учреждений добродушные мечтатели ожидали многого; даже некоторые органы печати увлеклись этими ожиданиями, но прошло несколько лет, и пришлось разочароваться...»<sup>65</sup>.

<sup>64</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>65</sup> Там же

Взгляд исследователя и одновременно практика земского дела в России был представлен в историческом очерке князя А. И. Васильчикова «Земская повинность в России», являвшемся главой его большого труда «О самоуправлении»<sup>66</sup>.

А.И. Васильчиков хорошо знал жизнь провинции, он долгое время был уездным, а потом и губернским предводителем дворянства, исполнял свои обязанности честно, служил закону, за что и приобрел в николаевское время репутацию человека опасного. Однако и новый император его не жаловал: в число разработчиков крестьянской реформы кн. Васильчикова не пригласили. Это не помешало ему быть в гуще событий. Васильчиков становится членом Новгородского губернского присутствия по крестьянским делам, а с 1865 г. – гласным в Старорусском уездном и Новгородском губернском земских собраниях. Поэтому его позиция по отношению к земству показательна как позиция практика и в какой-то степени теоретика земства одновременно.

Васильчиков считал действенной роль самоуправления в деле преобразования России, в возможности «мирно разрешить все социальные, аграрные и политические вопросы». Он полагал, что одна из главных задач земства – «уравнять распределение земских повинностей и подготовить общество к постепенному преобразованию всей податной системы»<sup>67</sup>. Поэтому он сдержанно, но все же критиковал закон о земстве, «в тексте которого не было и намек на новую систему податных раскладок»<sup>68</sup>. С немалой долей иронии он писал, что «многие могли усомниться, имела ли законодательная власть в виду коренное преобразование или только временный опыт, если только можно допустить, чтобы над податной системой целого народа, проникающей в хозяйственный его быт и житейские условия, производились опыты».

Кн. Васильчиков определил жанр своей статьи как исторический очерк. Действительно, автор обстоятельно изложил историю земской повинности в России, обращаясь к положению дел еще в Петровские времена, выделил в этой истории некие периоды, но основной интерес его, конечно, был обращен к реформам Александра II. История, и прежде всего Петровская эпоха (что шло в русле общего направления «Вестника Европы», где высоко оценивалась реформаторская деятельность этого царя), ему нужна, чтобы оттенить, насколько «искажена» современная налоговая система. Васильчиков писал, что Петр правильно полагал: «человек не подлежит гражданским обязанностям и не пользуется гражданскими правами, если он не держит земли и не исправляет промысла или торговли, и только из этих двух совокупных условий лица и земли или лица и промысла выводил он право облагать обывателя»<sup>69</sup>. Однако, продолжал публицист, эти высокие предназначения были искажены его преемниками, которые строго следили, чтобы лица платили подати, но «не

<sup>66</sup> Там же

<sup>67</sup> Там же

<sup>68</sup> Там же

<sup>69</sup> Лапина Г. С. Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг. – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

заботились о том, чтобы люди, платящие подати, были наделены землей»<sup>70</sup>. Васильчиков отмечал, что подушные сборы постоянно росли, и, так же как и А.А. Головачев, констатировал, что основная тяжесть налогового бремени лежит на крестьянах, приводя убийственные данные о том, что крестьянские платежи превышают доходы, получаемые с надела. Вот здесь-то, по мысли автора, и должно сыграть свою роль земство как орган, способный уравнивать земские повинности и подготовить реформирование податной системы. Князь приводил примеры справедливого, по его мнению, распределения повинностей между сословиями, осуществляемого земствами<sup>71</sup> (таблица 1).

*Таблица 1 – Налоги с населения*

Сословие	Прямые налоги	Земские сборы
С крестьян	83%	37,8%
С землевладельцев вместе с казной и удельными землями	7%	37,9%
Без различия сословий	10%	24,3%

Конечно, эти цифры противоречили вышеприведенным рассуждениям Васильчикова о фактической невозможности крестьянина что-либо еще заплатить сверх государственных повинностей. Конечно, простая логика этих размышлений должна была бы привести автора к мысли, что справедливо вообще освободить крестьянина от земской повинности или хотя бы сократить его участие в ней, скажем, до 7%. Но дело здесь не в логике, а в либеральном нежелании покуситься на права землевладельцев. Васильчикову было проще все претензии предъявить государству, хотя именно его реформы и сохранили права крупных собственников, в том числе и привилегию не платить налоги. Поэтому автор и писал, что «справедливость была соблюдена настолько, насколько можно ее было соблюсти при столь неблагоприятных обстоятельствах», что «земские учреждения честно исполнили свой долг»<sup>72</sup>. Однако публицист не скрывал, что именно «земские повинности представляются венцом всей податной системы, последней каплей в сосуде, наполненном до края, и ропот против них особенно силен, потому что они явились как последнее звено в длинной цепи несправедливостей, как последнее вымогательство скудных доходов земледелия, подбирая их остатки после того, как государственная казна... уже отобрала свою часть, часть в десять раз большую, чем вся сумма земских... сборов»<sup>73</sup>.

Публицисты журнала попытались сказать и о главном пороке земской

<sup>70</sup> Там же

<sup>71</sup> Там же

<sup>72</sup> Там же

<sup>73</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

реформы – ее сословном характере, хотя она и позиционировалась «творцами» именно как внесословная. Говоря о паллиативном характере предпринимаемых земствами мер, о нерациональном расходовании и без того немногих средств (по опубликованным в «Вестнике Европы» данным 1868 г., в сметах расходов земств в тридцати губерниях 17% ушло на содержание земского управления, 14% – на здравоохранение и народное образование, а в Калужской губернии на медицину и образование и вовсе было истрчено только 5%), о том, что многие земства только служат «сборником» податей для государственных расходов, автор статьи «Земские итоги» писал, что самая «мрачная сторона земского дела» – это пренебрежение к народным интересам, вызываемое сословными инстинктами, что преобладающие в земских собраниях помещики при распределении земских налогов не принимают в расчет платежей, лежащих на крестьянских землях. Вывод автора, однако, более нравственный, нежели социальный: «Мы ничего не имеем против того, чтобы представители этого сословия были руководителями земского дела, это весьма естественно, ибо они все-таки образованнее других... Пусть же это преобладание будет результатом только умственных и нравственных преимуществ!.. Но можем ли мы по совести сказать, что наша интеллигенция имеет все свойства, необходимые для такого нравственного преобладания, что в ней достаточно развито чувство общественного долга и справедливости, что она понимает потребности страны и умеет жертвовать интересами личными и сословными в пользу высших общественных интересов?»<sup>74</sup>.

Критика земской деятельности вовсе не означала отрицания необходимости земской реформы даже в том виде, как она произошла. «Мы не враги земского дела, – говорилось в журнале. – Нечто лучше, чем ничто». Земские учреждения, убеждены публицисты «Вестника», должны занять в российском государственном механизме подобающее общественному учреждению свое место по отношению к администрации и обществу, но это возможно только при гласности в местной печати и при отсутствии губернаторской цензуры (а «цензура» эта часто имела и вполне практическое воздействие, т.к. губернатор мог приостановить исполнение решения земского собрания). Но главное условие для успешной деятельности земств, по мнению журналиста, – решение государством финансового вопроса. Роль, отведенная реформой земству, – местного органа для «охранения народного здоровья и обеспечения народного продовольствия», эта роль, пояснял внутренний обозреватель, даже если за нее «добросовестно и энергически» примется земство, не может быть исполнена, ибо «для действительного улучшения санитарной части необходимы изменения гигиенических условий, в которых живет наше сельское население, улучшение его пищи и жилища, точно так же, как для обеспечения народного продовольствия необходимы изменения экономических условий и понижение несоразмерно высоких налогов. А ни то, ни другое, как известно, не зависит

---

<sup>74</sup> Там же

от земства»<sup>75</sup>. Через несколько лет Л.А. Полонский с разочарованием напишет, что земство «не имеет будущности, если условия его деятельности не будут изменены так, чтобы оно могло бы стать действительной силой».

Обсуждение в «Вестнике Европы» *судебной реформы*, судебной практики, деятельности министерства юстиции нередко вызывало нарекания цензуры. Так, 5 мая 1871 года по материалам доклада цензора Г.М. Богданова С.-Петербургский цензурный комитет обратился в Главное управление по делам печати в связи со статьей К. Арсеньева «Итоги судебной реформы» для майского номера журнала. Речь шла не просто о каком-то отдельном крамольном месте текста или выражении, цензор процитировал почти всю статью. Через два года, 6 июля 1873 года, при вынесении «Вестнику Европы» второго предостережения, речь шла и о статье «Переделки судебных уставов» из седьмого номера, которая, по мнению цензуры, «подрывала доверие к правительству»<sup>76</sup>.

Реформе суда журнал уделял большое внимание, видя в ней одну из основ для движения России по пути развития гражданских свобод. Материалы, посвященные ходу этой реформы, появлялись, начиная с первого номера обновленного «Вестника Европы», систематически, ибо, по мысли редакции, «учреждение независимого и гласного суда со всеми необходимыми гарантиями правосудия в том виде, в каком он существует в благоустроенных свободных государствах, не могло не показаться делом первостепенной важности для всего русского общества»<sup>77</sup>.

Вызвавшая справедливый гнев цензуры статья К.К. Арсеньева «Итоги судебной реформы» начала печататься с мартовского номера за 1871 год и была продолжена в №№ 5 и 6. Мнение этого публициста было весьма весомым в обществе, как мнение высокого профессионала. Константин Константинович Арсеньев был юристом и по образованию (он окончил петербургское Училище правоведения), и по роду деятельности: служил в период подготовки и проведения александровских реформ в Департаменте министерства юстиции, был помощником редактора «Журнала Министерства юстиции». Выйдя в 1862 году в отставку, несколько лет прожил в Европе, но судебная реформа «позвала» его на родину, и в начале 1866 года Арсеньев вступил в звание присяжного поверенного и стал одним из ведущих юристов Петербурга. К началу 1870-х годов Арсеньев уже был автором книг «Предание суду и дальнейший ход уголовного дела до начала судебного следствия» (Санкт-Петербург, 1870) и «Судебное следствие» (Санкт-Петербург, 1871). Он активно участвовал в «Вестнике Европы» с самого его основания. За его статью «Политические процессы», где речь шла о нечаевском деле, журнал получил 26 ноября 1871 года первое предостережение. Особенно возмутило администрацию то, что Арсеньев «в оппозиционном направлении молодежи видит явление нормальное и требует

<sup>75</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>76</sup> Там же

<sup>77</sup> Там же

к нему большей терпимости со стороны правительства», что он посмел объяснить причины «преступного дела» «стеснительными со стороны правительства мерами»<sup>78</sup>. Этот публицист не только не считал возможным, в отличие от Л. Полонского, вступать в полемику с теми, кто обречен на вынужденное молчание, но и рисковал защищать их.

В своей оценке судебной реформы К.К. Арсеньев исходил из того, что «все граждане имеют равные права на защиту и покровительство закона», что «суд должен быть один для всех сословий, для всех корпораций и профессий, для всех граждан государства». Публицист не мог не оценить прогрессивности самого факта реформы, но вынужден был констатировать, что в жизнь она проводится очень медленно, с трудом: новые судебные уставы до сих пор не введены в 22 губерниях центральной России, преобразования суда вовсе не коснулись окраин. Автор «Итогов...» задавался вопросом: нет ли «в нашем обществе каких-то условий, не благоприятствующих начатую и ведению исков против должностных лиц административных ведомств? Не встречаемся ли мы здесь с одним из тех постановлений закона, которым суждено оставаться мертвой буквой до изменения коренных начал нашего общественного быта?». И сам себе отвечал: «На этот вопрос нельзя дать ни безусловно-утвердительно-го, ни безусловно-отрицательного ответа»<sup>79</sup>.

Не решаясь дать однозначный ответ, Арсеньев тем не менее подводил к нему читателя, когда писал, что в продолжение шести лет вопрос об ответственности чиновников перед судом «не подвинулся ни на шаг к тому разрешению, которое нам кажется единственно правильным», что «условия времени благоприятствовали гораздо более расширению пределов администрации, нежели установлению гарантий против нарушения ею этих пределов»<sup>80</sup>.

В продолжении статьи публицист, размышляя о необходимости демократизации суда, говорил, что мировой суд должен быть общедоступен, близок к населению, что «не должно быть никаких стеснительных форм, которые затрудняли бы подсудимых или тяжущихся в личной защите своих прав и интересов в гражданских делах», что судебное производство должно быть дешевым. Особенно возмутила цензуру мысль К.К. Арсеньева о том, что нужно отделять судебную власть от власти исполнительной или административной.

Став в 1880 году внутренним обозревателем «Вестника Европы», Арсеньев в одном из первых своих обозрений снова вернулся к итогам судебной реформы и, вспоминая статью 1871 года, вновь обратился к идее о необходимости разграничить администрацию и суд, имея в виду и новую ситуацию в жизни России, когда появились политические «преступления». Он писал об административном произволе по отношению к «неблагонадежным», требуя сузить область административной расправы: «Понятие о политическом престу-

<sup>78</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>79</sup> Там же

<sup>80</sup> Там же

плении – или, лучше сказать, о политической неблагонадежности делается все более и более эластичным... Вор пользуется законными средствами защиты, а человек, подозреваемый в политической неблагонадежности, высылается без Суда»<sup>81</sup>.

О неудовлетворительном ходе судебной реформы говорилось и во многих других публикациях журнала. Мировой судья Симбирского уезда В.Н. Назарьев в очерке «Современная глушь» констатировал, что суды на местах «заменены произвольной расправой».

«Вестник Европы» справедливо увидел и прогрессивность основных положений новых судебных уставов, согласно которым вводился суд присяжных, гласность и состязательность в ведении судебных заседаний, где теперь принимал участие независимый адвокат и делалась попытка разделить судебную и исполнительную власть, поскольку следствие было отделено от полиции, – и нежелание властей сделать положения уставов реальной составляющей российской жизни, стремление саботировать реформу и как можно скорее свернуть ее.

А.А. Головачев в цикле «Десять лет реформ» целиком посвятил судебной реформе десятую статью, построив ее в основном на полемике с «Московскими ведомостями» М.Н. Каткова. Это давало ему возможность разъяснить читателю, насколько сам факт судебной реформы и ее содержание, будучи проведенными в жизнь, подрывает старые порядки, которые так яростно защищал редактор газеты, выступая против реформы, хотя и создавало проблемы во взаимоотношениях с цензурой, всегда настороженно относящейся к полемическим выпадам против Каткова. А. Головачев писал, что «Московские ведомости» «понимали, какой удар наносит эта реформа любезным для них порядкам старого времени; они понимали, что суд, основанный на новых началах, недаром вызывает сочувствие общества и не только ограничивает для них возможность распоряжаться произвольно, но сделался вместе с тем общественной школой, в которой будут учиться понимать общественные вопросы не отдельные личности, а целые массы; что, таким образом, новый суд способен вызвать их личную деятельность на суд общественного мнения, перед которым им было бы трудно оправдаться». Публицист связал негативную позицию газеты по отношению к новому суду с отношением к нему администрации, говоря, что и «в наших правительственных сферах существует убеждение в невозможности допустить на практике полное осуществление тех принципов, которые положены в основание реформы»<sup>82</sup>.

В этом же номере против «Московских ведомостей» очень резко выступил и автор очерка «Из судебного мира», подписавшийся В.О.: «“Московские ведомости” завывали с осени прошлого года об излишествах в адвокатских речах, о сыплющихся без конца оправдательных приговорах присяжных, о недостаточном образовании нового судебного сословия, о вторжении мирового

<sup>81</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>82</sup> Там же



суда в такие области, в которых должны господствовать одни дисциплинарные отношения и т.д.». Автор журнала не скрывал того, что многое в судебной реформе может вызвать критику, но он выступал против тех, кто критикует ее справа («Суд наш, поставленный в очень трудные условия, скромно ведет свое дело, но это не дает никому право нагло о нем отзываться») и изображает сторонников движения по пути либерализации русского общества почти политическими преступниками. Касаясь выступлений газеты Каткова против суда присяжных, публицист «Вестника...» писал, что «Московские ведомости» «сделали даже большие дороги не совсем безопасными для печати..., на этих дорогах нужно оглядываться на каждый куст, не спрятался ли там какой-либо бандит или по крайней мере ташкентец из почтенной журналистской братии «Московских ведомостей»<sup>83</sup>.

Жесткую полемику публицисты «Вестника Европы» вели с М.Н. Катковым и в связи с *учебной реформой*, проведенной под его «руководством» в 1871 году министром народного просвещения Д.А. Толстым. В результате этой реформы уже существующие реальные гимназии, где упор делался на изучение естественных наук, были преобразованы в реальные училища, выпускники которых теряли право поступления в университеты, оно сохранялось только для выпускников классических гимназий, с их ориентацией на древние классические языки. Внутренний обозреватель журнала Л.А. Полонский обращал внимание на сословный характер образовательной программы Каткова, на стремление его отсечь от университетского образования разночинцев, превращая доступное им реальное образование в ремесленное. О политическом смысле учебной программы редактора «Московских ведомостей» говорилось в «Ежемесячной хронике» и в статье «Положение народного образования», помещенных в журнале Стасюлевича еще в период подготовки реформы Д. Толстого.

Ю. Россель, как всегда, для высказывания «крамольной» позиции использовал опыт Соединенных Штатов. В большой статье «Корнеллевский университет в Америке» он писал, что в Америке «министры не могут насильно устанавливать одну систему образования в привилегированное положение перед другой», хотя и там, «конечно, были ловкие сторонники классицизма, старавшиеся перенести этот чисто общественный вопрос на политическую почву и запугать общество и правительство призрачными ужасами сепаратистических устремлений в разных штатах, но все их усилия потерпели фиаско», и подчеркивал, что «Корнеллевский университет удовлетворяет естественным склонностям студентов и реалистов, и классиков и доставляет им полную свободу в выборе как отдельных предметов, так и целых курсов. В нем классические науки соединились под одним кровом с реальными»<sup>84</sup>. «Крамольность» выступления Росселя заключалась более всего в намеке на «министров», т. е. на

<sup>83</sup> Лапшина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>84</sup> Лапшина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

Д. Толстого, который в эти годы был одновременно министром народного просвещения и обер-прокурором Синода.

«Вестник Европы» много писал о проблемах российского образования, так как связывал с развитием и демократизацией его большие надежды и часто ставил именно образование во главу угла в своей программе. Отсюда и постоянная критика на его страницах министерства просвещения и правительства Александра II вообще. Уже в первых номерах журнала, получившего возможность выходить с расширенной программой, говорилось, что в России мало тратится на народное образование по сравнению с Европой, хотя «забота о высшем образовании... должна необходимо лежать на обязанности государства». Ю. Россель в статье о Корнеллевском университете писал, что в одном только штате Нью-Йорк в 1862 г. на образование истрчено 3 955 664 доллара, и «если применить эту цифру издержек на народное образование к России, то в нашем государственном бюджете расходы по министерству народного просвещения оказались бы в 10 раз больше нынешних»<sup>85</sup> Однако, как говорилось в одной из ежемесячных хроник предыдущих номеров, в российском Министерстве просвещения на издание только журнала министерства уходит почти 1/10 часть того, что тратится на само образование.

О неудовлетворительной деятельности Министерства просвещения, о том, что оно «отстало от всех ведомств» и «не исполнило задачи, возложенной на него общими реформами», писал Л. Полонский в первом номере за 1871 год. Оно все занимается проблемами классического и реального образования, между тем как нужно «изменить всю систему, которая хочет сделать из России страну классических затей, оставляя ее в то же время страню невежественных присяжных». Авторы «Вестника Европы» ратовали за научное образование, которое при Петре I не считалось вольнодумством, но потом стало полагаться опасным, и «настоящая наука, с неизбежной для нее свободой мысли, не существовала у нас никогда». Настоящее научное образование, а именно таким, по мысли редакции, только и может быть университетское образование, не может существовать без изучения естественных наук, которые «приучают к важному искусству – видеть вещи реально». Без развития как естественных, так и гуманитарных наук, писал автор статьи «Французская литература», разбирая книгу Ж.-Э. Ренана «Современные вопросы», не может развиваться цивилизация. Поэтому нужно дать возможность поступать в университеты и выпускникам реальных училищ, преобразовав всю систему общего образования. Однако государство сознательно отсекает от научного образования представителей разночинцев, «людей среднего класса». Цитируя статью из «Журнала Министерства народного просвещения», автор которой открыто позиционировал сословный характер реального и классического, а следовательно, и высшего образования в России («Что же касается научного образования, то привлекать к нему не следует никого, но особенно людей бедных и недостаточных»), обозреватель «Вестника Европы» противопоставлял свой взгляд

<sup>85</sup> Там же

на то, какой должна быть государственная политика в этой области: «...следует устроить его на таких широких основаниях и в таком соответствии с духом времени, чтобы люди стремились к нему сами, и бедные, и богатые безразлично». Однако вся политика администрации рассчитана на то, чтобы возможность учиться и получить высшее образование была доступна только людям со средствами, а не способнейшим. Осуждение государственной политики в области образования возмущало цензуру, которая называла подобные выступления журнала «безобразиями»<sup>86</sup>.

Позиция «Вестника Европы» относительно российского образования не была декларативной, публицисты тесно связывали ее с реальным состоянием экономики страны. Так, Л. Полонский в обозрении № 8 за 1870 год, рассказывая о мануфактурной выставке в Париже, писал: «Выставка показала, что нам нужны свои техники, инженеры, механики, химики – мастера с научным образованием и умственным развитием. А где их взять? Не из классических же гимназий?». Известный экономист и статистик из Министерства государственного имущества, вице-президент Вольного экономического общества В.И. Вешняков в статье «Русская промышленность и ее нужды» связывал развитие промышленности с уровнем образования рабочих и приводил говорящие цифры: на 100 человек в Саксонии грамотных – 98, в Пруссии – 96, во Франции – 77, в Англии – 73, в России – только 20 человек. В Германии, Швейцарии, Соединенных Штатах есть закон об обязательном посещении школы, при этом в начальных школах Германии учат не только грамоте, но и основам знаний – географии, истории, физике, естественным наукам, рисованию, ремеслам, гимнастике. Кроме того, в Германии есть дополнительные (вечерние) школы, где преподают химию, механику, дают сведения о торговле и промышленности. Система образования в Пруссии, по мнению автора статьи, более всего налажена. Во Франции, отмечал Вешняков, строгой системы нет, но частные школы работают хорошо. Там есть политехническое и филологическое общества, которые организуют воскресные и вечерние школы. В Англии, где государство тоже пока не занимается образованием, в последнее время наметился сдвиг, и правительство стало брать на себя инициативу в деле образования. В статье Вешнякова речь шла уже не о высшем образовании, но о начальном, народном. Как известно, в 1860-е гг. было принято новое Положение о школьных заведениях, согласно которому забота о них возлагалась на государство, земство, городские думы и церковь. По мнению обозревателя «Вестника...» Л. Полонского, более всего бездействовало Министерство просвещения, не выполнявшее своей задачи – поднимать умственный уровень массы, распространять образование в народе; по числу детей, посещающих школы, Россия стоит ниже Турции. Между тем, подчеркивал Ю. Россель в статье о Корнеллевском университете, «только широкое распространение знаний и умственное возбуждение дает возможность нации пользоваться вполне ее нравственными

<sup>86</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

и материальными силами; только с этим она в состоянии будет развивать свои экономические средства в их полном объеме»<sup>87</sup>.

Ориентация на обязательность начального образования для народа прослеживается в большинстве материалов «Вестника Европы», даже в рецензии барона Н.А. Корфа на книгу князя А. Васильчикова «О самоуправлении», в которой барон, соглашаясь с мыслью автора о том, что «народное образование есть вопрос жизни или смерти для народов нашего века и что величие современных государств зависит более от числа грамотных, чем от числа солдат», признавая справедливость рассуждений князя о бесплатном обучении за счет плательщиков всех сословий и государства, о необходимости совместного обучения в народных школах детей всех сословий, все же полагал, что для России еще рано говорить об обязательном начальном обучении, хотя и соглашался с необходимостью этого. Вместе с тем и Н. Корф считал «устройство школ... безотлагательной потребностью времени, возможно большее удовлетворение которой входит в виды правительства»<sup>88</sup>.

О состоянии начального образования журнал писал часто. Большая статья «Положение народного образования» за подписью Н. В. была целиком посвящена школам, плачевному состоянию начального обучения в России. Автор писал, что положение его ухудшилось по сравнению с 1860-ми годами, когда развивались воскресные школы, бесплатные, подобно школе в Ясной Поляне. «Теперь все душится», – сетует публицист<sup>89</sup>. После пожаров 1862 г. воскресные школы и частные бесплатные школы по всей России закрыты. Сельские библиотеки фактически запрещены. Ремесленных училищ нет. Для сравнения в статье приводились данные о начальном образовании в Соединенных Штатах и Англии: в штате Нью-Йорк – 90 288 народных школ, 200 средних училищ, 8 богословских школ, 60 средних женских и несколько высших учебных заведений; британское школьное общество насчитывает 30 тысяч воскресных школ и 30 тысяч ежедневных<sup>90</sup>.

Апеллируя к правительству и одновременно не доверяя ему, публицисты журнала надеялись, что решить проблему народного образования помогут земства, нужно только дать им больше простора, развивать учительские семинарии, чтобы школы были не только церковноприходскими; пока земская система образования находится в руках духовенства, обучают детей полуграмотные дьячки. Между тем, отмечали в «Вестнике...», «Московские ведомости» выступили против учительских семинарий, ибо они – носители нигилизма, а Министерство просвещения высказало в своем отчете мысль, что «приготовление учителей для народных школ – роскошь». О необходимости квалифицированной подготовки учителей для начальных школ и училищ, о том, что «начальное обучение требует от преподавателя гораздо большей педагогической подготов-

<sup>87</sup> Латишина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>88</sup> Там же

<sup>89</sup> Там же

<sup>90</sup> Там же

ки, чем среднее и высшее», ибо «первоначальная учебная подготовка настолько существенна, что нередко отзывается целую жизнь», а «народная школа, начальная школа есть основа всего дальнейшего образования», и не «каким попало должно быть в ней обучение, но возможно более рациональным», – об этом писал барон Корф, анализируя книгу кн. Васильчикова. Чтобы «сберечь интересы образования, сберечь наши образовательные силы», журнал предлагал в ходе готовящейся военной реформы при введении всеобщей воинской повинности заменить ее (мы бы назвали это теперь альтернативной службой) для тех, кто имеет университетское образование или окончил учительскую семинарию, трехгодичной учительской «службой» на казенный кошт<sup>91</sup>.

О необходимости военной реформы как отмене рекрутчины и введении всеобщей воинской повинности «Вестник Европы» начал писать сразу. В 1870 году журналу предоставился и исторический повод для защиты своей позиции – победа прусской армии в ходе разразившейся франко-прусской войны. В сентябрьском и октябрьском номерах 1870 года появилась статья А.С-на «В гостях и дома», которая вызвала неодобрительное отношение цензора тем, что автор «критиковал пространно и с разных сторон... военную систему и развивал мысль о необходимости всеобщей воинской повинности». Действительно, объясняя причины успехов армии Бисмарка, публицист делал акцент на то, что в прусской армии существует всеобщая воинская повинность, и поэтому ее армия – самая образованная в мире. Отсылая читателя к реалиям российских войск, автор писал, что прусская армия несравненно лучше той, где грубое невежество и голь перекатная, где вместо книг – карты, а вместо карт – вино, вместо серьезных интересов – интересы плац-парада и двусмысленных пождений.

В продолжении статьи речь уже конкретно шла о российской армии. В Пруссии воинская повинность всеобщая, писал автор, у нас она – привилегия самого бедного слоя населения. Наше крестьянство, обремененное податями, почти одно держит на себе всю тяжесть бюджета. Кроме того, оно одно несет воинскую повинность натурой. Говоря о неэффективности рекрутчины и одновременно идеализируя систему всеобщей воинской повинности («Европа тогда только освободится от бесполезных войн..., когда обзаведется именно прусской системой армии. Когда министры и короли должны будут посылать своих сыновей на битву, тогда им трудно будет с легким сердцем начинать войну»), публицисты проявили определенную решимость добиться военной реформы, хотя и понимали, что «закон о всеобщей воинской повинности встретит противодействие и в разных “спасателях” отечества, которым повсюду мерещится революция или, лучше сказать, которые себе из этого пугала устроили прибыльное ремесло и почили на лаврах влияния и значения», и вообще в привилегированных слоях» («В самом деле, самую тяжкую повинность, на которую обречены обыкновенно те, которые несут наиболее тяжкий и неблагодарный

---

<sup>91</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

труд, заставить исполнять всех, решительно всех, и даже не позволять выкупа, не позволять богатому поставить вместо себя рекрута – какой взрыв негодования должен был объять всех привилегированных рождением и богатством!»)<sup>92</sup>.

Тем не менее выработка положений военной реформы началась, и во внутреннем обозрении второго номера за 1871 год Л. Полонский писал, что опубликованные предположения о военной реформе, конечно, разочаруют тех, «кто увлекался собственными гуманными и либеральными целями, идеями всеобщности и краткосрочности». Срок службы определен до 15 лет – 7 лет действительной службы и 8 лет в резерве. Автор ссылаясь на опыт Пруссии, где основной срок 3 года и где народные учителя призываются только на 6 месяцев. Обозреватель писал и о том, что длительный срок службы при увеличении ежегодного призыва создаст огромную армию, обременительную для бюджета. В другом обозрении Л. Полонский предлагал свой вариант реформы: 4 года службы и 11 лет резерва, что ежегодно составит армию в 250 тысяч человек. Обозреватель снова озвучил мысль журнала о том, что студенты и выпускники университетов, а также работающие в школе народные учителя не должны служить в армии, дабы способствовать развитию народного образования. Автор предлагал освободить от службы в армии и глав промышленного и земледельческого производства. Окончившие среднее учебное заведение должны служить год. Не должно призывать в армию единственного сына и старшего брата.

Несмотря на противодействие консервативных кругов, российское правительство в лице военного министра Д.А. Милютин дало ход военной реформе, и в 1874 году был обнародован новый воинский устав. И хотя узаконенные сроки службы отличались от тех, что предлагал либеральный «Вестник Европы», они были восприняты с удовлетворением. Л. Полонский, озвучив эти сроки (6 лет службы, 9 лет – в запасе, 5 лет – в ополчении; во флоте – 7 лет и 3 года – в запасе), уже не вспоминал, что в Пруссии срок службы в 2 раза меньше.

Вопрос о демократизации военной службы и системы образования для либеральных публицистов «Вестника Европы» – проблемы тесно связанные, жизненно важные для российского государства, где только поражение в Крымской войне, обнажившее степень экономической отсталости страны, заставило власть решиться на реформы. Оценивая реформы Александра и их осуществление, журнал во главу угла ставил экономику России. Эту мысль подтвердил внутренний обозреватель «Вестника...», подводя итоги русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Он писал, что войну россияне выиграли за счет героизма русских солдат и находчивости трех-четырех генералов, а вооружение наше было хуже новейших систем. «Война эта, – констатировал с горечью Л. Полонский, – вновь и весьма ярко показала огромную отсталость нашу от всех прочих стран Европы, кроме Турции. Да и сама Турция не во всем отстала от нас; в некотором отношении она ушла вперед; ее армия была лучше вооруже-

<sup>92</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

на, чем наша, и боевые припасы она имела сравнительно с нами в изобилии». Реформы пока не дали ожидаемого экономического эффекта, к войне «за 20 лет мы так и не приготавились»<sup>93</sup>.

Обозрение Полонского не претендовало на открытие: на протяжении десяти предыдущих лет «Вестник Европы» с настойчивостью обращался к *проблемам российской экономики*, которые все еще никак не разрешены, несмотря на реформы.

Журнал приводил многочисленные данные, свидетельствующие о промышленной отсталости России. В стране с богатыми запасами каменного угля в Донском бассейне, в Сибири, в Подмосковье добыча его развивается плохо. Если в 1868 году в Англии добыто 6 200 000 000 пудов, в Пруссии – 1 054 000 000, то в России – лишь 27 000 000 пудов. Экономист А. Крылов в статье «Железная промышленность в Замосковском крае», исследуя производство металла в России, утверждал, что «наша железная промышленность ничтожна, хотя по запасам мы уступаем разве что Северо-Американским Соединенным Штатам», между тем как «степень цивилизации государства прямо пропорциональна количеству употребляемого в нем железа». Утверждения автора не были голословными. Статья изобиловала убедительными цифровыми данными: в Англии в 1871 году производилось 515 фунтов металла на каждого жителя, употреблялось – 275 фунтов; в Северо-Американских Соединенных Штатах – соответственно 145 и 120 фунтов; в России же производилось 10 фунтов на жителя, а употреблялось 20, т. е. Россия ввозила металл, несмотря на огромные запасы железной руды. Количество добываемого железа в России, писал А. Крылов, ниже среднего уровня мировой добычи. Главную причину автор статьи видел в очень низкой производительности труда. Производство металла и изделий из него в России развивается медленно, констатировал (отнюдь не равнодушно) публицист: Россия за 40 лет увеличила свою «железную промышленность» только в 2 раза, тогда как производство металла увеличилось в Англии с 1830 г. в 10 раз, а с 1800 года – в 40 раз; во Франции – соответственно в 4,5 и в 15 раз, в САСШ оно выросло в 14 раз с 1830 г. и в 140 раз с 1800 г. Причина в том, по мысли Крылова, что в России старые заводы, устаревшие способы добычи и производства, наука не соединена с производством. В результате страна ввозит металлических изделий и машин на 2 миллиона руб., а вывозит на 890 тысяч. О несбалансированности импорта и экспорта России говорилось в обзоре «Всемирный торговый рынок и его современное положение». Исследуя ситуацию на мировом рынке, состояние внешней торговли в различных странах, автор отмечал, что Россия больше ввозит, чем вывозит, а Северо-Американские Штаты – наоборот. Он выделил шесть первоклассных европейских держав и Северо-Американские Соединенные Штаты и подчеркнул, что самую обширную торговлю ведет Англия. В 1877 г. результаты ее внешней торговли увеличились на 3 миллиона 750 тысяч фунтов стерлингов

<sup>93</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.



по сравнению с 1876 годом. Второе место после Англии во всемирной торговле, по данным автора, принадлежит Германии. В последние 10 лет торговля ее утроилась. Растет вывоз у Австро-Венгрии и Италии, и только Россия никак не может преодолеть своих «ножниц» между ввозом и вывозом<sup>94</sup>.

Не удовлетворяло публицистов «Вестника Европы» и финансовое положение России. Об устарелости налоговой системы, как отмечалось выше, говорили А.А. Головачев и А.И. Васильчиков. О финансовых проблемах не уставал напоминать и Л.А. Полонский. Осенью 1869 года он писал: «Финансовое положение России представляет сходство с положением запущенного долгое время имения. Над ним тяготеют прежние долги, доход с имения непосредственно увеличить нельзя, потому что для этого необходимы огромные улучшения и в положении крестьян, и в производстве дорог, одним словом, увеличению оброка или податей должно предшествовать усиление производительности, которое прежде всего требует новых значительных денежных затрат». С цифрами в руках обозреватель обратился к рассмотрению этой проблемы в феврале 1871 года: «Займы мы делаем за границей слишком по 6%; рынок наш отягощен беспроцентным долгом, т. е. ассигнациями на 721 миллион рублей; металлический запас стали в 1869 г. уменьшился; вся сумма нашего государственного долга (с ассигнациями) составляет 1 миллиард 854 миллиона руб.; годовая сумма платежей по долгам составляет 82 миллиона руб. на 1871 г., т. е. 20% всего чистого дохода государства; податные силы большинства населения напряжены уже до такой степени, что в обществе начинают возникать мысли об облегчении выкупных платежей»<sup>95</sup>.

*Постоянное сопоставление экономики России, состояния образования, военной системы, самоуправления, гражданских свобод с успехами Запада* проходит через все материалы «Вестника Европы», свидетельствуя о желании его публицистов способствовать движению России в сторону буржуазного прогресса, интеграции ее в европейский мир, которая жизненно необходима стране.

Очень подробно осветил «Вестник Европы» **события во Франции 1870-1871 годов**, проводя мысль о том, что всю мощь своего национального гения она вложила в идеалы свободы. Более всего об этом писали братья одного из основателей «Вестника Европы» отставного профессора Бориса Исаковича Утина: русский адвокат и публицист Евгений и возглавлявший русскую секцию I Интернационала эмигрант Николай.

В цикле очерков «Франция и французы после войны» (они были потом подготовлены для издания отдельной книгой, но запрещены цензурой) Е.И. Утин подчеркивал, что «достоинство ее [Франции], сила заключается в том, что в ней есть такое меньшинство..., которое в силу своего высокого развития, в силу своего воспитания, в силу идей, пришедших в жизнь и стоивших уже столько крови, постоянно работает над проведением в человечество новых

<sup>94</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>95</sup> Там же

идей, относятся ли они к области политической или социальной»<sup>96</sup>.

В цикле «Франция и французы после войны» и в материалах иностранного обозрения, которые Е. Утин вел в эти годы, он старался честно и объективно рассказать о ситуации в стране, о политике Тьера, возглавившего правительство в феврале 1871 года, заключившего унижительный для Франции мир (предварительный) с Пруссией, о Коммуне, выступая против тех, кто видел в ней «одну только борьбу сумасбродного народа, а не целую драму, полную политического смысла, под диким покровом которой скрывается разумное стремление четвертого сословия освободиться от подавляющего ига третьего, которое было “ничем”, а теперь сделалось уже чересчур “всем”».

Обозреватель ссылался на отношение к событиям во Франции известных, авторитетных людей: Виктора Гюго, Луи Блана, Леона Гамбетты, которые хотя и «не пристали к мятежу, но высказали осуждение всему образу действий версальского собрания»<sup>97</sup>.

О необходимости свободы печати рассуждал А. Головачев в своем цикле «Десять лет реформ». Он писал, что журналистика могла бы играть существенную роль в деле развития реформ, если бы она была свободна. Обращаясь к реформе печати 1865 года, Головачев подчеркивал, что «печатное слово не может быть свободно, пока оно подлежит административным карам, потому что при таких условиях редакторы обращаются в цензоров, тем более строгих, что их ответственность сильнее. Поэтому хотя предварительная цензура и уничтожена, но то, чем она вредила прежде успехам общественной жизни, осталось в достаточной силе и действует – только в иной форме». Размышляя о ходе крестьянской реформы, Л. Полонский прямо ставил вопрос о зависимости решения многих проблем жизни мужика: истощения земли, малоразвитости промыслов и тяжести податей – от развития гласности и констатировал: «Но печать под системой надзора»<sup>98</sup>.

Публицистам журнала еще хотелось надеяться на то, что можно разъяснить власти, как важно для нее самой изменить положение печати. В апрельской ежемесячной хронике 1868 года говорилось: «Место и значение печати в общем механизме государственной жизни недостаточно уяснено». Но чем дальше, тем больше они тесно связывали состояние свободы печати с общей политической системой в стране. Обращаясь к недавнему прошлому России, А.Н. Пыпин в цикле «Характеристика литературных мнений от двадцатых до пятидесятых годов» писал: «... цензура была только последствием целого характера господствующей системы, и самая система была не случайной принадлежностью одного времени или частным взглядом отдельных лиц»<sup>99</sup>. Вывод напрашивался сам собой: свобода печати может быть осуществлена только при общей демократизации или хотя бы либерализации государственного строя

<sup>96</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>97</sup> Там же

<sup>98</sup> Там же

<sup>99</sup> Там же

России, во что можно было верить или не верить. Поэтому авторы журнала подчеркивали, что никакая цензура не в состоянии задушить мысль, заглушить голос прогресса.

Развитие свободы мысли, свободы печати, по мысли публицистов «Вестника...», тесно связано и с необходимостью церковной реформы, с «совершенным отделением церкви от государства», установлением «настоящей свободы совести», ибо «имея, так сказать, особый удел и долю в государственном бюджете (8 1/2 миллионов рублей) в своем исключительном пользовании, церковь, кроме того, в известной мере распространяет свою юрисдикцию на весь состав империи, на все ведомства нашего всего общества. Ее наблюдению и одобрению в значительной степени подчинено все народное образование... ей подчинена мысль в литературе путем специальной цензуры»<sup>100</sup>. Л. Полонский связывал цензуру церкви с ограниченностью воззрений ее деятелей, с умственным застоем в их среде и писал: «Причина застоя в самом духовенстве есть замкнутость его, привилегированность его сферы деятельности и отсутствие всякой конкуренции, всякой необходимости для него стать в умственном развитии в уровень с образованным обществом или хотя бы с духовенством иных исповеданий; благотворное действие православного духовенства на нравственное положение масс, энергия его служения и возвышение собственного его умственного и нравственного развития не могут возникнуть до провозглашения в России полной религиозной свободы»<sup>101</sup>. Позже внутренний обозреватель «Вестника Европы» разовьет мысль о необходимости свободы совести, аргументируя ее многонациональностью России и «многоверием» ее населения, и приведет убедительные цифры: иноверцев в стране – 18 миллионов 250 тысяч (с Польшей и Финляндией); 28 миллионов 250 тысяч в ней раскольников плюс 6 миллионов 500 тысяч инородцев на Кавказе, в Сибири, Средней Азии, всего – 34,5 миллиона. Православных же в России – 51 миллион. Полонский писал об опасности церковно-политических столкновений, если не отменить подчинение светского законодательства церковным воззрениям. Он выступал за смешанные браки без насильственного крещения в православие и подчеркивал: «Свобода совести есть не что иное, как полная вероисповедная терпимость, право каждого следовать своей внутренним религиозным убеждениям, не нарушая общих гражданских законов»<sup>102</sup>.

Но **церковной реформы** не последовало, да и все остальные реформы, на развитие которых так надеялись либеральные публицисты, как-то повисли в воздухе. В феврале 1880 года для борьбы с усилившимся движением революционеров-народников была создана Верховная распорядительная комиссия, во главе которой был поставлен бывший харьковский губернатор М.Т. Лорис-Меликов, уже успешно зарекомендовавший себя на поприще этой борьбы. Комиссия имела чрезвычайные полномочия, и у Лорис-Меликова были почти

<sup>100</sup> Лапшина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>101</sup> Там же

<sup>102</sup> Там же

диктаторские права (печать иронично назовет это «диктатурой сердца»), но он попытался сочетать репрессии против народовольцев с некоторой либерализацией политической жизни России, так были несколько ослаблены вожжи в отношениях с печатью. Политику Лорис-Меликова Н.К. Михайловский, соредaktor демократических «Отечественных записок», в подпольной «Народной воле» назвал политикой «лисьего хвоста и волчьей пасти»; она насторожила и М.Е. Салтыкова-Щедрин (он будет приглашен в «Вестник Европы» в 1884 году), который с иронией писал, что как бы при либералах-то нам и не погибнуть. Однако либеральные поползновения Лорис-Меликова напугали охранителей, что отчетливо продемонстрировал М.Н. Катков. Опасность оживления консерваторов сразу заметили в «Вестнике Европы». Сменивший Л.А. Полонского на посту внутреннего обозревателя К.К. Арсеньев, последовательный сторонник безостановочного движения по пути реформ, в своем первом выступлении именно на этом заострил свое внимание: он подчеркнул, что за Катковым и «Московскими ведомостями» стоит «общественная группа»<sup>103</sup>. Она «провозглашает необходимость “поставить точку” в реформах, взять назад или извратить наиболее опасные из них, искать спасения только в силе, рассекать все вопросы острием полицейских и карательных мероприятий; это та группа, которая сознательно или бессознательно смешивает законное неудовольствие с анархическими страстями, желание преобразований с революционной агитацией»<sup>104</sup>. Арсеньев, может быть, и не подозревал тогда, насколько пророческими окажутся его слова, когда он писал: «Приверженцы реакции во вкусе “Московских ведомостей” преследуют двойную цель: заградить дорогу вперед – и вызвать или усилить поворот в противоположную сторону»<sup>105</sup>. На этой тревожной ноте закончились для журнала 1870-е гг.

### **Контрольные вопросы**

- 1 Какие проблемы, связанные с реформами Александра II, нашли свое отражение на страницах журнала «Вестник Европы»?
- 2 Какова точка зрения публицистов на анализируемые реформы?
- 3 Какова позиция М.М. Стасюлевича на реформы Александра II?
- 4 Какие проблемы, освещаемые в «Вестнике Европы», актуальны, на ваш взгляд сейчас?
- 5 Почему в конце XIX века журнал «Вестник Европы» по мнению читателей был лучшим среди «толстых»?

### **Литература**

#### ***Учебники и учебные пособия***

*Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.*

---

<sup>103</sup> Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : МГУ, 2009. – С.5-61.

<sup>104</sup> Там же

<sup>105</sup> Там же

- Есин Б. И. *История русской журналистики XIX века.* – Москва, 2003.  
*История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовай.* – Санкт-Петербург, 2003.  
Лапина Г. С. *Очерки из истории отечественной журналистики 1870-х гг.* – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 2009.

### **Дополнительная литература**

- Ворошилов В. В. *История журналистики России.* – Санкт-Петербург, 1999.  
Ивлев Д. Д. *История русской журналистики XVIII-начала XX в.* – Москва, 2004.  
*1702-2002. Из века в век. Из истории русской журналистики / под ред. проф. Б.И. Есина.* – Москва, 2002.  
Жиркова Г. В. *История цензуры в России XIX - начала XX века.* – Москва, 2001.

### **Тексты**

- Россия глазами русского. Чаадаев. Леонтьев. Соловьев.* – Санкт-Петербург, 1991.  
Щедрин Н. (М. Е. Салтыков) *Дневник провинциала в Петербурге* // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 10. – С. 371-422; 474-494.  
Щедрин Н. (М. Е. Салтыков) *В среде умеренности и аккуратности* // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 12. – С. 7-27, 212-247.  
Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). *Письма к тетеньке (письмо одиннадцатое)* // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 14. – С. 450-462.  
Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). *За рубежом* // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 14. – С. 61-286.  
Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). *Пестрые письма* // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 16. – С. 298-320.  
Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). *Мелочи жизни* // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 16. – С. 134-154, 209-260, 313-327.  
Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). *Сказки* // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 16. – С. 197-206.  
Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). *Напрасные опасения* // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 9. – С. 7-35.  
Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). *Уличная философия* // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 9. – С. 61-95.  
*Тексты Салтыкова-Щедрина также в хрестоматиях:*  
*История русской журналистики : хрестоматия / сост. Б. И. Есин.* – Москва, 1991.  
*Русская журналистика XVIII-XIX веков. Тексты.* – Москва, 1986.  
Электронный ресурс : [www.newspan.tsu.ru](http://www.newspan.tsu.ru), раздел «Библиотека».  
Успенский Г. И. *Равнение под одно* // Собр. соч.: в 9 т. – Т. 8. – С. 626-644.  
Шелгунов Н. В. *Очерки русской мысли.* – Санкт-Петербург, 1895.  
Короленко В. Г. *Павловские очерки. Мултанское жертвоприношение. Сорочинская трагедия* // Собр. соч.: в 10 т. – Москва, 1955. – Т. 9. – С.7-11, 21-27,

344-351.

Чехов А. П. *Остров Сахалин* // *Собр. соч.: в 30 т. – Москва, 1978. – Т. 14. – С. 39-372.*

Чехов А. П. *Из Сибири* // *Собр. соч.: в 30 т. – Москва, 1978. – Т. 15. – С. 5-38.*

Чехов А.П. *Корреспондент* // *Собр. соч.: в 30 т. – Москва, 1978. – Т. 1. – С. 179-195.*

Чехов А. П. *Два газетчика* // *Собр. соч.: в 30 т. – Москва, 1978. – Т.1. – С. 156-159.*

#### ***Тема 4 Особенности развития прессы России в 90-е гг. XIX в.***

Голод 1891 года и подъем рабочего движения как главные причины активизации общественной жизни России конца XIX века. Распространение марксизма, полемика марксизма с народничеством. Философские искания рубежа веков, смена направлений в искусстве. Усиление роли крупного промышленного и финансового капитала в жизни страны. Меценатство.

Эволюция «толстого» журнала, дискуссия о кризисе этого типа издания. Наиболее яркие разновидности «толстых» журналов: «Русское богатство» (1876-1918) под руководством Н.К. Михайловского и В.Г. Короленко; «Мир Божий» (1891-1906) под руководством А.И. Богдановича; «Северный вестник» (1885-1898) под руководством Л.Я. Гуревич и А.Л. Волынского.

Журналы «легальных марксистов»: «Новое слово» (1895-1897) и «Начало» (1899); участие в них социал-демократов – эмигрантов: Г.В. Плеханова, В. Засулич; статьи по социально-экономическим проблемам П.Б. Струве, М.Н.Туган-Барановского, С.Н. Булгакова. Социально-политический смысл полемики «Нового слова» и «Русского богатства» о повести А.П. Чехова «Мужики». Проблемы современной философии в статьях Н.А. Бердяева. Отношение властей к деятельности этих изданий.

Религиозно-философские журналы «Новый путь» (1902-1904) и «Вопросы жизни» (1905), их связь с деятельностью религиозно-философского общества. Уникальность в дореволюционной России частного религиозного издания в контексте развития церковной прессы. Особенности программ журналов, круг сотрудников; роль в журналах Д.С. Мережковского, З. Гиппиус, В. Розанова.

Журналы по вопросам искусства как лаборатория эстетической мысли рубежа XIX-XX веков. «Мир искусств» (1899-1904) под руководством С.П. Дягилева и А.И. Бенуа; «Весы» под руководством В. Брюсова; журналы «Аполлон» и «Золотое руно». Участие в них крупнейших русских писателей и художников. Типологические особенности, использование европейских образцов и традиций отечественного литературно-общественного журнала. Характер участия в этих журналах меценатов: С. Мамонтов, М. Тенишева, С. Поляков, Н. Рябушинский.

Развитие массового журнала, использование в нем принципов энциклопедизма.

«Журнал для всех» (1895-1906) как издание для грамотных крестьян,

внимание журнала к религиозно-нравственной проблематике. Еженедельный иллюстрированный журнал – лидер в системе печати конца XIX – начала XX вв., его разновидности: еженедельники для семейного чтения («Нива»), общественно-политические («Огонек»), научно-популярные («Вокруг света», «Природа и люди»), литературно-художественные («Театр и искусство»), специализированные. Виды, качество и роль иллюстраций. Приложения к еженедельникам. Источники коммерческого успеха.

Газеты конца XIX – начала XX вв. Тенденция к сочетанию в них типологических признаков качественного и массового издания. Возникновение новых информационных агентств. Углубление специализации журналистского труда. Газеты «Россия» (1899-1902) под руководством А.В. Амфитеатрова и «Русское слово» (1895-1917) под руководством В.М. Дорошевича – наиболее яркие примеры успешного использования исторического опыта русской частной газеты и возможностей новой социально-экономической ситуации. Взаимоотношения этих изданий с цензурой. Их роль в развитии газетных жанров.

Журналистская деятельность В.А. Гиляровского, А.В. Амфитеатрова, В.М. Дорошевича. И.Д. Сытин – издатель.

Появление нелегальных партийных изданий. «Искра» как орган РСДРП: программа, структура, круг авторов. Роль Г.В. Плеханова и В.И. Ленина. Распространение и влияние в России.

Проблема наследства 40-60-х гг. XIX в. в прессе рубежа XIX-XX вв. Позиции Вл. Соловьева, В. Розанова, А. Волынского, Д. Мережковского, В. Ленина. Национальный вопрос и вопрос о правах человека в публицистике.

Журналистская деятельность В.Г. Короленко. Публицистика Л.Н. Толстого.

### ***Лекция 3 СВОЕОБРАЗИЕ РУССКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ КОНЦА XIX века***

Исследователь Л.Д. Иванова отметила<sup>106</sup>, что на специфику русской журналистики конца XIX века повлияли:

• *социально-политические факторы*. 1 марта 1881 года было совершено покушение на Александра II. Как результат – усиление репрессий со стороны правительства, касающихся и печати: царский манифест 29 апреля 1881 года давал право генерал-губернаторам без объявления причин закрывать любые издания; многие издания получают предупреждения о том, что за малейшее «нарушение сдержанности» может последовать немедленная приостановка изданий (16 марта 1881 года была приостановлена деятельность газет «Молва» и «Санкт-Петербургские ведомости»). Закон о печати 1882 года разрешал совещанию четырех министров не только прекращать издание, но и лишать редакторов и издателей права продолжать издательскую деятельность. В течение

<sup>106</sup> Л. Д. Иванова. Лекции по истории отечественной журналистики конца XIX – начала XX вв. – Ленинград, 1988. – С.19-26.



80-х гг. было издано около 50 циркуляров, запрещающих обсуждение в печати вопросов «государственной важности».

- *социально-экономические условия.* Капитализация в конце XIX века коснулась всех сторон русской жизни, включая и прессу. Происходит активное развитие писчебумажного и полиграфического производств.

*Капитализация российской журналистики.* Коммерциализация российской печати уже происходит в 20-30-е гг. XIX века. Однако она не носила массовый характер в отличие от конца века, когда практически вся литературно-издательская деятельность становится видом предпринимательства<sup>107</sup>.

Журналистика оказывается в кабальной зависимости от частного капитала. На это повлияли *экономические условия*:

- удорожание бумаги из-за резко возросшей конкуренции в издательском деле;

- замена паровой техники на электричество в типографском производстве.

Все это повлияло на значительное удорожание процесса производства печати и требовало колоссальных затрат. Даже крупные редакции газет не в состоянии были выжить собственными силами. Поэтому на базе издательств создаются *паевые товарищества*. Например, газета «Русские ведомости» недолгое время смогла просуществовать за счет собранных членами паевого товарищества средств. Чтобы выжить журналисты обращаются за финансовой поддержкой к представителям крупного капитала, например, к железнодорожному магнату фон Мекку<sup>108</sup>.

В свою очередь, предприниматели также проявляют повышенный интерес к журналистике, что приводит к активному развитию корпоративных изданий.

*Разделение издательских и редакторских функций.* Если с момента зарождения русской журналистики в качестве издателя и редактора выступало одно лицо, то в конце XIX века ситуация меняется: на должность редактора назначаются либо «цензурные», либо «тиражные» лица; в качестве издателей выступают предприниматели. Начинают создаваться издательские общества и товарищества: *Русское общество книгопродавцев и книгоиздателей*<sup>109</sup>.

Учредителями Общества стали ведущие издатели и книготорговцы: А.И. Бортневский, Г.Д. Гоппе, Н.И. Мамонтов, А.Ф. Маркс, А.Ф. Девриен, К.А. Шапиро, Н.Г. Мартынов, А.А. Ильин и др. Среди крупных издателей выделялись: М.О. Вольф, П.П. Сойкин, М.М. Стасюлевич, А.С. Суворин, И.Д. Сыгин, Ф.Ф. Павленков.

Меняется и *практика продвижения изданий*. Она пополнилась за счет нестандартных, но действенных мер:

- кричащая, ширококвотельная, иногда и лживая реклама (например, процесс И.Д. Сыгина с читательницей газеты «Русское слово»);

---

<sup>107</sup> Там же

<sup>108</sup> Л. Д. Иванова. Лекции по истории отечественной журналистики конца XIX – начала XX вв. – Ленинград, 1988. – С.19-26.

<sup>109</sup> Там же

- активизация процесса розничной продажи на местах (например, «Акционерное общество по продаже произведений печати на железных дорогах» А.С. Суворина);

- обилие приложений (например, деятельность журнала «Женщина»);

- обещание льгот;

- отдел обратной связи с читателем<sup>110</sup>.

*Газета – ведущий тип издания в русской журналистике конца XIX века.* Всю газетную прессу конца XIX века можно условно разделить на три большие группы: большую (большой объем и формат, частая периодичность, серьезная проблематика – «Русские ведомости», «Новое время», «Русское слово» и др.), малую (специализированные издания) и уличные листки (газеты бульварного типа – «Петербургская газета», «Петербургский листок», «Московский листок» и др.)<sup>111</sup>.

*В целом для журналистики этого периода характерен рост форматов и объемов.*

*Среди газетных жанров лидировали фельетон (Влас Дорошевич) и репортаж (В. Гиляровский).*

*Трансформация толстого журнала в тонкие еженедельники («Нива» и др.).*

*Таковы особенности развития русской журналистики в конце XIX века.*

### **Контрольные вопросы**

1 Каким образом изменилась политика правительства в области печати по сравнению с предшествующим периодом?

2 Как повлияло на печать изменение общественно-политической ситуации в стране?

3 Какие существенные экономические факторы оказали воздействие на становление российской печати в конце XIX века?

4 Перечислите причины зависимости частной журналистики от крупного капитала.

5 Назовите способы воздействия частного капитала на российскую журналистику в конце XIX века.

6 Какие изменения произошли в издательском деле в конце XIX века?

7 Назовите наиболее авторитетных издателей начала XX века.

8 Перечислите способы и методы продвижения изданий на рубеже XIX-XX вв.

9 Назовите причины перераспределения роли между газетой и журналом конца XIX века.

10 Какие факторы способствовали количественному росту газетных изданий в конце XIX века?

11 Какова роль толстого и тонкого ежесеместрника в системе журналистики конца XIX века?

---

<sup>110</sup> Там же

<sup>111</sup> Л. Д. Иванова. *Лекции по истории отечественной журналистики конца XIX – начала XX вв.* – Ленинград, 1988. – С.19-26.

## **Литература**

### **Учебники и учебные пособия**

- Есин Б. И. *История русской журналистики (1703-1917)*. – Москва, 2000.
- Есин Б. И. *История русской журналистики XIX века*. – Москва, 2003.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой*. – Санкт-Петербург, 2003.
- Иванова Л. Д. *Русская революционная печать (1890-е гг. -1917). Основные тенденции развития. Конспект лекций*. – Екатеринбург, 2008.

### **Дополнительная литература**

- Ивлев Д. Д. *История русской журналистики XVIII-начала XX в.* – Москва, 2004.
- Киселев А. П. *История оформления русской газеты (1702-1917)*. – Москва, 1990.
- Летенков Э. В. «Литературная промышленность» России конца XIX – начала XX века. – Ленинград, 1988.
- 1702-2002. *Из века в век. Из истории русской журналистики / под ред. проф. Б. И. Есина*. – Москва, 2002.
- Сонина Е. С. *Петербургская универсальная газета конца XIX века*. – Санкт-Петербург, 2004.

## **Тексты**

- Успенский Г. И. *Равнение «под-одно»*.
- Короленко В. Г. *Павловские очерки. Мултанское жертвоприношение. Публицистика Л. Н. Толстого*.
- Горький А. М. *На арене борьбы за правду и добро. Между прочим. Беглые заметки. Среди металла. С всероссийской выставки*.
- Журналистика В. А. Гиляровского, А. В. Амфитеатрова, В. М. Дорошевича*.

### **Примерная тематика по используемым формам контроля**

#### **Рубежный контроль 1: реферат (4 семестр)**

#### **Примерная тематика рефератов:**

- 1 Литературное и политическое редактирование в «Ведомостях».
- 2 Роль М.В. Ломоносова в развитии русской журналистики.
- 3 Зарождение новых жанров в русской журналистике XVIII века.
- 4 Жанровые особенности произведений А.П. Сумарокова в журнале «Трудолюбивая пчела».
- 5 Положение крепостных крестьян в России (по материалам сатирических журналов XVIII века).
- 6 Особенности языка и стиля произведений Екатерины II.
- 7 Характер оппозиционности идей русского Просвещения.
- 8 Идеи просвещения в русской журналистике второй половины XVIII века

(на примере произведений А.П. Сумарокова, Н.И. Новикова, Д.И. Фонвизина, И.А. Крылова, А.Н. Радищева, П.А. Плавильщикова и др. – на выбор).

9 Композиционные и стилистические особенности патриотической статьи А.П. Куницына.

10 Разработка проблем романтизма в статьях О. Сомова.

11 Своеобразие критической позиции в произведениях Н.М. Карамзина, А.А. Бестужева, В.К. Кюхельбекера, Н.А. Полевого, Н.И. Надеждина и др. (на выбор).

12 Жанры декабристской публицистики: обозрение, статья, очерк, памфлет и др. (на примере одного из произведений).

13 Критика «торгового направления» в журналистике 1830-х годов (на примере одного из произведений).

14 Особенности литературной критики «Московского журнала» Н.М. Карамзина.

15 Массонские издания конца XVIII века, их основные идеи.

16 Характеристика отраслевых изданий конца XVIII века.

17 Особенности литературно-критических взглядов декабристов.

18 Журнал «Библиотека для чтения» О.И. Сенковского и причины его популярности.

19 Профессиональные методы воздействия на читателя в «Северной пчеле» Ф.В. Булгарина.

20 Полемика А.С. Пушкина с изданиями Ф.В. Булгарина и Н.И. Греча.

21 Образ журналиста в публицистике А.С. Пушкина.

22 Язык и стиль Пушкина-журналиста (на примере одного из произведений).

23 «Московский телеграф» и «Телескоп» как типы издания: сравнительная характеристика.

24 «Философическое письмо» П.Я. Чаадаева и его роль в русской духовной традиции.

25 Жанр годового обозрения литературы в русской журналистике первой половины XIX века.

26 Вопросы теории печати в статьях 1830-х годов.

27 Борьба В.Г. Белинского с охранительной прессой 1830-х годов.

## **Рубежный контроль 2: презентация по теме «Общая характеристика периодического издания XIX века» (4 семестр)**

Для этого нужно проанализировать один из журналов. Необходимо сфотографировать или сделать ксерокопии титульного листа издания, содержания, нескольких внутренних страниц (начало статьи, рисунки, реклама, объявления и т. д.), другими словами, всего того, что поможет остальным студентам составить впечатление о данном журнале. Сведения о времени выхода издания, редакторах и авторах, структуре и содержании, программе журнала и т. д. мо-

гут оформляться как в виде слайдов, так и в виде устного комментария к презентации.

Презентация выполняется в программе «Microsoft Office Power Point» или аналогичной ей. Минимальное количество слайдов – 5. Презентация сдается на электронном носителе. Комментарий к презентации (и ссылки на использованные источники) набирается в Word и записывается на тот же электронный носитель, что и сама презентация. Время выступления – 10-15 минут.

### ***Тематика контрольной работы (4 семестр)***

- 1 Судьба Н.М. Карамзина (историко-журналистский аспект).
- 2 Типография Кайсарова: ее роль в войне 1812 года.
- 3 «Сын Отечества» и «Русский вестник» 1812 года: сравнительная характеристика.
- 4 «Философическое письмо» П.Я. Чаадаева и его роль в русской духовной традиции.
- 5 «Полярная звезда» Рылеева и Бестужева как тип издания.
- 6 «Литературная газета» – орган пушкинского круга писателей.
- 7 А.С. Пушкин – редактор «Современника».
- 8 Полемика А.С. Пушкина с изданиями Ф.В. Булгарина и Н.И. Греча.
- 9 Ф.В. Булгарин и Н.И. Греч – журналисты.
- 10 Пушкин-памфлетист.
- 11 В.Г. Белинский в «Отечественных записках» и «Современнике».
- 12 Переписка В.Г. Белинского с Н.В. Гоголем.
- 13 Личность В.Г. Белинского (духовный тип).
- 14 Цензурные истории «Московского телеграфа» и «Телескопа».
- 15 «Московский телеграф» и «Телескоп» как типы издания: сравнительные характеристики.
- 16 Н.И. Надеждин – критик.

### ***ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ (4 семестр)***

- 1 Особенности возникновения и развития периодической печати в России. Роль рукописных «Курантов» в становлении русской журналистики.
- 2 Журналистика петровского времени. Первая печатная газета «Ведомости».
- 3 Роль М.В. Ломоносова в развитии русской журналистики.
- 4 Журнал А.П. Сумарокова «Трудолюбивая пчела» – первый частный журнал в России.
- 4 Сатирическая журналистика 1769–1774 годов. Роль Екатерины II в издании сатирических журналов. Основные вопросы полемики «Всякой всячины» Екатерины II с «Трутнем» Н.И. Новикова.

6 Жанрово-стилевое своеобразие публицистики Н.И. Новикова. Сатирические журналы Н.И. Новикова.

7 Журналистская деятельность И.А. Крылова.

8 Основные направления развития русской журналистики последней четверти XVIII века. Журнально-публицистическая деятельность А.Н. Радищева. Статья «Беседа о том, что есть сын Отечества».

9 Журналы Н.М. Карамзина и карамзинского направления.

10 Основные тенденции развития русской журналистики 1800-1810-х годов. Оживление русской журналистики в связи с общественным подъемом первых лет XIX века. Правительственная политика в отношении печати.

11 Издания «Вольного общества любителей словесности, наук и художеств». Жанрово-стилевое своеобразие публицистики И.М. Борна, И.П. Пнина, В.В. Попугаева, Д.И. Языкова, Н.П. Бруилова и др.

12 «Вестник Европы» (1802-1830 гг.): структура и тип издания. Политическая позиция журнала при Н.М. Карамзине. Вопросы литературы и критики в журналистике начала века и позиция «Вестника Европы». Полемика по вопросам нормализации литературного языка. «Вестник Европы» после Н.М. Карамзина. Журнал под редакцией М.Т. Каченовского.

13 Отечественная война 1812 года и русская журналистика: «Русский вестник» С.Н. Глинки и «Сын Отечества» Н.И. Греча. Патриотические статьи А.П. Куницына.

14 Альманахи декабристов «Полярная звезда», «Мнемозина», «Русская старина».

15 Разработка основ декабристской эстетики в обзорах А.А. Бестужева.

16 Журналистика 1826–1830-х годов: становление энциклопедизма в журналистике, возникновение «торгового направления».

17 Усиление политического гнета в России после поражения декабристов. Цензурная политика государства в конце 1820–1830-х годов. Создание III отделения собственной Его Императорского Величества канцелярии для борьбы с вольнодумством и революционным движением. «Чугунный» цензурный устав 1826 года.

18 Организация проправительственной печати. Издания «триумvirата» (Ф.В. Булгарин, О.И. Сенковский, Н.И. Греч). Политическая позиция Н.И. Греча и Ф.В. Булгарина после 1825 г. «Библиотека для чтения» под редакцией О.И. Сенковского: тип, структура, направление журнала. Выступления против прогрессивной литературы и журналистики. Методы завоевания аудитории. Причины популярности «Библиотеки для чтения».

19 «Северная пчела» Ф.В. Булгарина – первая массовая общероссийская газета.

20 «Московский телеграф» Н.А. Полевого (1825-1834 гг.). Просветительская программа журнала. Экономические, политические, философские и литературно-критические статьи в журнале. Информация о последних достижениях науки и техники. Литературно-критическая позиция Н.А. Полевого.

Причины закрытия журнала. Значение «Московского телеграфа» как энциклопедического издания в истории русской журналистики.

21 «Телескоп» и «Молва» (1831–1836 гг.) Н.И. Надеждина. Политические и литературно-критические взгляды Н.И. Надеждина. Борьба Н.И. Надеждина за синтез романтизма и классицизма в русской литературе. «Философическое письмо» П.Я. Чаадаева в «Телескопе». Закрытие «Телескопа».

22 Журналистская деятельность А.С. Пушкина. Участие А.С. Пушкина в изданиях 1820-х годов. Создание «Современника». А.С. Пушкин – редактор и публицист «Современника» (1836 г.). Характер и содержание журнала. Значение и смысл статьи Н.В. Гоголя «О движении журнальной литературы в 1834 и 1835 году». Значение публицистической и редакторской деятельности А.С. Пушкина в развитии отечественной журналистики. «Современник» после смерти А.С. Пушкина.

23 В.Г. Белинский-журналист.

24 Система печати 1840-х годов. Особенности основных идейных течений.

25 «Отечественные записки» (1839-1846 гг.) А.А. Краевского: цели и характер издания, причины популярности.

26 Общественно-политическая и литературная программа журнала «Современник» Н.А. Некрасова и И.И. Панаева в конце 1840-х годов.

27 Славянофильская журналистика 1840-х годов и журнал «Москвитянин».

28 Цензурная политика и русская печать в годы «мрачного семилетия» (1848-1855).

29 Вольная печать А.И. Герцена и Н.П. Огарева («Полярная звезда», «Колокол»). Литературно-публицистическое мастерство А.И. Герцена.

30 Журнал «Современник» в 1860-е годы: содержание и направление журнала, основные сотрудники.

31 Публицистическая и литературно-критическая деятельность Н.Г. Чернышевского и Н.А. Добролюбова.

32 Журнал «Русское слово» Г.Е. Благосветлова. Публицистика Д.И. Писарева.

33 Издания М.Н. Каткова «Русский вестник» и «Московские ведомости».

34 Журналы «почвеннического» направления: «Время» и «Эпоха» Ф.М. и М.М. Достоевских.

35 Сатирическая печать 1860-х годов: общая характеристика.

36 Газеты 1860-х годов: «Сын Отечества» А.В. Старчевского и «Голос» А.А. Краевского. Общая характеристика печати в 1870-е годы.

37 «Отечественные записки» (1868-1884) Н.А. Некрасова и М.Е. Салтыкова-Щедрина.

38 Основные формы и темы сатирической публицистики М.Е. Салтыкова-Щедрина.

39 Идеиное направление журнала «Дело». Ведущие публицисты издания.



- 40 Временные правила печати 1865 и 1882 годов.  
 41 Общая характеристика печати 1880-1890-х годов.  
 42 Журнал «Вестник Европы» М.М. Стасюлевича как центр «профессорской культуры».  
 43 Журнал «Русское богатство». Публицистика В.Г. Короленко.  
 44 Журнал «Русская мысль». Публицистика Г.И. Успенского.  
 45 Журнал «Северный вестник» как предшественник изданий «серебряного века» русской литературы.  
 46 Основные тенденции развития газетного дела в 1880-1890-е годы.  
 47 «Новое время». А.С. Суворин – редактор и издатель.  
 48 Провинциальная печать 1880-1890-х годов.  
 49 Журнально-публицистическая деятельность А.П. Чехова.  
 50 Начало журналистской деятельности А.М. Горького.

### **Рубежный контроль 1: анализ публикаций (5 семестр)**

#### ***Примерная тематика самостоятельных работ (анализ статьи)***

- 1 Критика западноевропейского общества (статья «Литературный разговор, подслушанный в книжной лавке» В.Г. Белинского; «Пролетарии и пауперизм в Англии и Франции» В. Милютин и др. – на выбор).  
 2 Защита идей материалистической философии (работы А.И. Герцена «Письма об изучении природы», «Дилетантизм в науке» – на выбор).  
 3 Оценка «Мертвых душ» Н.В. Гоголя (статьи «Похождения Чичикова, или Мертвые души. Поэма Н. Гоголя» О.И. Сенковского; «Похождения Чичикова, или Мертвые души. Поэма Н. Гоголя» Н.А. Полевого; «Похождения Чичикова, или Мертвые души. Поэма Н. Гоголя» С.П. Шевырева – на выбор).  
 4 Анализ «натуральной школы» (статьи «Петербург и Москва» В.Г. Белинского; «О мнениях “Современника”, исторических и литературных» Ю.Ф. Самарина; «Нечто о русской литературе в 1846 году» В.Н. Майкова – на выбор).  
 5 Жанр обозрения литературы в журналистике 1850-х годов («Критика гоголевского периода» А.В. Дружинина; «Обозрение современной литературы» К.С. Аксакова и др. – на выбор).  
 6 Борьба «Современника» (1863-1866 годы) против политической реакции («Русский вестник»), почвенничества («Время», «Эпоха») и славянофильства (на примере одной из статей М.А. Антоновича, Г.З. Елисеева, М.Е. Салтыкова-Щедрина).  
 7 Пропаганда утопического социализма в журнале «Русское слово» (на примере одной из статей Д.И. Писарева, Н.В. Шелгунова, В.А. Зайцева, П.Н. Ткачева).  
 8 Политическая позиция Д.И. Писарева (статьи «Мыслящий пролетарият», «Очерки из истории труда», «Французский крестьянин в 1789 году»)  
 9 Рабочий вопрос в статьях Г.В. Плеханова в «Земле и воле» и «Черном

переделе» (на примере одной из статей).

10 Характеристика народничества (статьи «От какого наследства мы отказываемся?» В.И. Ленина; «Истоки и смысл русского коммунизма» Н.А. Бердяева – на выбор).

### ***Тематика контрольной работы (5 семестр)***

- 1 Проблема «журнал и читатель» в публицистике В.Г. Белинского.
- 2 Авторская позиция и способы ее выражения в публицистике Д.И. Писарева.
- 3 Фельетон в периодике 40-х годов XIX века.
- 4 Жанр «обозрение» в публицистике 40-60-х гг. XIX века.
- 5 Жанры «Полярной Звезды».
- 6 Факт и его интерпретация в публицистике Н.А. Добролюбова.
- 7 Письмо читателя в сатирической публицистике 60-х годов XIX века.
- 8 Образы журналистов в публицистике М.Е. Салтыкова-Щедрина.
- 9 Проблема «Россия и Запад» в публицистике 40-х годов XIX века.
- 10 Америка на страницах русской печати XIX века.
- 11 В.Г. Короленко об Америке.
- 12 У истоков русской театральной критики (В.Г. Белинский, Н.А. Некрасов, В.Р. Зотов – по выбору).
- 13 Переписка журналистов XIX века.
- 14 Д.И. Писарев в полемике с М.Н. Катковым.
- 15 Проблема «труд и капитал» в публицистике В.Н. Майкова, В.А. Милютина.
- 16 Н.В. Шелгунов о провинции.
- 17 Анализ законодательных актов о цензуре XIX века.

### ***ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ (5 семестр)***

- 1 Система печати 1840-х годов. Особенности основных идейных течений.
- 2 «Отечественные записки» (1839-1846 гг.) А.А. Краевского: цели и характер издания, причины популярности. Общественно-политическая и литературная программа журнала «Современник» Н.А. Некрасова и И.И. Панаева в конце 1840-х годов.
- 3 Славянофильская журналистика 1840-х годов и журнал «Москвитянин».
- 4 Цензурная политика и русская печать в годы «мрачного семилетия» (1848-1855).
- 5 Вольная печать А.И. Герцена и Н.П. Огарева («Полярная звезда», «Колокол»). Литературно-публицистическое мастерство А.И. Герцена.
- 6 Журнал «Современник» в 1860-е годы: содержание и направление журнала, основные сотрудники.
- 7 Публицистическая и литературно-критическая деятельность Н.Г. Чернышевского и Н.А. Добролюбова.

- 8 Журнал «Русское слово» Г.Е. Благосветлова. Публицистика Д.И. Писарева.
- 9 Издания М.Н. Каткова «Русский вестник» и «Московские ведомости».
- 10 Журналы «почвеннического» направления: «Время» и «Эпоха» Ф.М. и М.М. Достоевских.
- 11 Сатирическая печать 1860-х годов: общая характеристика.
- 12 Газеты 1860-х годов: «Сын Отечества» А.В. Старчевского и «Голос» А.А. Краевского. Общая характеристика печати в 1870-е годы.
- 13 «Отечественные записки» (1868-1884) Н.А. Некрасова и М.Е.Салтыкова-Щедрина.
- 14 Основные формы и темы сатирической публицистики М.Е. Салтыкова-Щедрина.
- 15 Идейное направление журнала «Дело». Ведущие публицисты издания.
- 16 Временные правила печати 1865 и 1882 годов.
- 17 Общая характеристика печати 1880-1890-х годов.
- 18 Журнал «Вестник Европы» М.М. Стасюлевича как центр «профессорской культуры».
- 19 Журнал «Русское богатство». Публицистика В.Г. Короленко.
- 20 Журнал «Русская мысль». Публицистика Г.И. Успенского.
- 21 Журнал «Северный вестник» как предшественник изданий «серебряного века» русской литературы.
- 22 Основные тенденции развития газетного дела в 1880-1890-е годы.
- 23 «Новое время». А.С. Суворин – редактор и издатель.
- 24 Провинциальная печать 1880-1890-х годов.
- 25 Журнально-публицистическая деятельность А.П. Чехова.
- 26 Начало журналистской деятельности А.М. Горького.
- 27 Экономическая и культурная ситуация в России начала XX века. Статус журналиста и журналистики.
- 28 Власть и пресса. Проблема свободы печати в России начала XX века.
- 29 Обновлённое законодательство о печати 1905 года.
- 30 Характер печати и развитие капиталистических отношений в России начала XX века.
- 31 Основные типы газетной периодики начала XX века.
- 32 Газета «Новое время» как одна из крупнейших газет начала XX века: история и концепция издания. Фигура редактора А.С. Суворина.
- 33 Газета «Новое время» А.С. Суворина как крупнейшее промышленное предприятие по производству периодики в России начала XX века.
- 34 Издательская деятельность И.Д. Сытина. Газета «Русское слово».
- 35 Газета «Русское слово»: история, концепция. Роль В.М. Дорошевича.
- 36 «Король фельетонистов» В.М. Дорошевич.
- 37 Личность и творчество В.А. Гиляровского в журналистике начала XX века.
- 38 Основные типы журнальной периодики начала XX века.
- 39 Журнал «Мир искусства» как новый тип издания. С.П. Дягилев, его роль в журнале.

- 40 Журналы русского модернизма: «Весы» В. Брюсова, «Золотое руно» Н. Рябушинского, «Аполлон» С. Маковского.
- 41 Классический тип русского журнала. «Толстый» публицистический журнал в начале XX века: «Вестник Европы», «Русская мысль», «Мир божий».
- 42 Кризис классического русского «толстого» журнала в системе журналистики начала XX века и его новые формы («Журнал для всех»).
- 43 Философы и общественные деятели начала XX века как журналисты. Сборник «Вехи».
- 44 Массовые «тонкие» еженедельные журналы.
- 45 «Нива» как журнал для семейного чтения: история, концепция (разделы, публикации и др.). Система приложений в прессе начала века. «Нива»: Ежемесячное литературное и популярно-научное приложение.

*Тематика докладов к I части*  
**ЖУРНАЛИСТИКА XVIII- 40-х гг. XIX в.**

**1 От петровских «Ведомостей» – к «Санкт-Петербургским ведомостям»: этапы становления первой русской печатной газеты**

*Литература*

- Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. – Москва-Ленинград, 1952.
- Есин Б. И. Русская дореволюционная газета. – Москва, 1971.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т.1.
- Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1999.
- Жирков Г. В. История цензуры в России XIX-XX вв. – Москва, 2001.
- Татаринова Л. Е. Русская литература и журналистика XVIII в. Учебник. – 3-е изд. – Москва, 2001.
- Томсинский С. М. Первая печатная газета в России (1702-1727). – Пермь, 1959.
- Есин Б. И., Кузнецов И. В. Три века московской журналистики. – Москва, 1997.
- 1702-2002. Из века в век. Из истории русской журналистики / под ред. проф. Б. И. Есина. – Москва, 2002.

**2 Роль Ломоносова в развитии русской журналистики**

*Литература*

- Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. – Москва-Ленинград, 1952.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.

- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т.1.
- Берков П. Н. Ломоносов и литературная полемика его времени, 1750-1765. – Москва-Ленинград, 1936.
- Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1999.
- Есин Б. И., Кузнецов И. В. Три века московской журналистики. – Москва, 1997.
- Западов А. В. М. В. Ломоносов и журналистика. – Москва, 1961.
- Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.
- Татаринова Л. Е. Русская литература и журналистика XVIII в. Учебник. – 3-е изд. – Москва, 2001.
- Морозов А. Михаил Васильевич Ломоносов. – 2-е изд. – Ленинград, 1952.
- 1702-2002. Из века в век. Из истории русской журналистики / под ред. проф. Б. И. Есина. – Москва, 2002.

### **3 Особенности публицистики А.П. Сумарокова в журналах «Трудолюбивая пчела», «Праздное время, в пользу употребленное»**

#### *Литература*

- Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. – Москва-Ленинград, 1952.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т.1.
- Березина В. Г. Журнал А. П. Сумарокова «Трудолюбивая пчела» (1759) // Вопросы журналистики. – Вып. II. – Кн.2. – Ленинград, 1960.
- Берков П. Н. А. П. Сумароков. – Ленинград-Москва, 1949.
- Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1999.
- Есин Б. И., Кузнецов И. В. Три века московской журналистики. – Москва, 1997.
- Западов А. В. Забытая слава. Историческая повесть. – Москва, 1965.
- Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.
- Татаринова Л. Е. Русская литература и журналистика XVIII в. Учебник. – 3-е изд. – Москва, 2001.
- Шамрай Д. Д., Берков П. Н. К цензурной истории «Трудолюбивой пчелы» А.П.Сумарокова // XVIII век : сб. ст. – Москва-Ленинград, 1962. – Вып. 5. – С. 399-406.
- 1702-2002. Из века в век. Из истории русской журналистики / под ред. проф. Б. И. Есина. – Москва, 2002.

#### **4 Сатирические журналы 1769 года о положении крепостных крестьян в России**

##### *Литература*

- Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. – Москва-Ленинград, 1952.
- Боголюбов В. Н. И. Новиков и его время. – Москва, 1916.
- Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1999.
- Добролюбов Н. А. Русская сатира екатерининского времени. Собр. соч. в 9 т. – Москва-Ленинград, 1962. – Т.5.
- Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громоной. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т.1.
- Татарина Л. Е. Русская литература и журналистика XVIII в. Учебник. – 3-е изд. – Москва, 2001.
- Русские сатирические журналы XVIII в. Избр. статьи и заметки / под ред. Н. К. Гудзия. – Москва, 1940.
- Сатирические журналы Н. И. Новикова / под ред. П. Н. Беркова. – Москва-Ленинград, 1951.
- Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985.

#### **5 Poleмика журналов времен Екатерины II о принципах и границах сатиры**

##### *Литература*

- Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. – Москва-Ленинград, 1952.
- Боголюбов В. Н. И. Новиков и его время. – Москва, 1916.
- Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1999.
- Добролюбов Н. А. Русская сатира екатерининского времени. Собр. соч. в 9 т. – Москва-Ленинград, 1962. – Т. 5.
- Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громоной. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т. 1.
- Татарина Л. Е. Русская литература и журналистика XVIII в. Учебник. – 3-е изд. – Москва, 2001.
- Русские сатирические журналы XVIII в. Избр. статьи и заметки / под ред. Н. К. Гудзия. – Москва, 1940.

- Сатирические журналы Н. И. Новикова / под ред. П. Н. Беркова. – Москва-Ленинград, 1951.
- Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985.

## **6 Екатерина II – журналист**

### *Литература*

- Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. – Москва-Ленинград, 1952.
- Боголюбов В. Н. И. Новиков и его время. – Москва, 1916.
- Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1999.
- Добролюбов Н. А. Русская сатира екатерининского времени // Собр. соч. в 9 т. – Москва-Ленинград, 1962. – Т.5.
- Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т.1.
- Татарина Л. Е. Русская литература и журналистика XVIII в. Учебник. – 3-е изд. – Москва, 2001.
- Русские сатирические журналы XVIII в. Избр. статьи и заметки / под ред. Н. К. Гудзия. – Москва, 1940.
- Сатирические журналы Н. И. Новикова / под ред. П. Н. Беркова. – Москва-Ленинград, 1951.

## **7 Жизнь и творчество Н.И. Новикова**

### *Литература*

- Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. – Москва-Ленинград, 1952.
- Боголюбов В. Н. И. Новиков и его время. – Москва, 1916.
- Вернадский Г. В. Русское масонство в царствование Екатерины II. – Санкт-Петербург, 2001.
- Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1999.
- Добролюбов Н. А. Русская сатира екатерининского времени // Собр. соч. в 9 т. – Москва-Ленинград, 1962. – Т.5.
- Западов А. В. Новиков. – Москва, 1968.
- Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Ключевский В. О. Воспоминания о Н. И. Новикове и его времени // Очерки и



- речи. Второй сборник статей В. Ключевского. – Москва, 1913.
- Макогоненко Г. П. Николай Новиков и русское просвещение XVIII века. – Москва-Ленинград, 1952.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т.1.
- Татарина Л. Е. Русская литература и журналистика XVIII в. Учебник. – 3-е изд. – Москва, 2001.
- Русские сатирические журналы XVIII в. Избр. статьи и заметки / под ред. Н. К. Гудзия. – Москва, 1940.
- Сатирические журналы Н. И. Новикова / под ред. П. Н. Беркова. – Москва-Ленинград, 1951.
- Светлов В. П. Книгоиздательская деятельность Н. И. Новикова и Типографской кампании. – Петроград, 1922.
- Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985.

## **8 «Собеседник любителей российского слова»: противостояние Екатерины II и Д.И. Фонвизина**

### *Литература*

- Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. – Москва-Ленинград, 1952.
- Боголюбов В. Н. И. Новиков и его время. – Москва, 1916.
- Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1999.
- Добролюбов Н. А. Русская сатира екатерининского времени. Собр. соч. в 9 т. – Москва-Ленинград, 1962. – Т.5.
- Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л.П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т.1.
- Кулакова Л. И. Денис Иванович Фонвизин. – Москва-Ленинград, 1966.
- Макогоненко Г. П. Денис Иванович Фонвизин. Творческий путь. – Москва-Ленинград, 1961.
- Татарина Л. Е. Русская литература и журналистика XVIII в. Учебник. – 3-е изд. – Москва, 2001.
- Русские сатирические журналы XVIII в. Избр. статьи и заметки / под ред. Н. К. Гудзия. – Москва, 1940.
- Сатирические журналы Н. И. Новикова / под ред. П. Н. Беркова. – Москва-Ленинград, 1951.
- Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985.

## **9 Сатирические выступления И.А. Крылова в журналах «Почта духов», «Зритель» и «Санкт-Петербургский Меркурий»**

### *Литература*

- Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. – Москва-Ленинград, 1952.
- Благой Д. Сатирическая проза Крылова // И. А. Крылов. Исследования и материалы. – Москва, 1974.
- Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1999.
- Десницкий А. В. Иван Андреевич Крылов. – Москва, 1983.
- Есин Б. И., Кузнецов И. В. Три века московской журналистики. – Москва, 1997.
- Западов А. В. И. А. Крылов. – Москва, 1951.
- Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т.1.
- Татарина Л. Е. Русская литература и журналистика XVIII в. Учебник. – 3-е изд. – Москва, 2001.
- Русские сатирические журналы XVIII в. Избр. статьи и заметки / под ред. Н. К. Гудзия. – Москва, 1940.
- Степанов Н. Л. И. А. Крылов. – Москва, 1949.

## **10 Особенности литературной критики «Московского журнала» Н.М. Карамзина**

### *Литература*

- Березина В. Г. Карамзин – журналист // Проблемы журналистики. – Л., 1973. – Вып.1.
- Берков П. и Макогоненко Г. Жизнь и творчество Н. М. Карамзина // Избранные сочинения : в 2 т. – Москва-Ленинград, 1964. – Т.1.
- Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1999.
- Десницкий А. В. Иван Андреевич Крылов. – Москва, 1983.
- Есин Б. И., Кузнецов И. В. Три века московской журналистики. – Москва, 1997.
- Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т. 1.
- Пирожкова Т. Ф. Н. М. Карамзин – издатель «Московского журнала». – Москва, 1978.

- Татаринова Л. Е. Русская литература и журналистика XVIII в. Учебник. – 3-е изд. – Москва, 2001.
- 1702-2002. Из века в век. Из истории русской журналистики / под ред. проф. Б. И. Есина. – Москва, 2002.

### **11 Литературные альманахи декабристов**

#### *Литература*

- Базанов В. Г. Очерки декабристской литературы. – Москва-Ленинград, 1953.
- Березина В. Г. Русская журналистика первой четверти XIX века. – Ленинград, 1965.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- Декабристы. Поэзия, драматургия, проза, публицистика, литературная критика / сост. Вл. Орлов. – Москва-Ленинград, 1951.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Л., 1950. – Т.1.
- Русские литературные альманахи и сборники XVII-XIX вв. – Москва, 1965.

### **12 «Северная пчела» Ф.В. Булгарина – родоначальница российской «желтой прессы»**

#### *Литература*

- Березина В. Г. Русская журналистика второй четверти XIX века (1826-1839). – Ленинград, 1965.
- Булгарин Ф. В. Воспоминания. – Санкт-Петербург, 1849.
- Греч Н. И., Булгарин Ф. В. // Русская старина. – 1871. – № 11.
- Дубровин Н. Д. Ф. В. Булгарин и Н. И. Греч // Русская старина. – 1900. – № 9.
- Есин Б. И. Русская дореволюционная газета. – Москва, 1971.
- Жирков Г. В. История цензуры в России XIX-XX вв. – Москва, 2001.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Лемке М. К. Ф. Булгарин и «Северная пчела» // Русское богатство. – 1903. – № 10.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т.1.
- Станько А. И. Русские газеты первой половины XIX в. – Ростов-на-Дону, 1969.

### **13 Журнал «Библиотека для чтения» О.И. Сенковского и причины его популярности**

#### *Литература*

- Белинский В. Г. Ничто о ничем, или отчет г. издателю «Телескопа» за последнее полугодие (1835) русской литературы // Полн. собр. соч. : в 13 т. – Мо-

сква, 1953. – Т. 2. – С. 7-50.

Березина В. Г. Русская журналистика второй четверти XIX века (1826-1839). – Ленинград, 1965.

История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.

История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

Каверин В. А. Барон Брамбеус. – Ленинград, 1966.

Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т.1.

Савельев П. О жизни и трудах О. И. Сенковского. – Санкт-Петербург, 1859.

Соловьев Е. А. О. И. Сенковский. Его жизнь и литературная деятельность. – Санкт-Петербург, 1891.

Сенковский О. И. Сочинения барона Брамбеуса. – Москва, 1989.

#### **14 «Московский телеграф» Н.А. Полевого: история создания, круг сотрудников, особенности содержания**

##### *Литература*

Белинский В. Г. Николай Алексеевич Полевой. Полн. собр. соч. : в 13 т. – Москва, 1953. – Т.9. – С. 671-692.

Березина В. Г. Русская журналистика второй четверти XIX века (1826-1839). – Ленинград, 1965.

Есин Б. И., Кузнецов И. В. Три века московской журналистики. – Москва, 1997.

История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.

История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950.

Полевой Н. Избранные произведения и письма. – Ленинград, 1986.

Полевой Н. Мечты и жизнь. – Москва, 1988.

#### **15 Литературно-критическая деятельность Н.И. Надеждина**

##### *Литература*

Березина В. Г. Русская журналистика второй четверти XIX века (1826-1839). – Ленинград, 1965.

Есин Б. И., Кузнецов И. В. Три века московской журналистики. – Москва, 1997.

История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.

История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

Каменский З. А. Н. И. Надеждин. – Москва, 1984.

Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950.

## **16 Журнал «Современник» при А.С. Пушкине**

### *Литература*

- Белинский В. Г. Несколько слов о «Современнике» // Полн. собр. соч. : в 13 т. – Москва, 1953. – Т. 2. – С. 178-184.
- Белинский В. Г. Вторая книжка «Современника» // Полн. собр. соч. : в 13 т. – Москва, 1953. – Т. 2. – С. 233-237.
- Березина В. Г. Русская журналистика второй четверти XIX века (1826-1839 гг.). – Ленинград, 1965.
- Еремин М. П. Пушкин-публицист. – Москва, 1963.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т.1.
- Станько А. И. Пушкин – журналист и редактор. – Ростов-на-Дону, 1973.

## **17 Славянофилы и русская журналистика**

### *Литература*

- Аксаков К. С., Аксаков И. С. Литературная критика. – Москва, 1981.
- Березина В. Г. Русская журналистика второй четверти XIX века (1826-1839). – Ленинград, 1965.
- Есин Б. И., Кузнецов И. В. Три века московской журналистики. – Москва, 1997.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Киреевский И. В. Критика и эстетика. – Москва, 1979.
- Кулешов В. И. Славянофилы и русская литература. – Москва, 1976.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т. 1.
- Пирожкова Т. Ф. Славянофильская журналистика. – Москва, 1997.
- Чичерин Б. Н. Москва сороковых годов. – Москва, 1929.

## **18 «Отечественные записки» А.А. Краевского: до и после Белинского**

### *Литература*

- Березина В. Г. Русская журналистика второй четверти XIX века (1826-1839). – Ленинград, 1965.
- Громова Л. П. А.А. Краевский – редактор и издатель. – Санкт-Петербург, 2001.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Кулешов В. И. «Отечественные записки» и литература : 1840-е годы XIX в. –

Москва, 1959.

Лемке М. Николаевские жандармы и литература 1826-1855 годов. – Санкт-Петербург, 1908.

Очерки по истории русской журналистики и критики: в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т. 1.

Панаев И. И. Литературные воспоминания. – Москва, 1950.

Чичерин Б. Н. Москва сороковых годов. – Москва, 1929.

## **19 Жанр литературного обозрения в творчестве В.Г. Белинского**

### *Литература*

Березина В. Г. В. Г. Белинский и вопросы истории русской журналистики. – Ленинград, 1973.

Егоров Б. Ф. Литературно-критическая деятельность В. Г. Белинского. – Москва, 1982.

История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.

История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1950. – Т.1.

Покусаев Е. И Белинский и русская журналистика // Наследие Белинского. – Москва, 1952.

Поляков М. Я. Виссарион Белинский. Личность - идеи - эпоха. – Москва, 1960.

1702-2002. Из века в век. Из истории русской журналистики / под ред. проф. Б. И. Есина. – Москва, 2002.

### *Справочная литература для подготовки докладов*

Лисовский Н. М. Библиография русской периодической печати : 1703-1900. – Санкт-Петербург, 1915.

Неустроев А. Н. Историческое разыскание о русских повременных изданиях и сборниках за 1703-1803 гг. – Санкт-Петербург, 1875.

Русская периодическая печать : 1702-1894 : справочник / под. ред. А. Г. Дементьева, А. В. Западова, М. С. Черпахова. – Москва, 1959.

Русские писатели. Библиографический словарь. – Москва, 1990.

## **Тематика докладов ко II части ЖУРНАЛИСТИКА 60-90-х гг. XIX в.**

### **1 «Современник» в 1860-х годах**

#### *Литература*

Евгеньев-Максимов В. Е., Тихенгаузен Г. Ф. Последние годы «Современника» (1863-1966). – Ленинград, 1939.

Евгеньев-Максимов В. Е. «Современник» при Чернышевском и Добролюбове. – Ленинград, 1936.

- Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.
- Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Мостовская Н. Н. И. С. Тургенев и русская журналистика 70-х годов XIX века. – Ленинград, 1983.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Л., 1965. – Т. 2.

## **2 Н.А. Некрасов – издатель, редактор, публицист**

### *Литература*

- Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.
- Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.
- Жданов В. Жизнь Некрасова. – Москва, 1981.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Н.А. Некрасов в воспоминаниях современников. – Москва, 1971.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Л., 1965. – Т. 2.
- Скатов Н. Некрасов. – Москва, 1994.

## **3 Публицистическое мастерство Н.Г. Чернышевского**

### *Литература*

- Евгеньев-Максимов В. Е. «Современник» при Чернышевском и Добролюбова. – Ленинград, 1936.
- Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.
- Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Печерская Т. И. Разночинцы шестидесятых годов XIX века. Феномен самосознания в аспекте филологической герменевтики. – Новосибирск, 1999.
- Чернышевский Н. Г. Русский человек на *tendes-vous* // Полн. собр. соч. : в 16 т. – Т. 5. – С. 156-174.
- Чернышевский Н. Г. Г. Чичерин как публицист // Полн. собр. соч. : в 16 т. – Т. 5. – С. 644-669.
- Чернышевский Н. Г. Poleмические красоты (коллекция вторая) // Полн. собр. соч. : в 16 т. – Т. 7. – С. 732-774.
- Чернышевский Н. Г. Барским крестьянам от их доброжелателей поклон // Полн. собр. соч. : в 16 т. – Т. 5. – С. 517-524.



Чернышевский Н. Г. Не начало ли перемены? // Полн. собр. соч. : в 16 т. – Т.7. – С. 855-889.

#### **4 Литературная критика и публицистика Н.А. Добролюбова**

##### *Литература*

Добролюбов Н. А. Литературные мелочи прошлого года // Собр. соч. : в 9 т. – Москва-Ленинград, 1962. – Т. 4. – С. 48-112.

Добролюбов Н. А. Что такое обломовщина? // Собр. соч. : в 9 т. – Москва-Ленинград, 1962. – Т. 4. – С. 307-343.

Добролюбов Н. А. Когда же придет настоящий день? // Собр. соч. : в 9 т. – Москва-Ленинград, 1962. – Т. 6. – С. 96-140.

Евгеньев-Максимов В. Е. «Современник» при Чернышевском и Добролюбова. – Ленинград, 1936.

Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.

Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.

История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.

История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1965. – Т.2.

Соловьев Г. Эстетические взгляды Н. А. Добролюбова. – Москва, 1963.

#### **5 Публицистика А.И. Герцена**

##### *Литература*

Герцен А. И. Письма издаека. – Москва, 1981.

Герцен А. И. Письма из Франции и Италии (письмо второе) // Собр. соч. : в 30 т. – Т. 5. – С. 29-35.

Герцен А. И. Крещенная собственность // Собр. соч. : в 30 т. – Т. 12. – С. 97-112.

Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.

Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.

История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.

История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1965. – Т. 2.

Роот А. А. Герцен и традиции Вольной русской прессы. – Казань, 2001.

#### **6 Журнал «Русское слово»: история создания, круг сотрудников. Проблематика выступлений**

##### *Литература*

Варустин Л. Е. Журнал «Русское слово», 1859-1866. – Ленинград, 1966.

Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.

Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.

- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Кузнецов Ф. Ф. Журнал «Русское слово». – Москва, 1965.
- Кузнецов Ф. Публицисты 60-х годов. Круг «Русского слова». – Москва, 1981.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1965. – Т. 2.

## **7 Своеобразие творческой манеры Д.И. Писарева**

### *Литература*

- Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.
- Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Коротков Ю. Писарев. – Москва, 1976.
- Кузнецов Ф. Ф. Журнал «Русское слово». – Москва, 1965.
- Кузнецов Ф. Публицисты 60-х годов. Круг «Русского слова». – Москва, 1981.
- Писарев Д. И. Московские мыслители // Соч. : в 4 т. – Москва, 1955. – Т. 1. – С. 274-319.
- Писарев Д. И. О брошюре Шедо-Ферроти // Соч. : в 4 т. – Москва, 1955. – Т. 2. – С. 120-126.
- Писарев Д. И. Пчелы // Соч. : в 4 т. – Москва, 1955. – С. 98-119.
- Писарев Д. И. Реалисты // Соч. : в 4 т. – Москва, 1955. – Т. 3. – С. 7-138.
- Плоткин Л. А. Писарев и литературно-общественное движение шестидесятых годов. – Москва-Ленинград, 1958.

## **8 «Отечественные записки» в 1860-е годы: содержание журнала, полемика с «Современником»**

### *Литература*

- Громова Л. П. А. А. Краевский – редактор и издатель. – Санкт-Петербург, 2001.
- Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.
- Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1965. – Т. 2.

## **9 Сатирический журнал «Искра» (1859-73)**

### *Литература*

- Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.

- Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1965. – Т. 2.
- Ямпольский И. Г. Сатирические и юмористические журналы 1860-х годов. – Ленинград, 1973.

### **Фельетоны Курочкина**

#### *Литература*

- Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.
- Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1965. – Т. 2.
- Ямпольский И. Г. Сатирические и юмористические журналы 1860-х годов. – Ленинград, 1973.

### **11 Своеобразие журнала «Русский вестник» М.Н. Каткова (1856-1887)**

#### *Литература*

- Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.
- Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1965. – Т. 2.
- Твардовская В. А. Идеология пореформенного самодержавия : М. Н. Катков и его издания. – Москва, 1978.

### **12 «Отечественные записки» Н.А. Некрасова и М.Е. Салтыкова-Щедрина**

#### *Литература*

- Емельянов Н. П. Г. З. Елисеев-публицист. – Ленинград, 1971.
- Емельянов Н. П. «Отечественные записки» Н. А. Некрасова (1868-1884). – Ленинград, 1986.
- Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.
- Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.

История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.

История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1965. – Т.2.

### **13 Хроника русской жизни в сатирических циклах М.Е. Салтыкова-Щедрина**

#### *Литература*

Бушмин А. С. Сатира Салтыкова-Щедрина. – Москва, 1959.

Емельянов Н. П. «Отечественные записки» Н. А. Некрасова (1868-1884). – Ленинград, 1986.

Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.

Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.

История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.

История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

М. Е. Салтыков-Щедрин в воспоминаниях современников. – Ленинград, 1957.

Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1965. – Т.2.

Щедрин Н. (М. Е. Салтыков) Дневник провинциала в Петербурге // Полн. собр. соч. : в 20 т. – С. 371-422; 474-494. – Т. 10.

Щедрин Н. (М. Е. Салтыков) В среде умеренности и аккуратности // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 12. – С. 7-27, 212-247.

Щедрин Н. (М. Е. Салтыков) Письма к тетеньке (письмо одиннадцатое) // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 14. – С. 450-462.

Щедрин Н. (М. Е. Салтыков) За рубежом // Полн. собр. соч. : в 20 т. – С. 14. – С. 61-286.

Щедрин Н. (М. Е. Салтыков) Пестрые письма // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 16. – С. 298-320.

Щедрин Н. (М. Е. Салтыков) Мелочи жизни // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 16. – С. 134-154, 209-260, 313-327.

Щедрин Н. (М. Е. Салтыков) Сказки // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 16. – С. 197-206.

Щедрин Н. (М. Е. Салтыков) Напрасные опасения // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 9. – С. 7-35.

Щедрин Н. (М. Е. Салтыков) Уличная философия // Полн. собр. соч. : в 20 т. – Т. 9. – С. 61-95.

### **14 В.Г. Короленко – публицист нового типа**

#### *Литература*

Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.

Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.

- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Короленко В. Г. Павловские очерки. Мултанское жертвоприношение, Сорочинская трагедия // Собр. соч. : в 10 т. – Москва, 1955. –Т. 9. – С.7-11, 21-27, 344-351.
- Куканов Л. М. Публицистика В. Г. Короленко (1878-1896). – Москва, 1978.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1965. – Т. 2.

### **15 Художественно-публицистический очерк в творчестве Г.И. Успенского**

#### *Литература*

- Барабохин Д. А. Глеб Успенский и русская журналистика (1862-1892). – Ленинград, 1983.
- Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.
- Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1965. – Т. 2.
- Успенский Г. И. Равнение под одно // Собр. соч. : в 9 т. – С. 626-644. – Т.8.

### **16 «Вестник Европы» М.М. Стасюлевича как центр «профессорской культуры»**

#### *Литература*

- Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.
- Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1965. – Т.2.

### **17 Н.В. Шелгунов – сотрудник «Русской мысли»**

#### *Литература*

- Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.
- Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.
- История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1965. – Т.2.  
Шелгунов Н. В. Очерки русской мысли. – Санкт-Петербург, 1895.

### **18 А.П. Чехов – журналист**

#### *Литература*

- Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917). – Москва, 2000.  
Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.  
История русской журналистики XVIII-XIX вв. / под ред. проф. А. В. Западова. – 3-е изд. – Москва, 1973.  
История русской журналистики XVIII-XIX веков : учебник / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.  
Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2 т. – Ленинград, 1965. – Т.2.  
Чехов А. П. Остров Сахалин // Собр. соч. : в 30 т. – Москва, 1978. – Т. 14. – С. 39-372.  
Чехов А. П. Из Сибири // Собр. соч. : в 30 т. – Москва, 1978. – Т. 15. – С. 5-38.  
Чехов А. П. Корреспондент // Собр. соч. : в 30 т. – Москва, 1978. – Т. 1. – С. 179-195.  
Чехов А. П. Два газетчика // Собр. соч. : в 30 т. – Москва, 1978. – Т. 14. – С. 156-159.  
Чехов и его время. Сб. научных трудов. – Москва, 1977.

#### *Справочная литература для подготовки рефератов*

- Лисовский Н. М. Библиография русской периодической печати : 1703-1900. – Санкт-Петербург, 1915.  
Неустроев А. Н. Историческое разыскание о русских повременных изданиях и сборниках за 1703-1803 гг. – Санкт-Петербург, 1875.  
Русская периодическая печать : 1702-1894 : справочник / под. ред. А. Г. Дементьева, А. В. Западова, М. С. Черпахова. – Москва, 1959.  
Русские писатели. Библиографический словарь. – Москва, 1990.

## **ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ**

### **Практическое занятие № 1**

#### ***Русская журналистика первой половины XVIII века***

#### **П л а н**

1 Возникновение русской журналистики. Рукописные «Куранты»: тематика, стиль.

2 Личность Петра I и его реформы. «Ведомости» – первая печатная газета в России. Социально-экономические и культурные предпосылки ее создания. Отражение петровских преобразований в «Ведомостях». Тематика газеты. Становление газетных жанров. Характер информации в «Ведомостях». Вну-

триредакционная работа в «Ведомостях», первые редакторы и сотрудники.

3 «Санкт-Петербургские ведомости»: продолжение традиции петровских «Ведомостей».

4 М.В. Ломоносов и русская журналистика. «Московские ведомости»: своеобразие газеты. «Рассуждение об обязанностях журналистов...» М.В. Ломоносова как первый этический кодекс российского журналиста.

5 Творческая биография А.П. Сумарокова. «Трудолюбивая пчела» А.П. Сумарокова как первый частный журнал в России. Оппозиционный характер издания.

6 «Праздное время, в пользу употребленное»: цель издания, основные темы.

### **Т е к с т ы**

1 Ведомости. – 1703. – № 1 (по хрестоматии).

2 Ведомости. – 1708. – 20 июля (по хрестоматии).

3 Ведомости. – 1709. – 2, 15 июля (по хрестоматии).

4 Вести-Куранты. 1600-1639, 1642-1644, 1645-1648, 1648-1650. – М., 1972.

5 Санкт-Петербургские ведомости. – 1719. – № 2 (по хрестоматии).

6 Ломоносов М. В. Рассуждение об обязанностях журналистов (по хрестоматии).

7 Сумароков А. П. О думном дьяке, которой с меня взял пятьдесят рублей (по хрестоматии). О истреблении чужих слов из русского языка (по хрестоматии). Разговоры мертвых (по хрестоматии). Слово похвальное о Государе Императоре Петре Великом (по хрестоматии). Сон. Счастливое общество (по хрестоматии).

### **Л и т е р а т у р а**

1 Валицкая А. П. Русская эстетика XVIII века. – Москва, 1983.

2 Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1939.

3 Демин А. С. Русская литература второй половины XVII – начала XVIII века : новые художественные представления о мире, природе, человеке. – Москва, 1977.

4 Есин Б. И. История русской журналистики (1703–1917) : учебно-методический комплект. – Москва, 2000.

5 История русской журналистики XVIII–XIX веков / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

6 История русской журналистики XVIII–XIX веков / под ред. А. В. Западава. – Москва, 1966.

7 История русской журналистики : хрестоматия. – Москва, 1991.

8 История российской журналистики. XVIII век : хрестоматия : в 2 ч. / авт.-сост. А.Г. Алтунян. – Москва, 2002. – Ч.1.

9 Николаев С. И. Литературная культура Петровской эпохи. – Санкт-Петербург, 1996.



- 10 Панченко А. М. Русская культура в канун петровских реформ. – Ленинград, 1984.
- 11 Рычкова Г. П. Жанр сатирического письма в журналах Московского университета 1760-х годов // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. – Ленинград, 1978.
- 12 Рычкова Г. П. Сатирическая проза в журнале А.П. Сумарокова «Трудолюбивая пчела» // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. – Ленинград, 1978.
- 13 Русская сатирическая проза XVIII века : сборник произведений / сост. Стенник Ю. В. – Ленинград, 1986.
- 14 Татарнинова Л. Е. История русской литературы и журналистики XVIII века. – Москва, 1982.
- 15 Федоров В. И. Литературные направления в русской литературе XVIII века. – Москва, 1979.

## **Практическое занятие № 2** ***Русская журналистика второй половины XVIII века***

### **П л а н**

- 1 Россия первых лет царствования Екатерины II: политическое и экономическое состояние общества; архитектура, скульптура, живопись, музыка, литература и журналистика.
- 2 Н.И. Новиков. Сатирические журналы Н.И. Новикова.
- 3 Ф.А. Эмин. Журналистская деятельность Ф.А. Эмина: «Адская почта».
- 4 М.Д. Чулков. Журналистская деятельность М.Д. Чулкова. Журналы «И то и сие», «Парнасский шепетильник». Poleмика с журналами «Всякая всячина», «Смесь», «Трутень».
- 5 М.М. Херасков. Журналистская деятельность М.М. Хераскова: первые московские литературные журналы, издаваемые Херасковым («Полезное увеселение», «Свободные часы»).
- 6 И.П. Пнин. «Санкт-Петербургский журнал»: основные публикации.
- 7 Творческая биография И.А. Крылова. Журналистская деятельность И. Крылова.
- 8 Н.М. Карамзин в истории русской журналистики:
  - а) «Детское чтение» как первый журнал для детей; роль Н.М. Карамзина в журнале;
  - б) «Московский журнал» Н.М. Карамзина: структура журнала, его издатели и авторы, направленность, литературно-общественная позиция и эстетические идеи журнала;
  - в) своеобразие первого русского альманаха «Аглаи» Н.М. Карамзина: статьи, письма и проза автора;

г) «Аониды», «Мои безделки», «Пантеон иностранной словесности» Н.М. Карамзина;

д) «Вестник Европы»: политическая позиция журнала при Н.М. Карамзине.

9 Своеобразие журналистики XVIII века.

### Т е к с т ы

1 «Всякая всячина». Полемика с «Трутнем» о сатире и пороках.

2 «Трутенъ». Полемика со «Всякой всячиной» о сатире и пороках.

3 Новиков Н.И. Ведомости. Рецепт для г. Безрассуда. Копия с отписки. Копия с другой отписки. Копия с помещичьего указа. Отрывок путешествия в \*\*\* И\*\*\* Т\*\*\*. Письмо уездного дворянина. Письма к Фалалею.

4 Эмин Ф.А. Адская почта (отрывки).

5 Крылов И.А. Письмо осьмое. Письмо первоенадесять. Письмо семнадцатое. Письмо двадцать второе. Письмо двадцать четвертое. Письмо двадцать шестое. Все письма о г. Припрыжкине. Похвальная речь в память моему дедушке, говоренная его другом, в присутствии его приятелей, за чашею пунша.

6 Пнин И.П. Гражданин. О человечестве. Письмо к издателю.

7 Дмитриев И.И. Модная жена. Червонец и полушка.

8 Карамзин Н.М. Достопамятная жизнь девицы Клариссы Гарлов. От издателя к читателям. Политика. Известия и замечания. Евгения и Юлия. Поэзия. Миладор к Филалету. Филалет к Меладору. Нечто о науках, искусстве и просвещении. Приятные виды, надежды и желания нынешнего времени. О новом образовании народного просвещения в России. О верном способе иметь в России довольно учителей. Отчего в России мало авторских талантов? О книжной торговле и любви ко чтению в России.

9 Херасков М.М. Время.

### Л и т е р а т у р а

1. Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917) : учебно-методический комплект. – Москва, 2000.

2 Бакунина Т. А. Новиков // Знаменитые русские масоны. – Москва, 1991.

3 Берков П. Н. История русской журналистики XVIII в. – Москва-Ленинград, 1952.

4 Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1939.

5 Западов А. В. Новиков. – Москва, 1968.

6 Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.

7 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. Л. П. Громоной. – Санкт-Петербург, 2003.

8 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. А. В. Западова. – Москва, 1966.

9 История русской журналистики : хрестоматия. – Москва, 1991.

- 10 История российской журналистики. XVIII век : хрестоматия : в 2 ч. / авт.-сост. А.Г. Алтунян. – Москва, 2002. – Ч.1.
- 11 История русской журналистики XVIII – XIX вв. – Москва, 1973.
- 12 История русской литературы : в 4 т. – Ленинград, 1980. – Т. 1.
- 13 Кожин А. А. О своеобразии художественного повествования (на материале «Почты духов» И.А. Крылова) // Стилистика художественной литературы. – Москва, 1982.
- 14 Кубачева Н. В. Восточная повесть в русской литературе XVIII – начала XIX века // XVIII век : сб. 5. – Москва-Ленинград, 1962.
- 15 Лебедева О. Б. История русской литературы XVIII века : учебник. – Москва, 2000.
- 16 Макогоненко Г. П. Н. Новиков и русское Просвещение XVIII в. – Москва, 1951.
- 17 Орлов П. А. История русской литературы XVIII в. – Москва, 1991.
- 18 Разумовская М. В. «Почта духов» И.А. Крылова и романы маркиза де Аржана // Русская литература. – 1978. – № 1.
- 19 Степанов Н. Л. И.А. Крылов : жизнь и творчество. – Москва, 1958.
- 20 Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985.
- 21 Татарина Л. Е. История русской литературы и журналистики XVIII века. – Москва, 1982.
- 22 Федоров В. И. История русской литературы : XVIII в. : учеб. для студ. высш. учеб. заведений / под ред. проф., д-ра филол. наук В. И. Коровина. – Москва : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – С.368.
- 23 Федоров В. И. Русская литература XVIII века. – Москва, 1990.

### **Практическое занятие № 3**

#### ***Русская журналистика первой половины XIX века***

#### **П л а н**

1. Основные проблемы и направления журналистики 1800-1850-х гг.
2. Проблематика и жанрово-стилевое своеобразие публицистики членов «Вольного общества любителей словесности, наук и художеств».
3. Позиция «Русского вестника» С.Н. Глинки и «Сына Отечества» Н.И. Греча во время Отечественной войны 1812 года. Особенности патриотической статьи А.П. Куницына.
4. Своеобразие альманахов декабристов: «Полярная звезда», «Мнемозина», «Русская старина». Разработка основ декабристской эстетики в «Полярной звезде» А.А. Бестужева и К.Ф. Рылеева и «Мнемозине» В.К. Кюхельбекера и В.Ф. Одоевского. Особенности литературных обзоров А.А. Бестужева.
5. Журналистская деятельность А.С. Пушкина.
6. Характеристика журнала «Московский телеграф» Н.А. Полевого:

история создания, просветительская программа издания, причины закрытия. Политико-экономическая и эстетическая программа Н.А. Полевого.

7 Характеристика журнала «Телескоп» Н.И. Надеждина, причины закрытия издания. Политические и литературно-критические взгляды Н.И. Надеждина.

8 В.Г. Белинский-журналист.

### **Т е к с т ы**

1 Борн И. М. На смерть Радищева.

2 Брусилов Н. П. Путешествие на остров Подлецов.

3 Из «Сына Отечества». Корреспонденции о военных действиях.

4 Карамзин Н. М. Политика. Известия и замечания.

5 Куницын А. П. Замечания на нынешнюю войну.

6 Пнин И. И. Письмо к издателю.

7 Попугаев В. В. Негр.

8 Бестужев А. А. Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и начале 1825 годов.

9 Муравьев Н. М. Любопытный разговор.

10 Муравьев-Апостол С. И. Православный катехизис.

11 Рылеев К. Ф. Несколько мыслей о поэзии.

12 Белинский В. Г. О русской повести и повестях г. Гоголя. Ничто о ничем, или отчет г. издателю «Телескопа» за последнее полугодие (1835) русской литературы. Взгляд на русскую литературу 1846 года. Взгляд на русскую литературу 1847 года. Письмо к Гоголю.

13 Полевой Н. А. Рука всевышнего отечество спасла.

14 Чаадаев П. Я. Философические письма. Письмо первое.

15 Гоголь Н. В. О движении журнальной литературы в 1834 и 1835 году.

16 Пушкин А. С. О журнальной критике. О записках Видока. Торжество дружбы, или оправданный Александр Анфимович Орлов. Несколько слов о мизинце г. Булгарина и о прочем. От редакции.

### **Л и т е р а т у р а**

1 Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.

2 Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917) : учебно-методический комплект. – Москва, 2000.

3 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

4 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. А. В. Западава. – Москва, 1966.

5 История русской журналистики : хрестоматия. – Москва, 1991.

## Практическое занятие № 3

### *Русская журналистика второй половины XIX века*

#### П л а н

- 1 Особенности основных идейных течений 1840-х годов. Журналистика славянофилов в 40-е годы XIX века. Poleмика между славянофилами и западниками.
- 2 Цензурная политика периода «мрачного семилетия» (1848-1855 годы).
- 3 «Отечественные записки» А.А. Краевского (с 1839 г.): цели и характер издания. Роль В.Г. Белинского в отделе критики и библиографии. Споры вокруг «Мертвых душ» Н.В. Гоголя.
- 4 «Современник» Н.А. Некрасова и И.И. Панаева. Общественно-политическая и литературная программа журнала. «Современник» 1860-х годов как орган революционной демократии. Публицистика Н.Г. Чернышевского и Н.А. Добролюбова в журнале «Современник».
- 5 Политическое направление журнала «Русское слово» Г.Е. Благосветлова. Публицистика Д.И. Писарева.
- 6 «Отечественные записки» Н.А. Некрасова и М.Е. Салтыкова-Щедрина: структура и содержание журнала. Основные формы, литературный язык и стиль публицистики М.Е. Салтыкова-Щедрина.
- 7 Салтыков-Щедрин М.Е. Дневник провинциала в Петербурге. За рубежом. Мальчик в штанах и без штанов. Письма к тетеньке. (Из письма одиннадцатого). Приключение с Крамольниковым (сказка-элегия).
- 8 Основные тенденции развития газетного дела в 1880-1890-е годы.
- 9 «Новое время» А.С. Суворина. Участие А.П. Чехова в «Новом времени».
- 10 Очерки А.П. Чехова о Сахалине и Сибири. Образ газетчика в рассказах А.П. Чехова.
- 11 Начало журналистской деятельности М. Горького.
- 12 Своеобразие русской журналистики конца XIX – начала XX вв.

#### Т е к с т ы

- 1 Хомяков А. С. О старом и новом.
- 2 Киреевский И. В. В ответ А.С. Хомякову.
- 3 Герцен А. И. «Москвитянин» и вселенная.
- 4 Аксаков К. С. Опыт синонимов. Публика – народ. Несколько слов о поэме Гоголя «Похождения Чичикова, или Мертвые души».
- 5 Аксаков И. С. Об издании в 1859 году газеты «Парус».
- 6 Сенковский О. И. Похождения Чичикова, или Мертвые души. Поэма Н. Гоголя.
- 7 Чернышевский Н. Г. Русский человек на rendez-vous. Новые периодические издания. Не начало ли перемены? Письма без адреса.

8 Добролюбов Н. А. Литературные мелочи прошлого года. Что такое обломовщина? Из письма С.Т. Славутинскому.

9 Писарев Д. И. Московские мыслители. Пчелы. <О брошюре Шедо-Ферроти>. Реалисты.

10 Чехов А. П. Из Сибири. Остров Сахалин. Два газетчика. Корреспондент. Сон репортера.

11 Горький А. М. На арене борьбы за правду и добро. Между прочим. Беглые заметки. Среди металла. С всероссийской выставки.

## **Л и т е р а т у р а**

1 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

2 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. А. В. Западова. – Москва, 1966.

3 Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.

4 Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917) : учебно-методический комплект. – Москва, 2000.

5 История русской журналистики : хрестоматия. – Москва, 1991.

6 Критика 40-х годов XIX века / сост. Л. И. Соболев. – Москва, 2002.

7 Чехов А. П. Собрание сочинений: в 30 т. – Москва, 1978. – Т.1.

## **КОЛЛОКВИУМЫ**

### **Коллоквиум № 1**

#### ***Власть и общество в публицистике XVIII века***

### **П л а н**

1 Идеологический уровень первых изданий («Куранты», «Ведомости»).

2 Частная журналистика о проблеме «Власть и общество» (А.П. Сумароков «Трудолюбивая пчела» и др.).

3 Власть и общество: «Всякая всячина» и «Трутень».

4 Отражение темы «Власть и общество» в сатирических журналах времен Екатерины II (М.Д. Чулков «И то и сё»; В.Г. Рубан «Ни то, ни сё»; В. Тузов «Поденщина»; Л. Сичкарев «Смесь»; Ф.А. Эмин «Адская почта» и др.).

5 Журналистика конца XVIII века о власти и обществе.

## **Л и т е р а т у р а**

1 Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917) : учебно-методический комплект. – Москва, 2000.

2 Берков П. Н. История русской журналистики XVIII в. – Москва-Ленинград, 1952.

3 Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1939.

4 Западов А. В. Новиков. – Москва, 1968.

- 5 Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.
- 6 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- 7 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. А. В. Западова. – Москва, 1966.
- 8 История русской журналистики : хрестоматия. – Москва, 1991.
- 9 История российской журналистики. XVIII век : хрестоматия : в 2 ч. / авт.-сост. А.Г. Алтунян. – Москва, 2002. – Ч.1.
- 10 История русской журналистики XVII-XIX вв. – Москва, 1973.
- 11 Татаринова Л. Е. История русской литературы и журналистики XVIII века. – Москва, 1982.

## **Коллоквиум № 2**

### ***Особенности жанра «сна» в публицистике XVIII века***

#### **П л а н**

- 1 Истоки жанра сатирического «сна» (античность, средневековье).  
Форма жанра «сна» в английских просветительских журналах.
- 2 А.П. Сумароков как разработчик жанра «сна» в русской традиции.  
«Сон. Счастливое общество».
- 3 Жанр «сна» в сатирических журналах Н.И. Новикова.
- 4 Жанр аллегорической «восточной» повести как разновидность жанра «сна». И.А. Крылов «Каиб».
- 5 Жанр «сна» в повести Н.М. Карамзина «Остров Борнгольм».

#### **Л и т е р а т у р а**

- 1 Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917) : учебно-методический комплект. – Москва, 2000.
- 2 Берков П. Н. История русской журналистики XVIII в. – Москва-Ленинград, 1952.
- 3 Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1939.
- 4 Западов А. В. Новиков. – Москва, 1968.
- 5 Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.
- 6 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- 7 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. А. В. Западова. – Москва, 1966.
- 8 История русской журналистики : хрестоматия. – Москва, 1991.
- 9 История российской журналистики. XVIII век : хрестоматия : в 2 ч. / авт.-сост. А.Г. Алтунян. – Москва, 2002. – Ч.1.
- 10 История русской журналистики XVIII-XIX вв. – Москва, 1973.



11 Кубачева Н. В. Восточная повесть в русской литературе XVIII – начала XIX века // XVIII век : сб. 5. – Москва-Ленинград, 1962.

12 Рычкова Г. П. Сатирическая проза в журнале А.П. Сумарокова «Тру-долюбивая пчела» // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. – Ленинград, 1978.

13 Русская сатирическая проза XVIII века : сборник произведений / сост. Ю.В. Стенник. – Ленинград, 1986.

14 Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985.

15 Татаринова Л. Е. История русской литературы и журналистики XVIII века. – Москва, 1982.

### **Коллоквиумы № 3-4**

#### ***Особенности жанра «письма» в публицистике XVIII века***

#### **П л а н**

1 Становление и развитие жанра «письма» (сатиры Ювенала и Горация, немецкие гуманисты эпохи Реформации, «Письма к провинциалу» Б. Паскаля, «Философские письма» Вольтера).

2 Жанр «письма-памфлета» в «Письмах сукошника» Дж. Свифта.

3 Аналитическое описание пороков современного общества в «Сатирических письмах» Г.В. Рабенера и «Персидских письмах» Ш. Монтескье.

4 Английские просветительские сатирико-нравоучительные журналы Р. Стиля и Д. Аддисона «Зритель» и «Опекун»: их роль в развитии жанра «письма».

5 Своеобразие жанра «письма» в творчестве А.П. Сумарокова.

6 Н.И. Новиков и жанр «письма».

7 Д.И. Фонвизин. «Письма дяди к племяннику»; «Письма щеголихи к издателю «Живописца»; «Письма родных к Фалалею»; «Письмо Тараса Скотинина к родной его сестре госпоже Простаковой».

8 Новое звучание жанра «письма» в публикациях Н.И. Стрехова. «Переписка Моды, содержащая письма безруких мод...».

9 Обличительная нравоописательность писем в творчестве И.А. Крылова. «Почта духов».

10 Традиция жанра «письма» в русской литературе XIX века.

#### **Л и т е р а т у р а**

1 Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917) : учебно-методический комплект. – Москва, 2000.

2 Берков П. Н. История русской журналистики XVIII в. – Москва-Ленинград, 1952.

3 Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1939.

4 Западов А. В. Новиков. – Москва, 1968.

5 Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.

- 6 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. Л. П. Гро-  
мовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- 7 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. А. В. За-  
падова. – Москва, 1966.
- 8 История русской журналистики : хрестоматия. – Москва, 1991.
- 9 История российской журналистики. XVIII век : хрестоматия : в 2 ч. /  
авт.-сост. А.Г. Алтунян. – Москва, 2002. – Ч.1.
- 10 История русской журналистики XVIII-XIX вв. – Москва, 1973.
- 11 Кубачева Н. В. Восточная повесть в русской литературе XVIII – начала  
XIX века // XVIII век : сб. 5. – Москва-Ленинград, 1962.
- 12 Рычкова Г. П. Жанр сатирического письма в журналах Московского  
университета 1760-х годов // Проблемы изучения русской литературы XVIII  
века. – Ленинград, 1978.
- 13 Рычкова Г. П. Сатирическая проза в журнале А.П. Сумарокова «Тру-  
долобивая пчела» // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. – Ле-  
нинград, 1978.
- 14 Русская сатирическая проза XVIII века : сборник произведений / сост.  
Стенник Ю. В. – Ленинград, 1986.
- 15 Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985.
- 16 Татаринова Л. Е. История русской литературы и журналистики XVIII  
века. – Москва, 1982.

## **Коллоквиум № 5**

### ***Вольная русская пресса за рубежом***

#### **П л а н**

- 1 Создание Вольной русской типографии. Издание листовок и брошюр.
- 2 «Полярная звезда» и «Колокол» как первые русские бесцензурные пе-  
риодические издания. Программа изданий и основная тематика.
- 3 Литературно-публицистическое мастерство А.И. Герцена. Жанры его  
публицистики.

#### **Т е к с т ы**

- 1 Герцен А. И. Письма из AvenueMaigny. Письмо второе. Вольное рус-  
ское книгопечатание в Лондоне. Крещеная собственность. Объявление о «По-  
лярной звезде». Предисловие к «Колоколу». Под спудом. <Сечь или не сечь му-  
жика?> Нас упрекают. Verydangereuse!!! Письмо из провинции. Ископаемый  
епископ, допотопное правительство и обманутый народ. Н.Г.Чернышевский.
- 2 Огарев Н. П. Что нужно народу?

#### **Л и т е р а т у р а**

- 1 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред.

Л.П.Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

2 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. А. В. Западова. – Москва, 1966.

3 Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.

4 Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917) : учебно-методический комплект. – Москва, 2000.

5 История русской журналистики : хрестоматия. – Москва, 1991.

## **Коллоквиум № 6**

### ***Основные направления в журналистике 1860-х годов***

#### **П л а н**

1 Характеристика изданий М.Н. Каткова «Русский вестник» и «Московские ведомости». Политическая роль передовых статей М.Н. Каткова в «Московских ведомостях».

2 Теория «почвенничества» в журналах Ф.М. и М.М. Достоевских «Время» и «Эпоха». Позиция Ф.М. Достоевского по вопросам общественного развития и текущей литературы.

3 Сатирические журналы 1860-х годов.

#### **Т е к с т ы**

1 Катков М. Н. <Из передовых статей «Московских ведомостей»>

2 Достоевский Ф. М. Ряд статей о русской литературе. Введение.

3 Из «Искры». Объявление об издании «Искры».

4 Елисеев Г. З. Хроника прогресса.

5 Курочкин В. С. Жалоба чиновника. Проницательные читатели.

6 Козьма Прутков. Плоды раздумья.

#### **Л и т е р а т у р а**

1 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.

2 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. А. В. Западова. – Москва, 1966.

3 Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.

4 Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917) : учебно-методический комплект. – Москва, 2000.

5 История русской журналистики : хрестоматия. – Москва, 1991.

## **Коллоквиум № 7**

### **Журналистика 1880-1890-х годов**

#### **П л а н**

- 1 «Русская мысль» как орган либеральной печати.
- 2 Программа журнала «Русское богатство».
- 3 Особенности очерковой публицистики Г.И. Успенского. Образ русской деревни в очерке «Равнение под-одно».
- 4 Образ современной деревни в «Павловских очерках» В.Г. Короленко: художественные средства и мысль автора. Гражданская позиция автора в очерке «Мултанское жертвоприношение».

#### **Т е к с т ы**

- 1 Успенский Г. И. Равнение «под-одно».
- 2 Короленко В. Г. Павловские очерки. Мултанское жертвоприношение.

#### **Л и т е р а т у р а**

- 1 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- 2 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. А. В. Западава. – Москва, 1966.
- 3 Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. – Москва, 2003.
- 4 Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917) : учебно-методический комплект. – Москва, 2000.
- 5 История русской журналистики : хрестоматия. – Москва, 1991.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ К ИЗУЧЕНИЮ КУРСА** **«ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ XVIII-XIX вв.»**

##### ***Основная литература***

- 1 Берков П. Н. История русской журналистики XVIII в. – Москва-Ленинград, 1952.
- 2 Есин Б. И. История русской журналистики (1703-1917) : учебно-методический комплект. – Москва, 2000.
- 3 Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1939.
- 4 Жирков Г. В. История цензуры в России XIX–XX вв. – Москва, 2001.
- 5 Западов А. В. Новиков. – Москва, 1968.
- 6 Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.
- 7 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. Л. П. Громовой. – Санкт-Петербург, 2003.
- 8 История русской журналистики XVIII-XIX веков / под ред. А. В. Западава. – Москва, 1966.

- 9 История русской журналистики : хрестоматия. – Москва, 1991.
- 10 История российской журналистики. XVIII век : хрестоматия : в 2 ч. / авт.-сост. А.Г. Алтунян. – Москва, 2002. – Ч.1.
- 11 История русской журналистики XVIII – XIX вв. – Москва, 1973.
- 12 Кубачева Н. В. Восточная повесть в русской литературе XVIII – начала XIX века // XVIII век : сб. 5. – Москва-Ленинград, 1962.
- 13 Рычкова Г. П. Жанр сатирического письма в журналах Московского университета 1760-х годов // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. – Ленинград, 1978.
- 14 Рычкова Г. П. Сатирическая проза в журнале А.П. Сумарокова «Трудолюбивая пчела» // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. – Ленинград, 1978.
- 15 Русская сатирическая проза XVIII века : сборник произведений / сост. Стенник Ю. В. – Ленинград, 1986.
- 16 Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985.
- 17 Татаринова Л. Е. История русской литературы и журналистики XVIII века. – Москва, 1982.
- 18 Хрестоматия по истории русской журналистики XIX века. – Москва, 1969.

### ***Дополнительная литература по курсу***

- 1 Булацев Х. С. Пионеры провинциальной печати. – Ленинград, 1981.
- 2 Ворошилов В. В. История журналистики России. – Санкт-Петербург, 2000.
- 3 Дмитриев-Мамонов А. С. Начало печати в Сибири. – Тобольск, 1900.
- 4 Есин Б. И. Русская газета и газетное дело в России (задачи и теоретико-методологические принципы изучения). – Москва, 1981.
- 5 Есин Б. И., Кузнецов И. В. Три века московской журналистики. – Москва, 1997.
- 6 Ивлев Д. Д. История русской журналистики XVIII–XX вв. : в 3 ч. – Рига, 2000.
- 7 Киселев А. П. История оформления русской газеты. – Москва, 1990.
- 8 Ковалева М. М. Лекции по истории отечественной журналистики : XVIII век – 40-е гг. XIX века. – Екатеринбург, 1996. – Часть I.
- 9 Козлова М. М. История отечественных средств массовой информации. – Ульяновск, 2000.
- 10 Кузнецов И. В. Газетный мир Московского университета. – Москва, 2005.
- 11 Макашина Л. П. Русская реклама. Отечественная практика (1703–1919). – Екатеринбург, 1995.
- 12 Очерки по истории русской журналистики и критики : в 2-х т. – Москва, 1950-1965.
- 13 Павлов В. А. Очерки истории журналистики Урала. – Екатеринбург, 1992. – Т.1.

- 14 Русская журналистика XVIII-XIX веков : из истории жанров. – Ленинград, 1969.
- 15 Русская журналистика в документах : история надзора. – Москва, 2003.
- 16 Станько А. И. Становление теоретических знаний о периодической печати в России (XVIII–60-е гг. XIX в.). – Ростов-на-Дону, 1986.
- 17 Ученова В. В. Беседы о журналистике. – Москва, 1985.
- 18 Ученова В. В. У истоков публицистики. – Москва, 1989.

### ***XVIII век***

- 1 Бакунина Т. А. Новиков // Знаменитые русские масоны. – Москва, 1991.
- 2 Березина В. Г. Журнал А.П. Сумарокова «Трудолюбивая пчела» // Вопросы журналистики. Вып. 2. Кн. 2. – Ленинград, 1960.
- 3 Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. – Москва-Ленинград, 1952.
- 4 Вербицкая В. В. О некоторых языковых особенностях публицистических переводов Н.М. Карамзина // Историческая стилистика русского языка. – Петрозаводск, 1998. – С. 198–204.
- 5 Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века. – Москва, 1998.
- 6 Добролюбов Н. А. Русская сатира екатерининского времени // Добролюбов Н.А. Собр. соч. : в 3 т. – Москва, 1987. – Т.2. – С. 536–634.
- 7 Демин А. С. Русская литература второй половины XVII – начала XVIII века : новые художественные представления о мире, природе, человеке. – Москва, 1977.
- 8 Западов А. В. Державин. – Москва, 1952.
- 9 Западов А. В. И.А. Крылов. – Москва, 1951.
- 10 Западов А. В. М.В. Ломоносов и журналистика. – Москва, 1961.
- 11 Западов А. В. Новиков. – Москва, 1968.
- 12 Западов А. В. Русская журналистика 1769-1774 годов. – Москва, 1959.
- 13 Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. – Москва, 1964.
- 14 Елеонская А. С. Русская публицистика второй половины XVIII века. – Москва, 1978.
- 15 Кожин А. А. О своеобразии художественного повествования (на материале «Почты духов» И.А. Крылова) // Стилистика художественной литературы. – Москва, 1982.
- 16 Кулакова Л. И. Денис Иванович Фонвизин. – Москва-Ленинград, 1966.
- 17 Лебедева О. Б. История русской литературы XVIII века : учебник. – Москва, 2000.
- 18 Макогоненко Г. П. Денис Иванович Фонвизин. Творческий путь. – Москва-Ленинград, 1961.
- 19 Н.И. Новиков и общественно-литературное движение его времени. –

Ленинград, 1976.

20 Пирожкова Т. Ф. Н.М. Карамзин – издатель «Московского журнала» (1791-1792). – Москва, 1978.

21 Проскурина В. Мифы империи : литература и власть в эпоху Екатерины II. – М., 2006.

22 Рак В. Д. Русские литературные сборники и периодические издания второй половины XVIII века : иностранные источники, состав, техника компиляции. – Санкт-Петербург, 1998.

23 Рычкова Г. П. Жанр сатирического письма в журналах Московского университета 1760-х годов // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. – Ленинград, 1978.

24 Рычкова Г. П. Сатирическая проза в журнале А.П. Сумарокова «Трудолюбивая пчела» // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. – Ленинград, 1978.

25 Светлов Л. Б. А.Н. Радищев : критико-биографический очерк. – Москва, 1958.

26 Светлов Л. Б. Издательская деятельность Н.И. Новикова. – Москва, 1946.

27 Стенник Ю. В. Русская сатира XVIII века. – Ленинград, 1985.

28 Степанов Н. Л. И.А. Крылов. – Москва, 1949.

29 Томсинский С. М. Первая печатная газета в России (1702-1727 гг.). – Пермь, 1959.

### ***XIX век***

1 Алексеев В. А. История русской журналистики (1860-1880 годы). – Ленинград, 1963.

2 Арзамас : Литературный кружок в Петербурге. 1815-1818 гг. : в 2 кн. – Москва, 1994.

3 Бабаев Э. Г. Лев Толстой и русская журналистика его эпохи. – Москва, 1993.

4 Бабаев Э. Г. Лев Толстой и русская журналистика 60-х гг. XIX в. : «Война и мир» в отзывах журнальной критики. – Москва, 1977.

5 Бабкин Д. С. А.Н. Радищев. Литературно-общественная деятельность. – Москва-Ленинград, 1966.

6 Базанов В. Г. Очерки декабристской литературы : публицистика. Проза. Критика. – Москва, 1953.

7 Базанов В. Г. Ученая республика : Вольное общество любителей русской словесности. – Москва-Ленинград, 1964.

8 Балув С. М. Очерки А.Ф. Писемского 1850-х годов. – Санкт-Петербург, 2001.

9 Балув Б. П. Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика. – Москва, 1971.

10 Барабохин Д. А. Глеб Успенский и русская журналистика (1862-1892). –



Ленинград, 1983.

11 Березина В. Г. В.Г. Белинский и вопросы истории русской журналистики. – Ленинград, 1973.

12 Березина В. Г. Русская журналистика первой четверти XIX века. – Ленинград, 1965.

13 Березина В. Г. Русская журналистика второй четверти XIX века (1826-1839 гг.). – Ленинград, 1965.

14 Березина В. Г. Русская журналистика второй четверти XIX века (1840-е годы). – Ленинград, 1969.

15 Березина В. Г. Этюды о Белинском-журналисте и критике. – Санкт-Петербург, 1991.

16 Бушмин А. С. Сатира Салтыкова-Щедрина. – Москва, 1959.

17 Бушмин А. С. Эволюция сатиры Салтыкова-Щедрина. – Ленинград, 1984.

18 Варустин Л. Э. Журнал «Русское слово» (1959–1866). – Ленинград, 1966.

19 Вережкин Б. П. Русская нелегальная революционная печать 70-80 гг. XIX в. – Москва, 1960.

20 Громова Л. П. А.И. Герцен и русская журналистика его времени. – Санкт-Петербург, 1994.

21 Громова Л. П. А.А. Краевский – редактор и издатель. – Санкт-Петербург, 2001.

22 Дементьев А. Г. Очерки по истории русской журналистики 1840–1850-х годов. – Москва-Ленинград, 1951.

23 Динерштейн Е. А. А.С. Суворин : человек, сделавший карьеру. – Москва, 1998.

24 Евгенийев-Максимов В. Е. «Современник» при Чернышевском и Добролюбова. – Ленинград, 1936.

25 Евгенийев-Максимов В. Е., Тизенгаузен Г. Ф. Последние годы «Современника» (1863-1866). – Ленинград, 1939.

26 Емельянов Н. П. Г.З. Елисеев-публицист. – Ленинград, 1971.

27 Емельянов Н. П. «Отечественные записки» Н. А. Некрасова и М.Е. Салтыкова-Щедрина (1868–1884). – Ленинград, 1986.

28 Есин Б. И. Демократический журнал «Дело». – Москва, 1959.

29 Есин Б. И. Русская газета и газетное дело в России. – Москва, 1981.

30 Есин Б. И. Русская дореволюционная газета. – Москва, 1971.

31 Есин Б. И. Русская журналистика 70–80-х годов XIX века. – Москва, 1968.

32 Есин Б. И. Чехов-журналист. – Москва, 1977.

33 Заславский Д. И. Журналистика 90-х годов и начала 1900-х. – Москва, 1948.

34 Из истории русской журналистики второй половины XIX века : статьи, материалы и библиография. – Москва, 1964.

- 35 Конкин С. С. Философско-эстетическая позиция журнала «Русское слово» в 1863–1866 годах. – Стерлитамак, 1961.
- 36 Кузнецов Ф. Ф. Нигилисты? : Д.И. Писарев и журнал «Русское слово». – Москва, 1983.
- 37 Кузьмин Д. Народовольческая журналистика. – Москва, 1930.
- 38 Кулешов В. И. «Отечественные записки» и литература : 40-е гг. XIX в. – Москва, 1959.
- 39 Лемке М. Николаевские жандармы и литература : 1826-1855 гг. – Санкт-Петербург, 1908.
- 40 Лемке М. Эпоха цензурных реформ 1859–1865 годов. – Санкт-Петербург, 1904.
- 41 Литературные взгляды и творчество Н.А. Полевого. – Москва, 2002.
- 42 Мельгунов Б. В. Некрасов и Белинский в «Литературной газете» : хроника, гипотезы, находки. – Санкт-Петербург, 1995.
- 43 Мельгунов Б. В. Некрасов-журналист : малоизученные аспекты проблемы. – Ленинград, 1989.
- 44 Мостовская Н. Н. И.С. Тургенев и русская журналистика 70-х годов XIX века. – Ленинград, 1983.
- 45 Н.Г. Чернышевский и журналистика : к 150-летию со дня рождения Н.Г.Чернышевского : сб. статей / под ред. Б.И. Есина. – Москва, 1979.
- 46 Нечаева В. С. Журнал М.М. и Ф.М. Достоевских «Время». 1861-1863. – Москва, 1972.
- 47 Нечаева В. С. Журнал М.М. и Ф.М. Достоевских «Эпоха». 1864-1865. – Москва, 1975.
- 48 Николаев П. А. Сила слова : русские революционные демократы о мастерстве журналиста. – Москва, 1959.
- 49 Овчаренко А. И. Публицистика М. Горького. – Москва, 1965.
- 50 Панова В. С. «Колокол» Герцена и Огарева об атеизме, религии и церкви. – Москва, 1983.
- 51 Пирожкова Т. Ф. Славянофильская журналистика. – Москва, 1997.
- 52 Позойский С. И. Лев Толстой как журналист и редактор. – Тула, 1964.
- 53 Прожогин В. Е. М. Горький – как он писал, что думал и говорил о публицистике. – Москва, 1964.
- 54 А.Н. Радищев и декабристы : из атеистического наследия первых русских революционеров. – Москва, 1986.
- 55 Роот А. А. Герцен и традиции Вольной русской прессы. – Казань, 2001.
- 56 Роот А. А. «Колокол» возрожденный, 1868-1869. – Казань, 1989.
- 57 Роот А. А. «Колокол» (1868–1869) и традиции русской вольной прессы. – Казань, 1996.
- 58 Русская журналистика и литература XIX в. : сб. статей / под ред. Э. Г. Бабаева, Б. И. Есина. – Москва, 1979.
- 59 Сикорский Н. М. Журнал «Современник» и крестьянская реформа

1861 г. : из истории русской революционно-демократической журналистики. – Москва, 1957.

60 Соболев В. Журнал «Русское слово». Публицистика Д.И. Писарева. – Москва, 1955.

61 Станько А. И. Журналистика Дона и Северного Кавказа. – Ростов-на-Дону, 1990.

62 Станько А. И. Пушкин – журналист и редактор. – Ростов-на-Дону, 1973.

63 Станько А. И. Русские газеты первой половины XIX в. – Ростов-на-Дону, 1969.

64 Татаринова Л. Е. Журнал «Московский телеграф» (1825-1834). – Москва, 1959.

65 Татаринова Л. Е. Русская бесцензурная пресса 50-60-х годов XIX века. Издания Вольной русской типографии (Герцена и Огарева) в Лондоне. – Москва, 1983.

66 Твардовская В. А. Идеология пореформенного самодержавия : М.Н. Катков и его издания. – Москва, 1978.

67 Твардовская В. А. Социалистическая мысль России на рубеже 1870-1880-х годов. – Москва, 1969.

68 Ухалов Е. С. История русской журналистики XIX века : журналистика 50-60-х годов XIX века. – Москва, 1971. – Ч.2.

69 Черпуха В. Г. Правительственная политика в отношении печати в 60-70-е годы XIX века. – Ленинград, 1989.

70 Ямпольский И. Г. Сатирические и юмористические журналы 1860-х годов. – Ленинград, 1973.

### ***Хрестоматии, справочники, каталоги, словари, указатели содержания***

1 Андреева Н. Ф. Русская периодическая печать : общие и отраслевые библиографические указатели (1703–1975). – М., 1975.

2 Блинова Е. М. «Литературная газета» А.А. Дельвига и А.С. Пушкина. 1830–1831. Указатель содержания. – Москва, 1966.

3 Боград В. Э. Журнал «Отечественные записки», 1839-1848 : указатель содержания. – Москва : Книга, 1985.

4 Боград В. Э. «Отечественные записки», 1868-1884 : указатель содержания. – Москва, 1971.

5 Газета «Санкт-петербургские ведомости» XVIII века : указатели к содержанию. – Ленинград, 1987.

6 «Исторический сборник» Вольной русской типографии в Лондоне Герцена и Огарева. – Москва, 1971. – Кн. 1-3.

7 История печати : антология / сост. Я. Н. Засурский, Е. Л. Варганова. – Москва, 2001.

8 «Их вечен с вольностью союз» : литературная критика и публицистика

декабристов. – Москва, 1983.

9 Книгин И. А. Литературная критика, история и теория литературы в журнале «Русское богатство» 1883–1891 годов : указатель статей, рецензий и аннотаций // Русская литературная критика. – 1991. – С. 116-142. – Вып. 2.

10 «Колокол», газета А.И. Герцена и Н.П. Огарева, Женева, 1868-1869 : в 2 кн. – Москва, 1978.

11 Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей : в 4 т. – Москва, 1956-1960.

12 Машкова М. В. Русская периодическая печать, 1703-1975. – Москва, 1977.

13 Машкова М. В., Сокурова М. В. Общие библиографии русских периодических изданий, 1703-1954. – Ленинград, 1956.

14 «Полярная звезда». Журнал. Лондон–Женева. 1855-1869 : в 8 кн. – Москва, 1966-1968.

15 Попкова Н. А. «Московский вестник» : журнал, издаваемый М. Погодиным. 1827-1830 : указатель содержания. – Саратов, 1991.

16 Попкова Н. А. Московский телеграф, издаваемый Н. Полевым. Указатель содержания : в 3 кн. – Саратов, 1990.

17 Русская критика XVIII-XIX вв. / под ред. В. И. Кулешова. Хрестоматия. – Москва, 1978.

18 Русская литература XIX в. : хрестоматия критических материалов. – Москва, 1975.

19 Русская периодическая печать : указатели содержания. 1728-1995 / сост. Н. В. Ниткина; ред. Н. К. Леликова. – Санкт-Петербург, 1998.

20 Русская периодическая печать : 1702-1894 : справочник / под ред. А. Г. Дементьева, А. В. Западова, М. С. Черпахова. – Москва, 1959.

21 Шмелева А. С. Периодическая печать России : журналы и продолжающиеся издания. 1703-1917. Каталог-справочник : в 3 т. – Москва, 1976.

22 Эльзон М. Д. Анонимные рецензии на историческую литературу в «Русском богатстве» (1895-1917 гг.) : хронологический указатель анонимных рецензий с раскрытием авторства // История и историки : историографический ежегодник, 1973. – Ленинград, 1975. – С. 337-353.

23 Эльзон М. Д. Литературная критика и история литературы в журнале «Русское богатство» (1895-1918) : хронологический указатель анонимных рецензий с раскрытием авторства // Литературное наследство. – 1977. – Т. 87. – С.656-691.

## ТЕМАТИКА КУРСОВЫХ РАБОТ

Курсовая работа по истории отечественной журналистики – важная составная часть журналистской подготовки. Этот вид УИРС прививает студентам интерес к самостоятельному научному исследованию, углубляет умение анализировать, помогает критически оценивать изучаемую литературу. Уровень общей журналистской грамотности как нельзя лучше выявляется именно в процессе написания курсовой работы.

Студенту, пишущему курсовую работу, особое внимание нужно уделить тщательному чтению текстов, анализ которых должен быть проведен в исследовании. При внимательном, вдумчивом чтении текстов необходимо делать закладки или выписки тех отрывков, которые имеют непосредственное отношение к теме. Выписки лучше делать на отдельных листах (карточках), чтобы в процессе работы над черновиком можно было легко разложить их в нужном порядке. На каждом листе (карточке) *обязательно* указывать полное название, выходные данные и цитируемую страницу использованного источника. В процессе чтения текстов (а затем и научной литературы) обязательно появляются собственные наблюдения, мысли, выводы. Их также сразу нужно записывать на отдельных листах или на полях выписок из текста, на полях конспектов с пометкой «я считаю», указав при этом, какое место из текста или иного источника вызвало данное наблюдение, мысль.

В курсовой работе следует пользоваться авторитетными научными изданиями.

Чтение исследований по избранной теме следует начать с изучения соответствующих глав в вузовских учебниках по отечественной журналистике XVIII-XX вв. При конспектировании (выписках) научной литературы не должно быть искажения авторского текста, должны быть правильно указаны автор, название и выходные данные исследования, обязательно для каждой цитаты проставлена соответствующая источнику страница.

В плане к курсовой работе обычно принято выделять три части: введение (не нумеруется), основная часть (главы) и заключение (не нумеруется).

Во введении обосновывается выбор темы, формулируются цель и задачи курсовой работы, дается аналитический обзор научной литературы по проблеме. В этом обзоре студент использует те собственные замечания, которые оставлял на полях конспектируемой литературы. Здесь должно кратко, в хронологической последовательности рассмотреть, кто из исследователей и как решал научные проблемы, касающиеся темы курсовой работы. Эта часть работы важна, ибо показывает, насколько студент начитан в научной литературе и как понимает ее.

Основная часть представляет собой содержание курсовой работы (в плане она озаглавляется формулировкой темы и членится на несколько пунктов и подпунктов, которым также даются конкретные заглавия). Логичность, последовательность, аргументированность, самостоятельность – основные тре-

бования к этой части работы.

Заключение достаточно кратко; содержит вытекающие из содержания работы выводы.

В списке литературы сначала указывают исследованные тексты, а затем по алфавиту всю остальную литературу.

Графическое оформление ссылок и библиографии должно быть грамотным.

Объем курсовой работы – 40 листов формата А 4 (с одной стороны).

Курсовая работа должна иметь титульный лист, оформленный по образцу.

### **Примерная тематика**

- 1 Роль М.В. Ломоносова в развитии русской журналистики. Зарождение новых жанров в русской журналистике XVIII века.
- 2 Жанровые особенности произведений А.С. Сумарокова в журнале «Трудолюбивая пчела».
- 3 Идеи Просвещения в русской журналистике второй половины XVIII века (на примере произведений А.П. Сумарокова, Н.И. Новикова, Д.И. Фон-визина, И.А. Крылова, А.Н. Радищева, П.А. Плавильщикова и др. – на выбор).
- 4 Особенности жанра «сна» в публицистике XVIII века (на примере произведений А.П. Сумарокова, Н.И. Новикова и др. – на выбор).
- 5 Особенности жанра «письма» в публицистике XVIII века (на примере произведений А.П. Сумарокова, Н.И. Новикова и др. – на выбор).
- 6 Композиционные и стилистические особенности патриотической статьи А.П. Куницына.
- 7 Своеобразие критической позиции в произведениях Н.М. Карамзина, А.А. Бестужева, В.К. Кюхельбекера, Н.А. Полевого, Н.И. Надеждина и др. (на выбор).
- 8 Жанры декабристской публицистики: обозрение, статья, очерк, памфлет и др. (на примере одного из произведений).
- 9 Массонские издания конца XVIII века, их основные идеи.
- 10 Характеристика отраслевых изданий конца XVIII века.
- 11 Власть и общество в публицистике XVIII века.
- 12 Журнал «Библиотека для чтения» О.И. Сенковского и причины его популярности.
- 13 Профессиональные методы воздействия на читателя в «Северной пчеле» Ф.В. Булгарина.
- 14 Полемика А.С. Пушкина с изданиями Ф.В. Булгарина и Н.И. Греча.
- 15 Образ журналиста в публицистике А.С. Пушкина.
- 16 «Московский телеграф» и «Телескоп» как типы издания: сравнительная характеристика.
- 17 Жанр годового обозрения литературы в русской журналистике первой половины XIX века.
- 18 Проблема «журнал и читатель» в публицистике В.Г. Белинского.

- 19 Фельетон в периодике 40-х годов XIX века.
- 20 Жанр «обозрение» в публицистике 40-60-х гг. XIX века.
- 21 Письмо читателя в сатирической публицистике 60-х годов XIX века.
- 22 Образы журналистов в публицистике М.Е. Салтыкова-Щедрина.
- 23 Проблема «Россия и Запад» в публицистике 40-х годов XIX века.
- 24 Америка на страницах русской печати XIX века.
- 25 Письмо в редакцию: к эволюции жанра.
- 26 И.Д. Сытин и его газета «Русское слово».
- 27 А.С. Суворин и его газета «Новое время».
- 28 А.В. Амфитеатров – журналист.
- 29 Влас Дорошевич – журналист.
- 30 «Тонкие» еженедельники для «пестрого» читателя.
- 31 В.Г. Короленко – журналист.



Учебное издание

Резниченко Елена Геннадьевна

**ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ  
XVIII-XIX вв.**

Учебно-методическое пособие

Редактор Л.С. Иванова

---

Подписано в печать 01.12.17	Формат 60x84 1/16	Бумага 80 г/м <sup>2</sup>
Печать цифровая	Усл.печ.л. 7,94	Уч.-изд. л. 7,94
Заказ № 223	Тираж 100	

---

Библиотечно-издательский центр КГУ.  
640020, г. Курган, ул. Советская, 63/4.  
Курганский государственный университет.