

С.Н. Орлов, А.П. Шеметов

ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОНОГРАФИЯ

ISBN 978-5-4217-0197-2



9 785421 701972

Курганский
государственный
университет



редакционно-издательский
центр

43-38-36

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«КУРГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

С.Н. Орлов, А.П. Шеметов

ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОНОГРАФИЯ

Курган 2013

УДК: 338.24.021.8

ББК: 65.272.21

О 66

Рецензенты

д-р экон. наук, профессор кафедры статистики и экономического анализа ФГБОУ ВПО КГСХА им. Т.С. Мальцева **Е.Г. Мухина**
канд. экон. наук, доцент, старший научный сотрудник Курганского филиала Института Экономики УРО РАН **О.И. Печоник**.

Печатается по решению научного совета Курганского государственного университета.

Обб Орлов, С.Н., Шеметов, А.П. Пенсионное обеспечение в Российской Федерации [Текст] : монография/ С. Н. Орлов, А. П. Шеметов.– Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2013.- 106 с.

В монографии рассматриваются вопросы современного состояния системы пенсионного обеспечения России, определены основные проблемы и недостатки ее функционирования, проанализированы причины их возникновения, предложены и рассмотрены возможные способы решения. Рассмотрены существующие модели систем пенсионного обеспечения и основополагающие принципы их организации, основные исторические аспекты и специфика развития пенсионной системы России, особенности реализации ее задач и функций.

Монография представляет интерес для специалистов органов государственной власти и социального обеспечения различных уровней, научных и учебных учреждений, а также аспирантов и студентов экономических специальностей.

ISBN 978-5-4217-0197-2

©Курганский
государственный
университет, 2013
©Орлов С.Н., Шеметов А.П.,
2013

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Теоретические основы пенсионного обеспечения	6
1.1 История создания и развития пенсионного обеспечения .	6
1.2 Типы и модели систем пенсионного обеспечения	19
1.3 Зарубежная практика функционирования систем пенсионного обеспечения	27
2 Система пенсионного обеспечения в Российской Федерации	39
2.1 Основные параметры современной системы пенсионного обеспечения	39
2.2 Направления развития пенсионного обеспечения	48
2.3 Негосударственные пенсионные фонды в системе пенсионного обеспечения	61
3 Направления совершенствования системы пенсионного обеспечения	72
3.1 Современные вызовы системе пенсионного обеспечения	72
3.2 Модернизация системы пенсионного обеспечения	87
Заключение	97
Список литературы	100

ВВЕДЕНИЕ

Содержание нетрудоспособных и престарелых граждан существует с момента возникновения человеческого общества. По мере его развития возникают и непрерывно возрастают риски значительного снижения уровня жизни в связи с утратой трудового или иного постоянного дохода по различным объективным причинам (временная или длительная потеря трудоспособности под воздействием производственных и экономических факторов: профессиональные заболевания, несчастные случаи, безработица и др.) Кроме периодически возникающих экономических причин, существуют физиологические и демографические причины возникновения материальной необеспеченности (утрата трудоспособности в результате общего заболевания, материнства, старости; содержание и воспитание детей и др.).

Пенсионное обеспечение как экономическая категория представляет собой денежные отношения по поводу распределения и перераспределения стоимости валового внутреннего продукта, доходов от внешнеэкономической деятельности и части национального богатства с целью формирования фонда денежных средств для материальной защиты населения от социального риска утраты трудового или иного постоянного дохода для работающих — вследствие потери трудоспособности при наступлении старости, инвалидности; для нетрудоспособных членов семьи — вследствие наступления инвалидности, потери кормильца; для отдельных категорий граждан — по достижении установленного стажа работы в определенных сферах трудовой деятельности.

В экономическом смысле пенсионное обеспечение - это часть национального дохода, используемого на потребление в целях содержания нетрудоспособных граждан. Пенсионное обеспечение является преобладающей формой содержания нетрудоспособных граждан и ни один вид социального обеспечения не отличается подобными масштабами.

Пенсионная система в любой стране является одним из важнейших элементов социальной защиты лиц наемного труда и важнейшим индикатором социальной политики. Уровень пенсионного обеспечения граждан определяется состоянием экономики и рынка

труда, результатом проводимых налоговой политики и политики в области доходов, демографической ситуацией, уровнем развития финансовых, в том числе страховых, институтов; выбором конкретной модели пенсионного обеспечения. По материальному содержанию пенсия замещает заработную плату как основной источник доходов наемного работника в случаях, когда по возрасту или состоянию здоровья он утрачивает способность полноценно трудиться. Для материального обеспечения пенсионной системы резервируется часть необходимого продукта, предназначенная для покрытия издержек на воспроизводство рабочей силы, которая обеспечивает жизнедеятельность тех, кто не в состоянии работать в силу указанных причин. Доля средств, идущих на эти цели, в структуре ВВП - макроэкономический показатель уровня цивилизованности общества.

Особую остроту проблема совершенствования пенсионного обеспечения в Российской Федерации приобрела в последние годы в связи с тем, что имеет место снижение количества работоспособного населения как следствие демографического кризиса, а также рост количества нетрудоспособных граждан, главным образом пенсионеров; кроме того, происходит значительное ухудшение здоровья и качества жизни пенсионеров на фоне очевидно недостаточного для их полноценной жизни размера пенсии, которая носит уравнилительный характер, отсутствует зависимость от трудового вклада работника.

Актуальность и важность совершенствования пенсионной системы как на федеральном, так и региональном уровнях обусловила широкую дискуссию, которая ведется на уровне государственных институтов и в экспертном сообществе. В новом столетии в РФ предпринимается попытка реформирования пенсионного обеспечения граждан. При решении проблемы требуется на базе выявления причин кризиса пенсионной системы, их объективного и детального анализа разработать и предложить адекватные меры, обеспечивая наряду с соблюдением как прав пенсионеров настоящих, так и интересов пенсионеров будущих – трудоспособных граждан, создающих основу настоящего и будущего благосостояния страны.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

1.1 История создания и развития пенсионного обеспечения

Пенсионное обеспечение представляет собой систему экономических, организационных и правовых мер по защите населения от материальной необеспеченности вследствие наступления старости или утраты трудоспособности по ряду причин (инвалидность, потеря кормильца, несчастный случай на производстве).

При этом необеспеченность может быть вызвана не только краткосрочной или длительной утратой трудового или иного постоянного дохода, но и расходами, связанными с необходимостью удовлетворения дополнительных потребностей в услугах (например, в медицинской помощи, реабилитационных и рекреационных услугах).

Пенсионное обеспечение является, по сути, долгосрочным социальным контрактом между активным населением и теми, кто в силу своего преклонного возраста или потери трудоспособности не может более работать, но кто в прошлом сам материально (через уплату страховых взносов) поддерживал лиц пожилого возраста и других нетрудоспособных.

Вероятность ухудшения материального положения в результате утраты трудового или другого постоянного дохода по объективным социально-экономическим значимым причинам, а также в связи с дополнительными расходами по содержанию членов семьи, нуждающихся в помощи, по удовлетворению потребности в медицинских и социальных услугах получила название социального риска.

В современном обществе социальная защита представляет собой многоуровневую систему законодательно закреплённых экономических (системы налогообложения и социальных трансфертов населению, позволяющие выравнивать доходы и осуществлять сбережения), социальных (обеспечение минимального уровня жизни посредством социальных выплат, предоставления социальных льгот и оказания социальных услуг) и правовых (нормативное регулирование отношений между работодателем и работником) гарантий, а также институтов, предназначенных для защиты населения от социальных рисков [14].

Особенности возникновения различных видов социальных ри-

сков обусловили необходимость выделения в составе социального обеспечения отдельных экономических категорий (медицинского, пенсионного обеспечения и др.) для целей управления однородными группами рисков.

Экономический характер пенсионной системы устанавливается ее ролью в воспроизводственном процессе, распределении и перераспределении доходов населения. Поэтому состояние институтов пенсионной системы и, прежде всего, личного обязательного, социального и добровольного социального страхования в большой степени зависит от параметров, характеризующих уровень заработной платы и доходов населения. Основной круг вопросов, оказывающийся в поле внимания экономической составляющей пенсионной системы, касается рационального и эффективного использования финансовых ресурсов, объемы которых всегда лимитированы, независимо от уровня экономического развития конкретного государства.

Пенсионное обеспечение в условиях происходящих кризисных явлений в экономике приобретает особенно важное значение для сохранения приемлемого уровня жизни социально незащищенных граждан.

Пенсионное законодательство имеет свою специфику в условиях конкретного региона, исходя из нужд конкретного гражданина с его личными характеристиками. Специфика пенсионного обслуживания на различных территориях зависит от социально-экономических и климатических условий проживания граждан, демографических особенностей, миграционных потоков, состояния экономики и бюджетов, наличия отраслевых компаний и т.д.

Многолетний опыт развитых стран свидетельствует: рыночные отношения по мере своего развития приходят к гарантиям социальной защиты нетрудоспособных граждан. Отрицательные аспекты рыночных отношений, финансово-экономическая нестабильность, дифференциация доходов способствовали разработке инструментария, направленного на более справедливое перераспределение доходов, преодоление инфляции, индексацию доходов и регулирование (ограничение роста) цен, на выплату пособий по безработице и социальные гарантии и др. Таким образом, пенсионная система является необходимым институтом рыночной экономики, гарантирующим

стабилизацию социального баланса в обществе, способствующего устойчивому экономическому развитию государства.

Средства пенсионного обеспечения используются в виде денежных выплат — пенсий. Термин «пенсия» происходит от латинского «*pension*» — платеж и означает регулярную денежную выплату, предназначенную для обеспечения граждан в старости, в случае получения инвалидности, потери кормильца и т.д. Сущность пенсионного обеспечения как экономической категории проявляется в выполняемых им функциях: экономической и социальной.

Реализация экономической функции заключается в воспроизводстве трудовых ресурсов в соответствии с потребностями экономики посредством обеспечения связи между размером пенсии и трудовым вкладом работника. В процессе общественного воспроизводства пенсионное обеспечение является реальной объективной общественной потребностью, его материально-вещественная база непрерывно возобновляется. Основным источником финансовых ресурсов для материальной защиты населения от возникающих социальных рисков является стоимость общественно-необходимого продукта. Гарантии выплаты пенсии увеличивают производительность труда, поскольку у работников возникает уверенность в своей материальной обеспеченности после окончания трудовой деятельности.

Другая важная функция пенсионного обеспечения — социальная — проявляется в реализации принципа социальной справедливости и обеспечении определенного жизненного уровня членам общества при наступлении старости, инвалидности и реализации других социальных рисков [15].

Пенсионное обеспечение можно рассматривать как исторически сложившийся в человеческом обществе институт, посредством которого происходит удовлетворение материальных потребностей людей, нуждающихся в поддержке со стороны общества при наступлении жизненных обстоятельств, которые влекут за собой утрату или снижение дохода [35]. Оно осуществляется на базе соответствующих нормативных правовых актов и сложившейся в обществе идеологии, денежных и материальных ресурсов и включает непосредственную организаторскую работу всех уровней.

Мировой опыт демонстрирует, что система пенсионного обеспечения является основным институтом страхования в условиях

рыночной экономики, призванным обеспечить реализацию конституционного права граждан на материальное обеспечение в старости, а также в случаях болезни, полной или частичной утраты трудоспособности, потери кормильца, безработицы.

Размеры получаемых средств, зависящие от продолжительности страхового (трудового) стажа, величины заработной платы (которая служит базой для начисления страховых взносов) и от степени утраты трудоспособности, регулируются законами. В отличие от социальной помощи, когда нуждающийся человек получает пособия за счет общественных средств (фактически за счёт других лиц), применительно к программам социального страхования финансовыми источниками выплат и услуг являются специализированные фонды, формируемые при непосредственном участии самих застрахованных.

Базовые характеристики института пенсионного обеспечения, отличающие его от других институтов социального страхования, таковы:

- во-первых, законодательно вмененная обязательность для страхователей работников и работодателей – внесение страховых взносов;

- во-вторых, публичный вид правоотношений субъектов социального страхования, с помощью которого достигается обязательность (по закону) участия в нем субъектов и высокий уровень гарантий защиты страхуемых. Это позволяет отказаться от обременительной процедуры оформления индивидуальных договоров (и контроля их исполнения) между страхователями (работодателями и работниками) и страховщиками в пользу застрахованных (личное страхование носит частный характер гражданско-правовых взаимоотношений);

- в-третьих, безусловное (по закону) право для застрахованных на получение страховых выплат при наступлении страховых случаев (виды выплат, услуги и их размеры тоже определены законодательно), в том числе и в судебном порядке;

- в-четвертых, высокая надежность сохранности страховых средств. Этот параметр достигается посредством солидарности поколений и применением государственного контроля за правильностью и целевым характером расходования средств;

- в-пятых, относительная «дешевизна» для населения страны

(по сравнению с личным страхованием), гарантируемая массовым характером обязательного участия в нем практически всех работающих и бесприбыльными формами организации работы (личное же страхование является в своей основе коммерческим, и его организаторы занимаются главным образом «выгодными» клиентами);

- в-шестых, самоуправляемость форм организации обязательного социального страхования, ключевая роль в решении соответствующих вопросов самими наиболее заинтересованными субъектами (представителями работодателей и работников) [44].

Демократический характер функционирования системы социального страхования позволяет обеспечивать максимальную прозрачность и целевое использование финансовых ресурсов, находить компромиссы по всему кругу и по объему социальных гарантий, гармонизировать интересы застрахованных, страхователей и страховщиков. В итоге это укрепляет личную ответственность застрахованных и солидарность работодателей и работников, создает условия для достижения в обществе социального согласия, ослабления конфликтных ситуаций и их предупреждения. По мнению западно-германских специалистов по социальной политике, «государственная власть поступает правильно, когда концентрирует свои усилия на выполнение задач, которые не может никому перепоручить. Все другие задачи следовало бы вывести из сферы компетенции государства. Это предохраняет механизм государства от перегрузок и облегчает достижение консенсуса» [44].

Пенсионная система как правовое понятие – комплексное образование. Совокупность её норм регулирует в основном три различные по характеру группы общественных отношений. Первая группа – это отношения по формированию соответствующих пенсионных фондов, за счёт которых выплачиваются пенсии и осуществляются иные пенсионные выплаты. Эта группа отношений составляет, главным образом, предмет финансового права в широком понимании. Вторая группа – отношения по материальному обеспечению членов общества пенсиями и иными пенсионными выплатами. Это, по существу, пенсионное право, т.е. совокупность правовых норм, регулирующих пенсионные и тесно связанные с ними отношения. Третья группа – отношения по управлению и организации пенсионного обеспечения. В её структуре выделяются основные институты или

группы правовых норм, регулирующих неразрывно связанные между собой однотипные пенсионные отношения – пенсии по старости, пенсии по инвалидности, пенсии по случаю потери кормильца, государственные пенсии. Они объединяют нормы по видам пенсий.

К обособленным институтам относятся правовые предписания, регулирующие процедурные отношения в сфере пенсионного обеспечения. Наиболее существенные из них – назначение и выплата пенсий, исчисление страхового стажа, перерасчеты, индексация пенсионных выплат. Такие отношения затрагивают основные институты, они касаются реализации права на материальное обеспечение в виде пенсий и могут предшествовать возникновению пенсионного правоотношения либо функционировать наряду с ним.

Соотношение средних пенсии и заработной платы, покупательная способность минимальной и средней пенсии, средняя продолжительность периода нахождения на пенсии отражают уровень социальной защищенности пенсионеров. Формирование моделей национальных пенсионных систем достигается в результате общественного согласия в отношении принципов построения, способов осуществления социальной политики. Такое согласие складывается под влиянием экономических, культурных и национальных традиций, присущих той или иной стране. Общим и неизменным условием организации пенсионной системы является создание государством правовой, организационной и экономической баз, обеспечивающих сохранение приобретенных работниками прав на пенсию. Уровень эффективности пенсионной системы обусловлен характером внешних условий, связанных с ситуацией в экономике, деятельностью финансовых и страховых институтов, внутренними условиями, определяемых спецификой конкретной пенсионной системы (структура, виды и подвиды системы, природа ее финансовых механизмов), сопряженности (адекватности) внешних и внутренних условий функционирования пенсионной системы, их непротиворечивостью [27].

Прообраз пенсионной системы как социального института возник еще в древние времена. В Римской империи для легионеров были предусмотрены возможности обеспечения их благополучной старости за счет передаваемого во владение каждому легионеру надела захваченной в результате войн земли.

Историю современной пенсионной системы принято отсчиты-

вать с XVIII-XIX веков. В то время шел переход от государственного обеспечения отдельных малочисленных категорий государственных служащих к пенсионным механизмам, охватывающим всех граждан страны. Наиболее прогрессивными были страны Европы: Франция, Великобритания и Германия, в которой была реализована первая полномасштабная пенсионная система в ходе реформ О. Бисмарка. Реформа проводилась постепенно, предусматривая первоочередную финансовую поддержку больших и получивших увечья (в 1883-1884 годах), а затем всеобщее пенсионное обеспечение (начиная с 1889 года).

В США подобная система была создана значительно позже, в 1935 году, как результат подписания Рузвельтом Акта социальной защиты.

В России зарождение пенсионной системы происходило в годы реформ Петра I. Пенсионное обеспечение сначала получили морские офицеры, которым, согласно утвержденному в 1720 г. Морскому уставу, могла быть назначена премия по старости. В случае смерти офицера его вдове или сиротам также предусматривалось содержание, которое было безусловным и обязательным к выплате для всех иждивенцев или членов семьи, имевших доход меньше того, что приносил погибший кормилец [37].

Пенсионная система, охватывающая всех государственных служащих, сложилась в России только во второй половине XIX века. Согласно данным обзора «Пенсионные накопления в дореволюционной России» Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, с 1853 г. по 1868 г. было произведено 127965 пенсионных назначений на 16 млн 493 тыс. 391 руб. 71 коп. В 1828 г. один пенсионер приходился на 4,5 служащих, в 1843 году — уже на 2,5 служащих, а в 1868 году — на одного служащего.

Уже в то время Россия столкнулась с одной из самых серьезных проблем пенсионной системы, которая весьма актуальна и сегодня: высокое финансовое бремя, создаваемое перераспределительным механизмом, в результате которого пенсионные выплаты формируются из доходов работающих. Эта проблема приводит к тому, что государство вынуждено либо сокращать количество получающих пенсионное обеспечение (например, за

счет увеличения пенсионного возраста), либо уменьшать размеры пенсионных выплат. Как следствие, попытки сделать пенсионное страхование всеобщим в дореволюционной России не стали успешными, и введенное в 1912 г. для всех рабочих социальное страхование было незначительным по размеру.

Необходимо отметить, что уже тогда, в период предреволюционного экономического подъема, российское общество пыталось найти и другие механизмы пенсионного обеспечения, которые сегодня можно отнести к категории добровольного пенсионного страхования.

Такие системы предназначались, как правило, для определенных категорий работников и служащих, работодатели которых брали на себя ответственность за их социальное обеспечение. Создавались такие системы на основе более прогрессивных, по отношению к перераспределительным механизмам, инструментов накоплений, предусматривающих инвестирование накапливаемых на счетах будущих пенсионеров средств. Такое пенсионное обеспечение реализовывалось через систему пенсионных эмитарных касс, которые создавались крупными промышленными предприятиями или их объединениями. При этом все расчеты по размерам взносов и выплат основывались на весьма серьезной статистической базе, в которой отслеживались все важнейшие показатели, связанные с трудовым возрастом, продолжительностью жизни, статистикой заболеваний и инвалидностью. Эти расчеты велись с учетом территориальной и отраслевой специфики, что придавало актуарной системе высокую эффективность.

По прошествии послереволюционного периода экономической нестабильности социалистическое государство начало создавать принципиально новую пенсионную систему, основанную на принципах конституционно гарантированного государством пенсионного обеспечения по старости, которое было введено в 1927 году. Действовавшая в СССР система пенсионного обеспечения функционировала в рамках общей системы социального обеспечения и социального страхования, которая предусматривала не только выплаты пенсий и пособий различных видов, но и различные формы социального, медицинского, санаторно-курортного обслуживания трудящихся, содержание и обслуживание престарелых и нетрудоспособных [17].

В соответствии с Конституцией СССР, все граждане имели право на материальное обеспечение в старости, в случае болезни, полной или частичной утраты нетрудоспособности, а также потери кормильца. Это право реализовывалось путем общего социального обеспечения служащих и колхозников пособиями по временной нетрудоспособности и выплатой за счет государства и колхозов пенсий по возрасту, инвалидности и по случаю потери кормильца, другими формами социального обеспечения.

Хотя данная пенсионная система входила в так называемую систему социального страхования, она не содержит экономических признаков системы пенсионного страхования, которые выражаются в базовых принципах государственного пенсионного обеспечения. Однако, несмотря на многочисленные экономические недостатки, данная система имела важное преимущество: она обеспечивала абсолютно всем категориям граждан минимально необходимый прожиточный уровень. Поэтому пенсионная система, просуществовавшая до 1990 г., носила определение «государственное пенсионное обеспечение». Средства на государственное пенсионное обеспечение, как и другие средства на социальное страхование, аккумулировались в бюджете государственного социального страхования, который, в свою очередь, был составной частью государственного бюджета страны. Таким образом, пенсионная система СССР была основана на консолидированной программе финансирования выплаты пенсий и полностью зависела от сбалансированности государственного бюджета страны. Бюджет пенсионного обеспечения являлся составной частью государственного бюджета СССР и был включен в него как по доходам, так и по расходам.

Учитывая относительно низкие уровни пенсионного обеспечения и достаточно стабильные темпы экономического развития рассматриваемого периода, важно отметить сбалансированность бюджета социального страхования. В тот период только в 1956 году впервые была предоставлена дотация из государственного бюджета на социальное страхование. Она была направлена на покрытие существенно возросших расходов на выплату пенсий неработающим пенсионерам из числа рабочих, служащих и членов их семей, в связи с введением в действие Закона от 14.07.1956 г. «О государственных пенсиях», значительно расширившего круг лиц, имеющих право

на получение пенсии и увеличившего размер пенсии по отдельным группам пенсионеров в два раза.

Важным этапом формирования цивилизованной программы государственного пенсионного страхования следует рассматривать середину шестидесятых годов, когда с 1 января 1965 г. государство установило право на получение пенсий колхозниками в период наступления соответствующего возраста, получения инвалидности либо по случаю потери кормильца [17]. Систематическое повышение уровня пенсионного обеспечения трудящихся и увеличение числа пенсионеров обусловили возрастание в дальнейшем поступлений из государственного бюджета в фонд государственного социального страхования. Поскольку взносы на социальное страхование не покрывали все расходы этой системы, недостающая часть, поступавшая из союзного бюджета, постоянно увеличивалась и в 80-е годы составила около 60% бюджета фонда социального страхования.

Пенсии по государственному социальному страхованию представляли собой гарантированные ежемесячные денежные выплаты, размер которых, как правило, соизмерялся с прошлым заработком. В зависимости от события, при наступлении которого предоставлялось пенсионное обеспечение по социальному страхованию, в законодательстве указанного периода выделялись пенсии по возрасту, по инвалидности, по случаю потери кормильца на общих и льготных условиях, за выслугу лет.

Материальное обеспечение инвалидов войны с детства и от рождения осуществлялось за счет средств союзного бюджета, бюджетов союзных республик. Военнослужащие рядового, сержантского и старшинского состава срочной службы имели право на пенсию в случае инвалидности, а их семьи – в случае потери кормильца. Пенсии этим категориям получателей назначались независимо от продолжительности военной службы и предшествовавшей работы военнослужащего [14].

Пенсионное обеспечение генералов, адмиралов, офицеров, военнослужащих рядового, сержантского и старшинского состава сверхсрочной службы и приравненных к ним лиц, а также их семей осуществлялось в особом порядке, установленном Советом Министров СССР, за счет сметы Министерства обороны СССР.

Пенсионное обеспечение работников науки по условиям и раз-

мерам отличалось от пенсионного обеспечения других категорий работников и регулировалось специальным Положением о пенсионном обеспечении работников науки, которое в то же время не исключало возможности получения работником науки или членом его семьи пенсии по общему пенсионному законодательству.

Часть средств союзного бюджета передавалась в виде дотации централизованному фонду социального обеспечения колхозников. За счет средств союзного бюджета выплачивались также и персональные пенсии общесоюзного значения. За счет бюджетов республик выплачивались персональные пенсии республиканского значения. За счет местных бюджетов и бюджетов автономных республик выплачивались пенсии инвалидам войн и их семьям, персональные пенсии местного значения, пенсии работникам науки. Полноправное пенсионное обеспечение колхозников было введено только в 1965 г. Законом о пенсиях и пособиях членам колхозов, что положило начало системе обеспечения колхозников пенсиями.

В 1969 году в стране была введена единая система социального страхования колхозников. Их пенсионное обеспечение осуществлялось непосредственно из Централизованного союзного фонда социального обеспечения колхозников, формировавшегося за счет отчислений колхозов от сумм их валового дохода и ежегодных ассигнований из государственного бюджета.

Перечисленные выше элементы пенсионной системы наглядно показывают наличие нарастающих методических и практических проблем, которые достигли своего пика в конце 80-х годов, когда стало очевидно, что действующая система не в состоянии справляться с возложенными на неё функциями.

Важнейшей проблемой любой пенсионной системы, как правило, является несбалансированность доходной и расходной частей пенсионного бюджета. Финансово-ресурсная обеспеченность выплаты пенсий к середине восьмидесятых годов сократилась настолько, что для проведения очередного незначительного повышения размера пенсии потребовалось изыскивать дополнительные средства. Повышение ставок отчислений (взносов) на социальное страхование в 1982 г. сократило разрыв между уровнем формирования доходной части и потребностями в расходной части бюджета социального страхования до 0,57. Однако уже в 1989 г. это соотношение вновь

снизилось до предельно низкого соотношения 0,51. Таким образом, даже в результате повышения размера отчислений на социальное страхование не удалось ликвидировать перманентный дефицит пенсионного бюджета [50;52].

Развитие пенсионной системы до начала радикальных рыночных реформ в 1990 г. свидетельствует о накоплении в ней большого числа экономических и социальных проблем, которые могли быть решены только путем кардинальных перемен всей пенсионной системы на базе формирования и укрепления страховых принципов с учетом требований включения бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в бюджетно-финансовую систему страны. Масштабность и глубина рыночных преобразований в экономике потребовали применения принципиально новых экономических и правовых оснований в сфере пенсионного обеспечения. Предполагалось, что с проведением пенсионной реформы должен быть решен главный вопрос социальной политики государства: стабилизация и значительный подъем материального положения пенсионеров, а также резкое сокращение численности малообеспеченных граждан. В этих целях в 1990 г. был принят Закон СССР «О пенсионном обеспечении граждан СССР» [13].

Однако уже через полгода после его утверждения изменение государственного устройства страны повлекло за собой принятие самостоятельного российского Закона от 20.11.1990 г. № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» (с последующими многочисленными изменениями и дополнениями), который в то же время привнес значительные отличия в правовые основания функционирования пенсионной системы.

Российский пенсионный закон 1990 г. стал первым законом, в котором пенсионное обеспечение было выделено в автономную систему. В законе последовательно и достаточно четко были реализованы общепризнанные принципы обязательного государственного пенсионного страхования. Одновременно были определены на законодательном уровне условия формирования государственного Пенсионного фонда. Важнейшим условием во взаимоотношениях Пенсионного фонда и государственного бюджета являлся полный отказ от бюджетных дотаций. Развитие собственных источников финансирования должно было достигаться улучшением сбора страхо-

вых взносов на указанные цели.

В части организационной структуры управления деятельностью по назначению и выплате государственных социальных пособий сохранена прежняя система через государственные органы социального обеспечения населения, сейчас – органы социальной защиты населения.

Начиная с 1991 года основную финансовую нагрузку пенсионного обеспечения несут работодатели, покрывая большую часть соответствующих расходов. В итоге роль и функции субъектов пенсионных отношений кардинально изменились, однако при этом совершенно не претерпела изменений распределительная функция системы. Размер пенсий не зависит от объема страховых платежей, и так называемое «уравнивание в правах» не только сохранилось, но и приобрело большие масштабы [43]. Нестраховой характер пенсионной системы стал тормозом её развития.

Современный этап российской пенсионной системы ведет отсчет от 1995г., когда Правительство России утвердило концепцию реформы, определив общую рамку, механизмы и структуру новой пенсионной системы, выделив в ней базовую, страховую и накопительную части. Концепция была утверждена постановлением Правительства РФ «О мерах по реализации концепции реформы пенсионного обеспечения». В 1997 г. была предложена ее новая редакция, которая, однако, не была утверждена правительством.

Многие пенсионные системы, сформировавшиеся на этапе индустриального развития, столкнулись с кризисом, существенно осложнившим их функционирование, который был вызван резким изменением демографической ситуации. Пенсионная система стран-лидеров экономического роста формировалась на этапе, когда население пенсионного возраста составляло лишь незначительную долю численности работающих [19]. В этой ситуации относительно небольшие сборы с работающих и работодателей были достаточны, чтобы обеспечить немногочисленным пенсионерам уровень доходов, сопоставимый с тем, который они имели в период трудовой деятельности.

После завершения демографического перехода на фоне продолжающегося роста продолжительности жизни ситуация радикально изменилась. Численность пенсионеров, приходящихся на одного ра-

ботающего, значительно возросла, и те системы, которые создавались как сравнительно экономичные, требующие незначительных взносов для их финансирования, стали весьма обременительными [19].

Размеры взносов работников и работодателей, претерпевшие многократные повышения, отражали меняющуюся демографическую картину. В свою очередь, увеличение налогов на заработную плату стимулировало занятость в неформальном секторе, рост безработицы, что повлекло за собой сокращение числа наемных работников, уплачивающих взносы в систему пенсионного страхования и отношения его к численности пенсионеров [42].

Сущность пенсионного обеспечения предполагает поиск и установление баланса между социальной защитой и влиянием на стимулы. Выплаты по пенсионному страхованию защищают старшие возрастные группы от бедности, резкого падения уровня жизни. Но предоставление прав на такие выплаты приводит к изменению поведения и старших возрастных групп, и более молодого населения. Поэтому очевидно, что оптимальные размеры и характер системы пенсионного страхования должны предполагать поиск наилучшего соотношения между защитой и отрицательными стимулами. На достижение этой цели, в той или иной степени, ориентированы все пенсионные системы, известные в мировой практике, но лишь немногие из них стали успешными.

1.2 Типы и модели систем пенсионного обеспечения

История становления системы социальной защиты населения оказала влияние на развитие видов и форм организации, а также методов финансирования пенсионного обеспечения.

По форме собственности на средства пенсионного обеспечения различают государственное и частное (негосударственное) пенсионное обеспечение. При этом следует подчеркнуть, что управление средствами государственного пенсионного обеспечения может осуществляться не только государственными органами и учреждениями, но и частными организациями под контролем государства. В настоящее время, в зависимости от уровня возмещаемого дохода, условно выделяют три типа государственного пенсионного обеспечения:

1 Государственное пенсионное обеспечение, предусматривающее высокий уровень возмещения дохода: выходящие на пенсию

граждане, имеющие полный трудовой (страховой) стаж или проживающие в стране 15-45 лет, получают право на пенсию в размере, значительно превышающем 50% их заработка, в соответствии с установленными в стране правилами его определения. К этому типу может быть отнесено государственное пенсионное обеспечение Австрии (размер пенсии составляет 79,5% заработка при условии уплаты страховых взносов в течение 45 лет), Испании (100% заработка при условии уплаты страховых взносов в течение 35 лет), Италии (80% заработка при условии уплаты страховых взносов в течение 40 лет), Германии (60% заработка при условии уплаты страховых взносов в течение 45 лет), а также Португалии, Люксембурга, Бельгии, Финляндии, Франции, Швейцарии, Швеции [15].

2 Государственное пенсионное обеспечение, предусматривающее средний уровень возмещения дохода: выходящие на пенсию граждане, имеющие полный трудовой (страховой) стаж или проживающие в стране 35-45 лет, получают право на пенсию в размере, близком к 50% их заработка, в соответствии с установленными в стране правилами его определения. К этому типу может быть отнесено государственное пенсионное обеспечение США, Великобритании, Дании, Норвегии, Японии, Нидерландов, Новой Зеландии.

3 Государственное пенсионное обеспечение, предусматривающее низкий уровень возмещения дохода: выходящие на пенсию граждане, имеющие полный трудовой (страховой) стаж или проживающие в стране 15-45 лет, получают право на пенсию в размере менее 50% их заработка, в соответствии с установленными в стране правилами его определения. К этому типу может быть отнесено государственное пенсионное обеспечение Австралии (пенсии в твердых размерах после проверки на «степень нуждаемости»), Ирландии, Канады.

Кроме государственного пенсионного обеспечения, в развитых странах параллельно развивается частное пенсионное обеспечение, в целях дополнения защитных механизмов, предоставляемых государственным пенсионным обеспечением. Место и роль негосударственного пенсионного обеспечения, в первую очередь, определяются экономическими и правовыми предпосылками и условиями его функционирования. Уровень развития негосударственного пенсионного обеспечения в стране, как правило, зависит от того, в какой мере государственное пенсионное обеспечение удовлетворя-

ет потребности обеспечения необходимого уровня жизни граждан страны, а также от государственной политики создания благоприятных условий становлению и функционированию дополнительного пенсионного обеспечения.

Чем ниже относительный уровень государственного пенсионного обеспечения, тем большую роль играет частное пенсионное обеспечение (как например, в Великобритании) и наоборот (Германия). Некоторое исключение представляют собой Нидерланды и Швеция - страны с высокими показателями коэффициента замещения в государственном пенсионном обеспечении и почти полным (более 90%) охватом работников негосударственным пенсионным обеспечением [66].

В зависимости от формы участия в формировании финансовых ресурсов для финансирования выплаты пенсий, выделяют обязательное и добровольное пенсионное обеспечение.

Обязательное пенсионное обеспечение предназначено для реализации государственных социальных гарантий материального обеспечения в старости, в случае инвалидности, потери кормильца и в других установленных законом случаях. При обязательном пенсионном обеспечении размер пенсий, условия их получения и финансирования регламентируются законодательными актами. Обязательное пенсионное обеспечение может быть организовано посредством как государственных, так и частных организаций. Преимущественно через частные пенсионные фонды обязательное пенсионное обеспечение стало осуществляться в развивающихся странах в результате проведения пенсионных реформ (Чили).

Добровольное пенсионное обеспечение предназначено для расширения возможностей обязательного пенсионного обеспечения и по размерам пенсий, и по условиям их получения. Вместе с тем, при добровольном участии в формировании средств выплаты пенсий их размер, условия получения и финансирования также могут регламентироваться нормативными актами. Добровольное пенсионное обеспечение, как правило, осуществляется через негосударственный сектор. Принципиально возможен и обратный вариант. Так, российское законодательство предусматривает добровольное вступление в правоотношения по формированию страховой и накопительной частей трудовой пенсии путем уплаты страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда РФ.

В зависимости от масштаба распространения (круга лиц, охваченных пенсионным обеспечением), различают следующие формы организации пенсионного обеспечения:

- общенациональное (всеобщее) — распространяется на всех лиц, работающих с целью получения дохода;

- профессиональное (отраслевое или корпоративное) — распространяется на работников отдельных отраслей экономики или компаний;

- территориальное — распространяется на лиц, выработавших установленный стаж или проживающих в определенной местности;

- индивидуальное (личное) — обеспечивает материальную защиту отдельных граждан.

Соотношение указанных видов и форм пенсионного обеспечения отличается у различных государств на различных этапах его развития.

Общенациональное, или всеобщее, пенсионное обеспечение исторически развивалось как государственное. Первая в мире общенациональная государственная система пенсионного обеспечения по старости была создана в 1889 г. в Германии канцлером О. Бисмарком. К началу Второй мировой войны общенациональные системы государственного пенсионного обеспечения уже существовали в Австрии, Бельгии, Великобритании, Испании, Италии, Нидерландах, Португалии, США, Франции, Швеции.

В созданных в то время пенсионных системах пенсия обеспечивала лишь 15-20% заработной платы, поскольку основной целью государств в тот период была борьба с бедностью. Однако постепенно, с повышением общего уровня, расширялся и охват населения государственным пенсионным обеспечением. Пенсионные системы были реформированы в Швейцарии (1949 г.), Нидерландах (1957 г.), Швеции (1960 г.), Норвегии (1966 г.) и Канаде (1966 г.). В других странах Европы, а также в США и Японии происходило активное расширение государственного пенсионного обеспечения, как правило, за счет включения в него новых, более обеспеченных граждан.

Профессиональное пенсионное обеспечение формируется работодателем добровольно или является обязательным согласно соответствующему закону. Кроме того, оно может быть установлено в соответствии с общенациональными либо отраслевыми коллектив-

ными или индивидуальными договорами между работодателем и работниками или их представителями. В Нидерландах большинство профессиональных систем создавалось на основе коллективных соглашений [20]. В ряде стран профессиональное пенсионное обеспечение вводилось в отдельных корпорациях предпринимателями (Германия) либо в результате коллективных переговоров во всем вопросе условий труда, как это было в США.

Корпоративное профессиональное пенсионное обеспечение наиболее распространено в Великобритании, Германии, Швейцарии, Ирландии, США и охватывает, как правило, наиболее квалифицированных работников и лиц, занятых на крупных предприятиях.

Отраслевое профессиональное пенсионное обеспечение играет важную роль в Нидерландах и во Франции. Такие системы управляются совместно представителями работодателей и работников и являются обязательными для всех занятых на предприятиях отрасли [45].

Профессиональное пенсионное обеспечение исторически развивалось как негосударственное. Во второй половине XX в. его роль повысилась, и страны, в которых доля работников, охватываемых добровольными профессиональными системами, была низкой, сделали этот пенсионный институт обязательным по закону (Швейцария). К настоящему времени различными негосударственными профессиональными пенсионными системами охвачено около одной трети граждан развитых стран мира. В Швеции коллективные договоры между союзами работодателей и профсоюзами обеспечивают профессиональными пенсиями более 90% работающих, в Нидерландах — более 80%, в США — 70%, в то же время в Новой Зеландии — менее 30% [60]. В Австралии введены обязательные отчисления работодателей для финансирования профессиональных пенсий, что привело к значительному росту количества участников профессиональных пенсионных систем, особенно среди низкооплачиваемых категорий работников. Несмотря на сохранение существенных различий между странами по масштабам развития профессиональных пенсионных систем (доля профессиональных пенсионных фондов колеблется от 5% ВВП во Франции до 25% ВВП в Великобритании), в целом, роль этой формы пенсионного обеспечения становится все более важной.

В порядке, аналогичном организации профессионального пен-

сионного обеспечения, формировалось территориальное пенсионное обеспечение. В России данный вид пенсионного обеспечения распространяется на граждан, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Широко распространенное дополнительное пенсионное обеспечение граждан, проживающих в отдельных субъектах Российской Федерации или муниципалитетах, осуществляется за счет средств региональных и местных бюджетов.

Индивидуальное пенсионное обеспечение осуществляется за счет личных сбережений работников в негосударственных пенсионных фондах, страховых компаниях и коммерческих банках. Отдельные граждане самостоятельно принимают на себя обязательства по финансированию негосударственных пенсий для себя либо в пользу лиц, представляющих для них определенный интерес.

Первоначально индивидуальное пенсионное обеспечение развивалось за счет наемных работников и самозанятого населения с высокими уровнями заработной платы и доходов, которые не подлежали обязательному пенсионному страхованию. Новые предпосылки для развития индивидуального пенсионного обеспечения появились после окончания Второй мировой войны в результате значительного повышения качества жизни населения в промышленно развитых странах и высоких темпов роста заработной платы, которым не соответствовал рост пенсий. Это было обусловлено наличием в большинстве общенациональных экономических систем достаточного заработка, с которого взимались страховые взносы на цели государственного пенсионного обеспечения и устанавливались пенсии. Применение такого механизма было связано, с одной стороны, с необходимостью ограничить финансовую нагрузку на страхователей, а с другой - упорядочить перераспределение финансовых ресурсов между застрахованными лицами с различными доходами. В то же время, данная форма регулирования финансовой нагрузки и размеров пенсий не позволяла группам населения с высокими доходами получать пенсии, соизмеримые с их заработком (например, в диапазоне 65-70%) [45]. Указанные обстоятельства стимулировали рост индивидуального пенсионного обеспечения в промышленно развитых странах в период 60-90-х гг. XX столетия.

В настоящее время индивидуальное пенсионное обеспечение играет важную роль в Великобритании и Дании. При этом в Дании

участие работников в таких программах является добровольным, а в Великобритании — обязательным для всех, кто не участвует в корпоративном или общенациональном пенсионном обеспечении.

Сочетание различных видов, форм и методов финансирования пенсионного обеспечения позволяет получить различные институты пенсионного обеспечения. Вместе с тем, можно выделить базовые институты пенсионного обеспечения, комбинация которых позволяет получить различные типы моделей национальных многоуровневых пенсионных систем. При этом ключевым параметром основных институтов пенсионного обеспечения и типов пенсионных моделей является метод финансирования пенсий.

При финансировании государственного пенсионного обеспечения используются бюджетный и налоговый методы. Данный институт используется для лиц, в отношении которых другие институты пенсионного обеспечения по тем или иным причинам оказались недоступными или недостаточно эффективными.

Обязательное пенсионное страхование базируется на распределительном и (или) накопительном методах финансирования, которые получили широкое распространение в индустриальных и постиндустриальных обществах. С помощью коллективных форм страхования социальных рисков они позволяют сохранить жизненный уровень граждан, достигнутый в трудоспособном периоде жизни.

Дополнительное пенсионное обеспечение, создаваемое за счет добровольных взносов работодателей и работников, основано на накопительном методе формирования фонда пенсий и выплачивается из средств региональных и местных бюджетов.

Пропорции применения каждого из перечисленных институтов пенсионного обеспечения и методов их финансирования определяют типы используемых различными государствами пенсионных моделей.

Бевериджская модель, или модель социальной помощи, названа так в честь лорда Бевериджа, который в 1940 г. занимал пост министра труда в Великобритании. Он предложил комплекс мероприятий по борьбе с бедностью, основанных преимущественно на бюджетно-налоговом механизме и выполняющих функцию предотвращения бедности при наступлении старости, а также в случаях инвалидности, потери кормильца, реализации других социальных рисков.

Пенсии в данном случае не связаны с предшествующим уровнем заработной платы, а пенсионное обеспечение направлено на доведение уровня доходов граждан до определенного прожиточного минимума. Данная модель предполагает преобладание в пенсионной системе института государственного пенсионного обеспечения [33; 57].

Бисмарковская модель, или модель социального страхования, основана, преимущественно на страховом механизме, при котором главной целью является полная либо частичная компенсация потери трудового дохода. Одно из основных преимуществ модели состоит в преодолении принципа остаточного бюджетного финансирования пенсий, дифференциации размеров пенсий в зависимости от трудового стажа и заработной платы застрахованных лиц. Вместе с тем, обязательное пенсионное страхование, основанное на солидарно-распределительном методе финансирования пенсий, зачастую осуществляется в том же порядке, что и государственное пенсионное обеспечение, и тем самым приближает данную модель к бевериджской [34].

В зависимости от преобладающего метода финансирования пенсионного обеспечения, выделяются две принципиально различных модели пенсионных систем: распределительная и накопительная. Кроме того, имеют место промежуточные варианты — смешанные модели пенсионной системы. Распределительные пенсионные системы предусматривают финансирование текущих пенсионных выплат за счет обязательных взносов работающих; накопительные (фондируемые) системы предусматривают финансирование пенсионных выплат за счет средств, предварительно накопленных на именных счетах граждан; смешанные пенсионные системы предусматривают использование элементов как солидарных, так и накопительных пенсионных систем.

От сочетания применяемых институтов пенсионного обеспечения и методов их финансирования зависит эффективность функционирования пенсионной системы и финансовая устойчивость денежных фондов, предназначенных для финансирования выплаты пенсий.

1.3 Зарубежная практика функционирования систем пенсионного обеспечения

Модели пенсионного обеспечения, основанные исключительно на распределительном или накопительном принципах, в мировой практике встречаются редко. Пенсионные системы большинства стран сочетают, как правило, различные институты социальной защиты: государственное социальное обеспечение, личное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование и др. Приведем примеры механизмов функционирования зарубежных пенсионных систем.

Пенсионная система Германии

Пенсионное обеспечение в Германии включает полный спектр видов материального обеспечения. В организационном отношении для страны характерна автономность учреждений, осуществляющих пенсионное обеспечение, которое также осуществляется на принципах автономии и паритета.

В системе пенсионного обеспечения основная часть расходов покрывается за счет страховых взносов. Страховые взносы в Германии уплачиваются работодателями и застрахованными лицами в равных долях.

Пенсионное обеспечение населения осуществляется по различным программам (государственные обязательные, дополнительные, производственные, частные), по которым владельцы предприятий осуществляют социальные (дополнительные) платежи, страховые взносы.

По дополнительным пенсионным программам застрахованные лица получают дополнительную к общегосударственной пенсию в размере 10-20% последней перед выходом на пенсию средней заработной платы.

Вследствие усиления демографических диспропорций в 1992 г. [67] в Германии была проведена реформа пенсионной системы, основанная на законе об обязательном пенсионном страховании и законе о пересмотре размера пенсий. К началу 90-х гг. в Германии на 100 работающих и уплачивающих взносы в пенсионную систему приходилось 43 пенсионера.

К 2030 г., по прогнозам специалистов, ожидается изменение это-

го соотношения до 100/91. Поэтому при подготовке пенсионной реформы было запланировано усиление уровня налогообложения.

В целях стабилизации финансового обеспечения пенсионной системы используется механизм саморегуляции посредством распределения финансовой нагрузки на источники средств, предназначенные для выплаты и индексации пенсий. По мнению экспертов, этот механизм в достаточной степени независим от изменения экономических, социальных и демографических условий и исключает необходимость разработки и принятия нового пенсионного законодательства в ближайшей обозримой перспективе.

Основные характеристики этой модели заключаются в следующем.

Во-первых, размер взносов по обязательному пенсионному страхованию с 1992 г. ежегодно устанавливается правительством (а не законом, как устанавливалось ранее) с тем, чтобы сумма взносов застрахованных лиц и дотаций из бюджета покрывала расходы на выплату пенсий и обеспечивала резерв для покрытия непредвиденных расходов в размере суммы перечислений за месяц.

Во-вторых, размер бюджетных дотаций определяется не только ростом заработной платы за предыдущий год, но и изменением величины взносов в текущем году.

В-третьих, размер пенсий ежегодно к 1 июля увеличивается в зависимости от роста средней заработной платы в стране, а также от изменения уровня налогообложения и нагрузки по социальному страхованию на работающих и пенсионеров [54].

Все это по расчетам немецких специалистов позволяет сократить требующийся рост страховых взносов примерно вдвое и вводить дополнительные льготы. Так, начиная с 1992 г. в стаж включаются периоды воспитания детей и ведения домашнего хозяйства для ухода за больным членом семьи, когда страховые взносы не выплачиваются на законных основаниях. Адресным источником финансирования указанных льгот являются средства федерального бюджета.

В то же время с 2001г. предусмотрено постепенное повышение пенсионного возраста до 65 лет для всех лиц, за исключением инвалидов, утративших профессиональную пригодность или трудоспособность (для данной категории лиц, соответственно, 60 лет).

Главной задачей реформы является стабилизация реального раз-

мера пенсии. Для ее решения одновременно значительно усовершенствована система исчисления и увеличения пенсий. Приближенная формула для расчета пенсии приведена ниже:

$$\frac{\sum_{i=1}^n \frac{P_i}{(1+r)^i}}{\sum_{i=1}^n \frac{P_i}{(1+r)^i}} \cdot \frac{1}{(1+r)^n} = \frac{P_n}{(1+r)^n} \cdot (1.1)$$

Индивидуальный коэффициент пенсионера в Германии определяется делением фактического годового дохода лица на средний годовой доход всех застрахованных лиц за каждый год периода страхования и последующего суммирования полученных соотношений.

Индивидуальный коэффициент пенсионера (ИКП) рассчитывается в процентных пунктах (рассчитывается делением полученного итога на 100). В ИКП учитывается как продолжительность страхового стажа, так и относительный размер страхового дохода за весь период страхования и представляет собой «заработанную» долю пенсионера в среднем текущем доходе всего экономически активного населения [48].

ИКП дополнительно корректируется с учетом возраста выхода на пенсию. За каждый месяц пенсия будет снижена на 0,3% при ее досрочном востребовании либо, наоборот, увеличена на 0,5% при обращении за пенсией после достижения установленного пенсионного возраста.

Коэффициент пенсии служит для учета соотношения размеров пенсий различных видов и размера пенсии по старости.

Текущий размер пенсии в расчете на месяц определяется делением среднего годового дохода всех застрахованных лиц за прошлый год на 12 и умножением на коэффициент роста среднего дохода в прошлом году.

В Германии удерживается подоходный налог с так называемой приносящей доход части пенсии (в 30 лет эта часть составляет 58, в 60 лет -29, в 65 лет - 24% пенсии), поскольку пенсия состоит из «бездоходной» части, выплачиваемой по принципу возврата ранее внесенных взносов, и «доходной», формируемой за счет «процентов» на аккумулируемые взносы и взносов других лиц. На практике размер большинства пенсий складывается ниже необлагаемого минимума,

поскольку в Германии помимо налогов пенсионеры как и работающие граждане выплачивают взносы на обязательное медицинское страхование.

Таким образом, формула расчета пенсии приобретает следующий вид:

$$\dot{A}I_{\text{O}} = \dot{A}I_{\text{I}} \cdot \dot{N}C_{\text{I}} / \dot{N}C_{\text{II}} \cdot \times \dot{N}C_{\text{I}} / \times \dot{N}C_{\text{II}} \cdot \ddot{A}_{\text{II}} / \ddot{A}_{\text{I}}, \quad (1.2)$$

где АПТ – актуализированный размер пенсии на текущий год,
 АПП - актуализированный размер пенсии за предыдущий год,
 СЗПП и СЗППП – средние размеры начисленной заработной платы за прошлый и предшествующий ему периоды,

ЧЗП и ЧЗПП – средние размеры «чистого» заработка за прошлый и предшествующий ему периоды,

ДПП и ДППП – доля реальной пенсии в ее номинальном размере в прошлом и предшествовавшем ему периодах.

Механизм саморегуляции обеспечивает динамику роста наличных заработков и пенсий, при которой соотношение между ними остается неизменным. В итоге достигнутый уровень пенсий при страховом стаже 45 лет составляет примерно 70% и сохраняется таким в течение весьма длительного периода времени. В конечном итоге использование механизма саморегуляции, соединяющего страховые взносы, государственные дотации и масштабы адаптации пенсий, способствует тому, что фонды выплат пенсий каждый год формируются автоматически и не являются результатом ежегодного решения законодательными органами.

Правительство Германии представляет отчет о пенсионном страховании, который информирует законодательные органы и общественность о будущем развитии этой сферы, а также о развитии обеспечения по старости. В отчете содержатся сведения о численности страхователей и пенсионеров; о их доходах и расходах; о резервах предстоящих платежей пенсионных страховых сумм и тенденциях их изменений, а также о требующихся на последующие 15 календарных лет размерах страховых взносов. Кроме того, в отчете о пенсионном страховании приводится сводка с данными по предполагаемой динамике финансирования пенсионного страхования на последующие пять лет, основанная на соответствующем обновлен-

ном анализе среднесрочного развития экономики страны, представленном федеральным правительством.

Отчет отражает общее положение дел с обеспечением по старости в Германии и позволяет анализировать последствия внесенных изменений во всех системах обеспечения по старости, частично или полностью финансируемых из государственного бюджета [21].

Ежегодное установление размеров взносов правительственным постановлением является составной частью созданного в ходе пенсионной реформы 1992 г. механизма саморегуляции, с помощью которого без дополнительного вмешательства со стороны законодательных органов учитывается финансовая нагрузка, вытекающая из изменений демографической ситуации.

Взносы в фонды обязательного страхования удерживаются работодателями из заработной платы работников и вносятся вместе с долей, покрываемой работодателями, и взносами в фонды страхования на случай болезней, а также выплатами в бюджет Федерального ведомства по труду в виде общих отчислений на социальное страхование по месту сбора средств - в соответствующую больничную кассу. В свою очередь, последняя переводит различным секторам системы социального страхования причитающиеся им доли денежных средств.

Лица, застрахованные в добровольном порядке, самостоятельно платят взносы в фонды пенсионного страхования.

Государственные дотации являются наиболее типичным видом финансирования обязательного пенсионного страхования. Они предназначены для покрытия расходов из фондов пенсионного страхования, которые не связаны с выплатами через систему обеспечения в старости. Дотации характеризуют ответственность государства за существование действенной системы предоставления защиты в старости, которая, в свою очередь, является предпосылкой для стабильного экономического и социального развития страны. Государственные дотации в пенсионное страхование рабочих и служащих составляют в настоящее время 20% всех поступлений. Более 80% поступлений составляют страховые взносы. Таким образом, государственные дотации выполняют функции компенсации и снятия финансовой напряженности, с одной стороны, и функцию обеспечения общей защищенности (поскольку оно воплощает выполнение государством

взятых на себя обязательств по поддержанию эффективности обязательного пенсионного страхования даже в изменяющейся экономической и демографической ситуации), с другой.

В дополнение к дотациям государство, если для компенсации непредвиденных колебаний конъюнктуры в этом возникнет необходимость, оказывает в рамках государственной гарантии помощь путем предоставления краткосрочных кредитов на пополнение ликвидных средств, когда в резервах предстоящих платежей страховых сумм в системе пенсионного страхования рабочих и служащих таковых не хватает для выполнения платежных обязательств. При этом в каждом конкретном случае речь идет о беспроцентном краткосрочном кредите, который должен быть возвращен сразу, как только в нем исчезнет необходимость.

Проблема, возникающая в связи с имеющимися диспропорциями в структуре застрахованных лиц, решается в немецкой системе пенсионного страхования следующим образом. Рабочие и служащие застрахованы с равными выплатами и соответственно взносами, но у разных страховщиков. Из года в год численность служащих увеличивается, а рабочих сокращается. В связи с этим приток взносов в фонды пенсионного страхования служащих со временем становится все больше. Для выравнивания неизбежных, обусловленных экономической ситуацией различий между двумя секторами пенсионного страхования предусмотрено распределение доходов страхового бюджета. Если ликвидных средств недостаточно, то секторы пенсионного страхования рабочих и служащих взаимно предоставляют их друг другу в необходимом объеме. Эти меры обеспечивают постоянную платежеспособность различных секторов пенсионного страхования без наличия единой организационной структуры и без обращения к рынку капиталов.

Кроме того, в секторе пенсионного страхования рабочих существует объединенная финансовая система, обеспечивающая финансирование из фондов страхования рабочих возврата взносов, оплаты страхования пенсионеров на случай болезни и прочей денежной поддержки.

Демографические трудности, с которыми столкнулась пенсионная система Германии в конце 1980-х гг., обусловлены прогнозами сдвига соотношения людей в трудоспособном возрасте и пенсионе-

ров с 2,8/1 в 2010 году до 1,4/1 в 2030 г. Несмотря на то, что система государственного пенсионного страхования Германии адаптирована к данному демографическому изменению и социальная политика в этой стране достигла определенных успехов, согласно прогнозу, если пенсионный закон не будет существенно изменен, то к 2030 г. увеличение величины страховых взносов должно составить примерно 40% [21].

Вследствие проведенных радикальных реформ 1992 г. в 2030 г. на одного человека пенсионного возраста будут приходиться 2,2 чел. трудоспособного возраста. С учетом этих реформ тариф взносов к 2030 г. повысится не до 40%, а, согласно расчетам - до 25%.

В настоящее время размер взносов составляет 19,3%. Проведенные в рамках реформ мероприятия сказались положительно в отношении «сдерживания роста взносов», несмотря на значительные финансовые нагрузки, явившиеся следствием объединения ГДР и ФРГ.

Анализируя результаты реформирования пенсионной системы, эксперты неоднократно констатировали, что переход на систему базовой пенсии с элементами частной накопительной системы не имеет приемлемой альтернативы, поскольку такая пенсионная система чувствительна к демографическим изменениям и изменениям на рынке труда, что приводит к последствиям распределительного характера. Кроме того, переход на другую пенсионную систему потребует значительных расходов, которые будут нести работающее население страны.

В целом, принцип финансирования, используемый в установленном законом пенсионном страховании, классифицируется как распределительная система финансирования.

Пенсионная система США

Модель пенсионной системы США характерна для некоторых стран Латинской Америки, а также Португалии. В США функционируют государственные и частные пенсионные системы (выполняющие наряду с социальной инвестиционную функцию), которые основаны преимущественно на личном пенсионном страховании граждан.

Крупнейшая государственная пенсионная система США -

Общая федеральная программа (Social Security) - охватывает практически всех занятых в частном секторе экономики. Она основана на распределительном принципе и опирается на Закон о социальном страховании 1935 г. Система устанавливает минимальный уровень пенсионного обеспечения в США и служит дополнением к индивидуальным пенсионным сбережениям граждан. Социальный налог уплачивается в равных долях работодателями и работниками в размере 7,7%, а собственно пенсионный налог составляет 10,7% [32].

В США распространено неформальное название такой системы «Плати по мере получения» (pay-as-you-go system). Поступающие в пенсионные фонды средства в виде налогов на социальное страхование, почти не задерживаясь на пенсионных счетах, поступают в распоряжение пенсионеров в виде ежемесячных пенсионных выплат. В целом государственная распределительная система предназначена не для инвестиций, а для гарантирования выплаты пенсий пенсионерам в установленные сроки и в соответствующих объемах.

Накопительная пенсионная система состоит из государственных и частных пенсионных программ, где инвестиционная функция оказывает значительное воздействие на увеличение резервов страховых фондов. Государственные программы предназначены для обеспечения правительственных чиновников, военнослужащих, а также работающих в местных органах власти. Взносы за федеральных служащих (чиновников) и работников государственных организаций уплачиваются из средств федеральной бюджета, однако по дополнительной системе пенсионного страхования предусматривается уплата взносов как администрацией, так и самими служащими. Частными пенсионными программами охвачена практически половина работающих, однако по сумме они уступают обязательной государственной пенсионной системе.

Накопительные пенсионные программы имеют два основных варианта: с установленными выплатами и установленными взносами. Первый вариант имеет фиксированный размер и определяется исходя из размера заработной платы и стажа работы в компании. Второй вариант связан с определенной инвестиционной программой, предлагаемой управляющей компанией. Фонды обоих вариантов программ формируются как за счет отчислений самих работодателей, так и взносов работающих на паритетных условиях. Из года в

год ставки взносов возрастают, что объясняется не только расширением вариантов пенсионного обеспечения, но и ухудшением демографического соотношения трудоспособного и нетрудоспособного населения страны. Таким образом, работник самостоятельно несет ответственность за величину последующих пенсионных выплат.

Следует отметить: лица, занимающиеся индивидуальным предпринимательством, уплачивают страховые взносы в двойном размере.

Величина назначенной пенсии зависит от средней величины заработной платы, из которой наемный работник уплачивал страховые взносы в течение своей трудовой деятельности. При определении размера пенсии в составе его средней заработной платы учитываются специальные индексы изменений, имевших место в средней по стране заработной платы за годы трудовой деятельности работника. В целях выравнивания социального положения для лиц с низким предпенсионным уровнем заработной платы устанавливается больший размер пенсии, нежели для лиц с более высоким уровнем заработной платы.

Граждане, достигшие пенсионного возраста и продолжающие работать, сохраняют право на получение пенсии в полном или частичном размере, если их годовой заработок ниже установленной законодательством суммы.

Пенсия по инвалидности назначается, если застрахованный утратил трудоспособность, причем по медицинским прогнозам на срок не менее одного года. При этом степень утраты трудоспособности не учитывается, поскольку по американским законам человек либо утратил трудоспособность, либо нет.

Размер пенсии по инвалидности определяется так же, как и размер пенсии по старости. При этом страховой стаж учитывается за время до наступления инвалидности.

Пенсия по случаю потери кормильца от общего заболевания назначается супруге (супругу) умершего, если она (он) достигла возраста 60 лет (для инвалидов - 50 лет).

Кроме того, каждый американец в коммерческих или сберегательных банках, паевых фондах, страховых компаниях может открыть личный пенсионный счет, который не подлежит налогообложению. Размеры ежегодных взносов ограничены верхним пределом в 2 тыс. дол., средства со счета снять нельзя, пока не исполнится 59,5

лет, а после достижения 79,5 лет он закрывается в обязательном порядке.

Еще один вариант пенсионного обеспечения - это аннуитеты, т.е. ежегодные платежи, которые предоставляют в качестве страховых выплат компании, занимающиеся страхованием жизни.

Инвестиционная политика пенсионных фондов строится на принципах надежности, доходности и ликвидности. Финансовое состояние и инвестиционная политика пенсионных фондов вследствие их высокой социальной значимости находятся под строгим контролем со стороны государственных органов.

Пенсионная система Японии

В модели пенсионного обеспечения Японии доминирует государственное социальное обеспечение, осуществляемое за счет бюджета. Современная пенсионная система Японии имеет два основных уровня. Первый уровень - это базовые пенсии, а второй - государственные и профессиональные пенсионные планы. Получение базовой пенсии зависит от двух условий: достижения установленного законом возраста, определенного в 65 лет, и наличия страхового стажа. Наряду с этим применяется механизм гибкого пенсионного возраста, согласно которому граждане при уходе на пенсию ранее указанного срока, получают ее в сокращенном размере. Минимальная продолжительность страхового стажа, который дает право на базовую пенсию по старости, составляет 25 лет, а максимальная - 40 лет. В соответствии с законодательством, застрахованный гражданин может быть освобожден от уплаты взносов по уважительным причинам, например, в связи с нетрудоспособностью. Если на иждивении пенсионера находится супруг старше 65 лет, то к базовой части пенсии назначается надбавка. Существуют и прочие льготы. Источниками финансирования базовых пенсий являются пенсионные взносы застрахованных граждан, работодателей и дотации государства, покрывающие около трети затрат на базовые пенсии [56].

Кроме базовой наемные работники получают дополнительные государственные и профессиональные пенсии. Все работающие по найму подлежат обязательному пенсионному страхованию для приобретения права на государственную дополнительную пенсию. Право возникает при достижении 65 лет и наличии страхового стажа

указанной продолжительности, как и для базовой пенсии по старости. Источником финансирования дополнительных пенсий служат взносы работодателей и лиц, подлежащих обязательному пенсионному страхованию. Ставка взноса составляет 17,4% от средней заработной платы застрахованного и делится между работодателем и работником. Для категорий работников, занятых трудом в условиях, приближенных к тяжелым, применяются особые ставки пенсионных взносов.

Пенсионная система Франции

Во Франции пенсионное обеспечение по возрасту предоставляется как мужчинам, так и женщинам начиная с 60 лет. Финансирование пенсионного обеспечения осуществляется за счет страховых взносов работающих и отчислений предпринимателей в процентном отношении к фонду заработной платы.

Государство никаких отчислений в пенсионный фонд не делает. Взносы на страхование по болезни, беременности и родам, пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца начисляются со всей суммы заработной платы. Страховой тариф для трудящихся составляет 5,9% от заработной платы, для пенсионеров - 1,4% пенсии, для безработных - 2% гарантированного прожиточного минимума и 1% пособия по безработице.

Для всех остальных категорий населения установлены страховые взносы в стабильных размерах. Предприниматели отчисляют на медицинское страхование 12,6% фонда заработной платы. Государство берет на себя строительство и содержание новых больниц, расходы по оказанию некоторых видов наиболее дорогостоящей медицинской и социальной помощи. Фонд страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний образуется исключительно из взносов предпринимателей.

Общий размер страховых отчислений, уплачиваемых работающими в различные фонды социального страхования и пенсионного обеспечения, составляет 16%, из которых 8,4% отчисляются с полного заработка, а 7,6% с застрахованного заработка. Предприниматели уплачивают 37% фонда заработной платы, из которых 17% - от общего фонда заработной платы, а 20% только от той его части, которая не превышает застрахованный заработок. Застрахованная зара-

ботная плата ежегодно повышается в соответствии с индексом роста средней заработной платы в стране.

Пенсионное обеспечение осуществляется по четырем основным направлениям:

1 Общегосударственная программа, охватывающая примерно 70% лиц, работающих по найму.

2 Специальные программы для отдельных профессий, в том числе шахтеров, моряков, государственных служащих, сельскохозяйственных работников и т.д. Нормы и условия обеспечения по этим программам имеют дополнительные льготы по сравнению с общегосударственными.

3 Дополнительные программы пенсионного страхования работающих, функционирующие на основе отраслевых тарифных соглашений между объединениями предпринимателей и профсоюзами.

4 Дополнительные программы пенсионного обеспечения на отдельных предприятиях (частное пенсионное страхование) [39].

В соответствии с финансовым прогнозом в текущем столетии ожидается значительный рост расходов на выплату пенсий в связи с демографическими тенденциями и состоянием экономического развития: с 2010 г. расходы удвоились. Для замедления роста расходов в последнее время был принят ряд мер:

увеличена продолжительность стажа, необходимого для получения права на пенсию в полном размере, до 40 лет;

при исчислении размера пенсии стала учитываться средняя заработная плата за 25 лучших лет.

Рассматриваются вопросы об усилении стимулирования развития частного накопительного пенсионного страхования, однако это направление по-прежнему не привлекает достаточно серьезного внимания и не является весомым направлением аккумулирования инвестиционных ресурсов.

В настоящее время проектами реформы предусматривается предоставление финансовой помощи семьям, взявшим на себя уход за пенсионером, в зависимости от состояния его здоровья.

Во Франции, по сравнению с другими странами, существует намного меньше нестраховых периодов, учитываемых в стаже (периодов жизни трудоспособного человека, в течение которых он не мог или не должен был уплачивать страховые взносы в бюджет пенсион-

ной системы, но которые учитываются при расчете страхового стажа), однако большое значение уделяется льготам, предоставляемым матерям. Рассматривается также вопрос об увеличении минимального возраста, дающего право выхода на пенсию.

Для защиты экономических интересов пенсионеров от инфляционного роста стоимости жизни и, соответственно, от снижения уровня жизни пенсионеров во Франции введены правила одновременной системной корректировки накопленного заработка, учитываемого при исчислении пенсии, и размеров выплачиваемых пенсий [25].

Таким образом, современный мировой опыт свидетельствует о том, что за рубежом функционируют различные модели пенсионных систем. Модели, основанные исключительно на распределительном или накопительном принципе, встречаются крайне редко. Пенсионные системы большинства стран включают в себя различные институты социальной защиты: государственное социальное обеспечение, личное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование и др.

2 СИСТЕМА ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Основные параметры современной системы пенсионного обеспечения

Российская пенсионная система в том виде и составе, в котором она существует в настоящее время, сформировалась в 2002 г. Среди причин, способствовавших реформированию прежней пенсионной системы, выделим две, имевших, по мнению экспертов, ключевую роль. Первая причина состояла в объективной потребности пересмотра идеологии обязательного пенсионного страхования работающих граждан. Вторая причина состояла в необходимости повысить реальный уровень доходов основной части пенсионеров, живущих, как правило, на пенсию [30].

Нормативная основа современной пенсионной системы сформирована Федеральными законами «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (от 1 апреля 1996 г., № 27-ФЗ); «Об основах обязательного

социального страхования» (от 16 июля 1999 г., № 165-ФЗ); «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» (от 15 декабря 2001г., № 167-ФЗ); «О трудовых пенсиях в РФ» (от 17 декабря 2001 г., №173-ФЗ); «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в РФ» (от 24 июля 2002г., № 111-ФЗ); «О государственном пенсионном обеспечении в РФ» (от 15 декабря 2001г., № 166-ФЗ). Первые пять федеральных законов устанавливают нормы обязательного пенсионного страхования в РФ и определяют правила формирования пенсионных прав и расчета пенсий для лиц, участвующих или участвовавших в уплате обязательных отчислений в государственную пенсионную систему. Закон о государственном пенсионном обеспечении определяет условия и порядок предоставления пенсий, финансирование которых осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Базовым пенсионным законом является Федеральный закон от 15 декабря 2001г. № 167-ФЗ. В соответствии с указанным законом, обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации осуществляется страховщиком (юридическое лицо, осуществляющее пенсионное страхование граждан), которым является Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР).

Страховщиками по обязательному пенсионному страхованию наряду с Пенсионным фондом Российской Федерации могут являться негосударственные пенсионные фонды.

Страхователями (юридические и физические лица, осуществляющие взносы на финансирование страховых программ), согласно Закону, являются работодатели, а застрахованными лицами – работники. Застрахованными лицами могут быть граждане Российской Федерации, а также постоянно или временно проживающие на территории Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства.

Важным для формирования пенсионной системы является Федеральный закон от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», устанавливающий правовую основу и принципы организации индивидуального (персонифицированного) учета сведений о гражданах, на которых распространяется действие законодательства Российской Федерации об обязательном пенсионном

страховании. Согласно закону основными целями индивидуального (персонифицированного) учета являются:

- создание условий для назначения трудовых пенсий в соответствии с результатами труда застрахованных лиц;
- обеспечение достоверности сведений о стаже и заработке (доходе), определяющих размер трудовой пенсии при ее назначении;
- создание информационной базы по застрахованным лицам и условий для контроля за уплатой страховых взносов;
- информационная поддержка прогнозирования расходов на выплату трудовых пенсий;
- упрощение порядка и ускорение процедуры назначения трудовых пенсий [16].

Органом, осуществляющим персонифицированный учет, является Пенсионный фонд Российской Федерации. На каждое застрахованное лицо ПФР открывает индивидуальный лицевой счет с постоянным страховым номером. Каждому застрахованному лицу выдается страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования.

Основным видом пенсионного обеспечения населения являются трудовые пенсии, формируемые в соответствии с Федеральным законом от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ « О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Трудовая пенсия в настоящее время формируется за счет страховых взносов, начисляемых и уплачиваемых работодателем из фонда оплаты работника (со всех выплат в пользу работника) в целях финансирования пенсий, а также выплат социального и медицинского страхования.

В настоящее время суммарная ставка страховых взносов, направляемых на пенсионное страхование, составляет 22%. Из них 6%, представляющие собой солидарную часть тарифа страховых взносов, направляются на формирование пенсии в федеральный бюджет, а затем переводятся в ПФР. Взносы на индивидуальную страховую и накопительную части трудовой пенсии направляются в ПФР. Для граждан, родившихся до 1967 г., взносы на страховую часть трудовой пенсии составляют 16%, накопительная часть для данной категории граждан не предусмотрена; для лиц 1967 г. рождения и моложе тариф на страховую часть пенсии определен в размере 10%,

оставшиеся 6% предназначены для финансирования накопительной части пенсии [8].

Необходимо отметить, что с 2002 по 2004 г. размер действовавшего Единого социального налога составлял 35,6% от фонда оплаты труда. На формирование пенсии направлялось 28%, из которых 14% направлялось на формирование базовой части трудовой пенсии. При этом для граждан старших возрастов (мужчины до 1952 года рождения включительно и женщины с 1956 года рождения включительно) на страховую часть пенсии направлялось 14%, накопительную – 0%. Для граждан средних возрастов (мужчины с 1953 по 1966 года рождения включительно и женщины с 1957 по 1966 года рождения включительно) на страховую часть трудовой пенсии направлялось 12%, накопительную – 2%. Для более молодых граждан (мужчины и женщины 1967 года рождения и моложе) на формирование страховой части трудовой пенсии направлялось 11%, на накопительную часть – 3% с постепенным увеличением накопительной части за счет страховой.

У граждан молодых возрастов (мужчины и женщины 1967 года рождения и моложе) с 2002 г. появилась возможность перевода накопительной части своей трудовой пенсии из государственной управляющей компании в уполномоченные частные управляющие компании, а также с 2004 г. из ПФР в уполномоченный негосударственный пенсионный фонд (НПФ). Для этого необходимо подписать договор обязательного пенсионного страхования с НПФ, а также заявление на перевод накопительной части трудовой пенсии из ПФР в НПФ или в частную управляющую компанию.

В Федеральном законе от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» предусмотрена оценка пенсионных прав застрахованных лиц, участвовавших в прежней пенсионной системе и выходящих на пенсию после 1 января 2002 г. Оценка пенсионных прав застрахованных лиц (права на выплату определенного размера пенсии) осуществляется по состоянию на 1 января 2002 г. (дата начала пенсионной реформы) путем их конвертации (преобразования) в расчетный пенсионный капитал (пенсионные права застрахованного лица стаж и заработок, приобретенные им до начала пенсионной реформы, а также страховые взносы в ПФР за застрахованное лицо, уплаченные после 1 января 2002 г.) по формуле:

$$ПК = (РП - БЧ) \times Т,$$

где ПК - величина расчетного пенсионного капитала,

РП – расчетный размер трудовой пенсии для мужчин, имеющих общий трудовой стаж не менее 25 лет, и для женщин, имеющих общий трудовой стаж не менее 20 лет;

БЧ – размер базовой части трудовой пенсии по состоянию на 1 января 2002 г. (450 рублей в месяц);

Т – ожидаемый период выплаты трудовой пенсии по старости (средний период дожития – средняя предполагаемая продолжительность жизни после выхода на пенсию) [6].

При этом расчетный размер трудовой пенсии определяется для мужчин, имеющих общий трудовой стаж (суммарная продолжительность трудовой и иной общественно полезной деятельности до 1 января 2002 г., учитываемая в календарном порядке) не менее 25 лет, и для женщин, имеющих общий трудовой стаж не менее 20 лет, по формуле:

$$РП = СК \times ЗР / ЗП \times СЗП,$$

где ЗР – среднемесячная заработная плата застрахованного лица за 2000–2001 гг. по сведениям индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования либо за любые 60 месяцев подряд до 1 января 2002 г. на основании документов, выдаваемых в установленном порядке соответствующими работодателями либо государственными (муниципальными органами);

ЗП - среднемесячная заработная плата в Российской Федерации за тот же период;

СЗП - среднемесячная заработная плата в Российской Федерации за период с 1 июля по 30 сентября 2001 г. (1671 руб.) для исчисления и увеличения размеров государственных пенсий, утвержденных Правительством Российской Федерации;

СК – стажевой коэффициент, который для застрахованных лиц (за исключением инвалидов, имеющих ограничение способности к трудовой деятельности 1 степени) составляет 0,55 и повышается на 0,01 за каждый полный год общего трудового стажа сверх указанной продолжительности (25 лет для мужчин, 20 лет для женщин), но не более, чем на 0,20 [6].

Величина расчетного пенсионного капитала при неполном общем трудовом стаже определяется, исходя из величины расчетного

пенсионного капитала при полном общем трудовом стаже (25 лет у мужчин и 20 лет у женщин), которая делится на число полного общего трудового стажа и умножается на количество месяцев фактически имеющегося общего трудового стажа.

В Федеральном законе от 17 декабря 2001 г. № 173–ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» предусмотрена индексация всех видов трудовых пенсий. Размер базовой части трудовой пенсии индексируется с учетом темпов роста инфляции в пределах средств, предусмотренных на эти цели в федеральном бюджете и бюджете ПФР на соответствующий финансовый год. Коэффициент индексации и его периодичность определяются Правительством РФ. Размер страховой части трудовой пенсии индексируется при росте цен более, чем на 6% за отчетный период (квартал, полугодие, год). Размер накопительной части трудовой пенсии подлежит ежегодной индексации с 1 июля года, следующего за годом, на который приходится ее назначение или перерасчет, с учетом доходов от инвестирования средств пенсионных накоплений и изменения ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии по старости.

В законе сохранены нормы по выплате досрочных льготных пенсий отдельным категориям граждан, имеющим необходимый стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним территориях, а также относящимся к спискам № 1 и 2 и другим спискам, дающим право на пенсионное обеспечение в связи с особыми условиями труда за выслугу лет.

Северные пенсии с правом более раннего выхода на пенсию выплачиваются в соответствии с Законом следующим категориям граждан:

- мужчинам по достижении возраста 55 лет и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера либо не менее 20 календарных лет в приравненных к ним местностях и имеют страховой стаж не менее 25 и 20 лет соответственно;

- гражданам, которые работали как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях, трудовая пенсия устанавливается за 15 календарных лет работы на Крайнем Севере. При этом каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в

районах Крайнего Севера.

Кроме более раннего выхода на пенсию, для этих категорий граждан Законом предусмотрен больший размер базовой части трудовой пенсии.

В 2007 г. в российском пенсионном законодательстве произошли изменения, касающиеся северных пенсий. Согласно изменениям, в случае переезда пенсионера в другой регион, за ним сохраняется увеличенный размер базовой части трудовой пенсии. Также увеличенный размер базовой пенсии выплачивается всем пенсионерам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к нему местностях, вне зависимости от наличия у них необходимого трудового стажа.

В Российской Федерации 60% территории относится к районам Севера. Из 12 крупных городов, расположенных в районах Крайнего Севера, 11 находятся в России, здесь проживает и работает 8% населения страны (более 11 млн человек). Всего в этих районах проживает более 16% населения России (24 млн человек). В районах Крайнего Севера расположена преобладающая часть ресурсной базы промышленного производства и формируется значительная часть экономического потенциала страны [16].

Начиная с 2002 г. обсуждается вопрос об исключении пенсий для граждан, относящихся к спискам № 1 и 2 и другим спискам, дающим право на пенсионное обеспечение в связи с особыми условиями труда и за выслугу лет, из системы трудовых пенсий и включении их в отдельную категорию трудовых пенсий.

В настоящее время разработаны два законопроекта «Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации» и «О страховом взносе на финансирование обязательных профессиональных пенсионных систем». Согласно этим законопроектам выплата досрочных пенсий по спискам № 1 и 2 и другим спискам, дающим право на пенсионное обеспечение в связи с особыми условиями труда и за выслугу лет, должна быть выведена из системы трудовых пенсий. К указанным спискам относится около 1800 профессий. Формирование профессиональных пенсионных систем предполагается производить за счет дополнительных взносов работодателей за сотрудников, отнесенных к этим спискам. Профессиональная пенсионная система должна создаваться путем

заключения работодателем договора с ПФР или уполномоченным НПФ. Однако законопроекты до настоящего времени находятся в стадии обсуждения.

Инвестирование накопительной части трудовой пенсии регламентируется Федеральным законом от 24 июня 2002 г. № 111 ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации». В рамках закона установлено, что в отношении по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений задействованы ПФР, специализированный депозитарий, управляющие компании, застрахованные лица, страхователи, брокеры, кредитные организации, НПФ, осуществляющие деятельность по обязательному пенсионному страхованию.

Законом установлены разрешенные объекты инвестирования средств накопительной части трудовой пенсии:

- государственные ценные бумаги Российской Федерации;
- государственные ценные бумаги субъектов Российской Федерации;
- облигации российских эмитентов;
- акции российских эмитентов, созданных в форме открытых акционерных обществ;
- паи (акции, доли) индексных инвестиционных фондов, размещающих средства в государственные ценные бумаги иностранных государств, облигации и акции иных иностранных эмитентов;
- ипотечные ценные бумаги, выпущенные в соответствии с законодательством Российской Федерации об ипотечных ценных бумагах;
- денежные средства в рублях на счетах в кредитных организациях;
- депозиты в рублях на счетах в кредитных организациях;
- иностранная валюта на счетах в кредитных организациях [16].

Структура инвестиционного портфеля должна удовлетворять следующим основным требованиям:

1) максимальная доля одного эмитента или группы связанных эмитентов в инвестиционном портфеле не должна превышать 5%, за исключением государственных ценных бумаг Российской Федерации;

2) депозиты в кредитной организации (кредитных организаци-

ях, входящих в одну банковскую группу) и ценные бумаги, эмитированные этой кредитной организацией (кредитными организациями, входящими в одну банковскую группу), не должны в сумме превышать 10% инвестиционного портфеля;

3) максимальная доля в инвестиционном портфеле ценных бумаг, эмитированных аффилированными компаниями управляющей компании и специализированного депозитария, не должна превышать 5%;

4) максимальная доля в инвестиционном портфеле акций одного эмитента не должна превышать 10% его капитализации;

5) максимальная доля в инвестиционном портфеле облигаций одного эмитента не должна превышать 10% совокупного объема находящихся в обращении облигаций данного эмитента, за исключением государственных ценных бумаг Российской Федерации;

6) максимальная доля в совокупном инвестиционном портфеле ценных бумаг одного эмитента не должна превышать 30% совокупного объема находящихся в обращении ценных бумаг данного эмитента, за исключением государственных ценных бумаг Российской Федерации.

Таким образом, при инвестировании накопительной части трудовой пенсии учитываются принципы жесткой диверсификации.

В апреле 2008 г. был принят Федеральный закон № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений», согласно которому при внесении застрахованным лицом средств на свой лицевой пенсионный счет определенной суммы, сумму, равную внесенным средствам, добавляет на лицевой пенсионный счет застрахованного лица государство. При этом максимальная сумма софинансирования со стороны государства не может превышать 12 тыс. руб. в год.

Размер взноса на софинансирование пенсионных накоплений застрахованных лиц, достигших пенсионного возраста и не обратившихся за установлением ни одной из частей трудовой пенсии, определяется исходя из увеличенной в четыре раза суммы дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии, уплаченной застрахованным лицом за истекший календарный год, но не может составлять более 48 тыс. руб. в год.

Минимум внесения средств на лицевой счет со стороны застрахованного лица составляет 2 тыс. руб. Государственная поддержка будет распространяться в течение десяти лет (начиная с года, следующего за годом уплаты застрахованными лицами дополнительных страховых взносов) на граждан, начавших софинансирование в период с 1 октября 2008 г. до 1 октября 2013 г. Работодатель также имеет возможность добровольно делать дополнительные взносы с целью увеличения накопительной части трудовой пенсии своих работников. Застрахованные лица вправе выбрать инвестиционный портфель или негосударственный пенсионный фонд для финансирования указанных средств [9].

2.2 Направления развития пенсионного обеспечения

Пенсия - это регулярная, как правило, пожизненная денежная выплата нетрудоспособным гражданам со стороны государства или иных субъектов в качестве основного источника средств существования, назначаемая в установленных законом случаях: при достижении гражданами определенного пенсионного возраста, при установлении инвалидности, в случае смерти кормильца, а также в связи с длительной профессиональной деятельностью.

Пенсионная система Российской Федерации включает:

трудовые пенсии, выплачиваемые в рамках обязательного пенсионного страхования за счет средств бюджета ПФР и страховых взносов, зачисляемых в федеральный бюджет;

пенсии по государственному пенсионному обеспечению, финансируемые за счет средств федерального бюджета;

негосударственные и профессиональные пенсии, устанавливаемые негосударственными пенсионными фондами согласно условиям пенсионного договора и договора о создании профессиональной пенсионной системы соответственно.

Определение трудовой пенсии в отечественном законодательстве закреплено непосредственно федеральным законом от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ.

В соответствии со статьей данного закона, под трудовой пенсией понимается ежемесячная денежная выплата, целевое назначение которой – компенсация застрахованным лицам заработка или иного дохода, который они получали перед установлением пенсии

и утратили в связи с прекращением или изменением трудовой деятельности при достижении предусмотренного законом возраста или наступлением инвалидности, либо компенсация нетрудоспособным членам семей застрахованных лиц утраченного дохода этих лиц в связи с их смертью.

Лица, имеющие право на трудовую пенсию в Российской Федерации, определены статьей Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ. Факторы, определяющие право на трудовую пенсию:

1) статус или место постоянного проживания лиц, претендующих на её назначение;

2) наличие регистрации лица в качестве застрахованного в системе обязательного пенсионного страхования;

3) наличие страхового стажа и возникновения событий, признаваемых наступлением страхового случая.

Гражданам Российской Федерации право на назначение трудовой пенсии в РФ предоставляется независимо от места их проживания, то есть независимо от того, где проживают эти граждане на момент обращения за пенсией: на территории России или за её пределами. Иностранцам и лицам без гражданства право на трудовую пенсию в РФ предоставляется при условии их постоянного проживания на ее территории.

Одним из обязательных условий возникновения права на трудовую пенсию является наличие регистрации лица в качестве застрахованного в системе обязательного пенсионного страхования.

Определение застрахованного лица приведено в статье Федерального закона от 15.12.2001г. № 167-ФЗ. В соответствии с ней застрахованными лицами являются граждане РФ, а также проживающие на территории Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства. При этом из их числа к застрахованным лицам, на которых распространяется обязательное пенсионное страхование, относятся:

- лица, работающие по трудовому договору или договору гражданско-правового характера, предметом которого является выполнение работ и оказание услуг, а также по авторскому или лицензионному договору;

- лица, самостоятельно обеспечивающие себя работой (индивидуальные предприниматели, частные детективы, занимающиеся

частной практикой нотариусы, адвокаты);

- лица, являющиеся членами крестьянских (фермерских) хозяйств;

- граждане РФ, работающие за пределами территории России, в случае добровольной уплаты за себя страховых взносов в бюджет ПФР, если иное не предусмотрено международным договором РФ;

- иные категории граждан, у которых отношения по обязательному пенсионному страхованию возникают в соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001г. № 167-ФЗ.

Нетрудоспособные члены семей застрахованных лиц имеют право на трудовую пенсию по случаю потери кормильца независимо от того, подлежат они или нет обязательному пенсионному страхованию.

Для возникновения права на трудовую пенсию в Российской Федерации необходимо соответствие требованиям, установленным нормативно. При этом условия назначения трудовых пенсий, с одной стороны, соответствуют обстоятельствам наступления страхового случая, а с другой - построены на страховых принципах. Страховым случаем признается достижение пенсионного возраста; наступление инвалидности (независимо от её причины), повлекшей ограничение способности к трудовой деятельности; потеря кормильца, на иждивении которого находились нетрудоспособные лица, связанные с ним определенными родственными отношениями [18].

В зависимости от природы страхового события определяется право на соответствующий данному случаю вид трудовой пенсии. Страховые принципы основаны на том, что обязательным условием возникновения права на трудовую пенсию является наличие у застрахованного лица страхового стажа определенной продолжительности. Для получения права на получение трудовой пенсии по старости на общих основаниях требуется не менее 5 лет страхового стажа, а для получения трудовой пенсии по инвалидности или по случаю потери кормильца – независимо от продолжительности страхового стажа у инвалида, имеющего ограничение способности к трудовой деятельности или у умершего кормильца.

В соответствии с Законом № 173-ФЗ предусмотрены следующие виды трудовых пенсий (рисунки 2.1).



Рисунок 2.1 – Классификация трудовых пенсий

Трудовые пенсии по старости и инвалидности могут состоять из двух частей: страховой и накопительной. Трудовая пенсия по случаю потери кормильца состоит из одной страховой части.

Такая структура трудовых пенсий по старости и инвалидности связана с тем, что отчисления на накопительную часть предусмотрены не для всех застрахованных лиц, поэтому Федеральным законом от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ установлено, что трудовые пенсии по старости и инвалидности могут состоять из указанных частей, но не состоят из них в обязательном порядке.

Для семей умерших застрахованных лиц установление накопительной части трудовой пенсии по случаю потери кормильца не предусмотрено.

Страховая часть трудовой пенсии, на финансирование которой в настоящее время направляется 16% страховых взносов (22% для лиц 1966 года рождения и старше) представляет собой дифференцированную часть, определяемую результатами труда застрахованного лица, отражаемую на его индивидуальном лицевом счете в форме расчетного пенсионного капитала. Размер страховой части трудовой пенсии определяется путем деления расчетного пенсионного капитала на ожидаемый период выплаты трудовой пенсии по старости.

Накопительная часть трудовой пенсии, как уже отмечалось, - это часть пенсии, выплачиваемая в пределах сумм, отраженных в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица, поступивших за это лицо страховых взносов на обязательное

накопительное финансирование и доходов от инвестирования пенсионных накоплений, формируемая в настоящее время лишь для застрахованных лиц 1967 года рождения и моложе в размере 6% ежемесячных страховых взносов.

Таким образом, основная часть страхового взноса уплачивается страхователями в целях формирования страховой части пенсии. Поступившие средства аккумулируются Пенсионным фондом РФ в солидарную пенсионную систему и перераспределяются в целях обеспечения выплаты ранее установленных пенсий.

Страховые взносы, уплачиваемые страхователями в целях формирования накопительной части пенсии, подлежат инвестированию в наиболее надежные финансовые проекты специализированными институтами, поскольку являются реальными пенсионными накоплениями и в интересах других пенсионеров не перераспределяются [18].

Трудовые пенсии по старости представляют собой ежемесячные денежные выплаты, назначаемые по достижении определенного возраста пожизненно и в размерах, соизмеримых с прошлым заработком лиц, занимавшихся в течение установленного срока трудовой и (или) иной деятельностью, за которую уплачивались страховые взносы в ПФР.

Как следует из определения, трудовой пенсии по старости свойственны общие параметры, характеризующие трудовые пенсии в целом. В то же время в определение включены и специфические для данного вида пенсии признаки.

Трудовые пенсии по старости назначаются пожизненно лицам, которые в течение установленного срока занимались трудовой и (или) иной деятельностью, за которую уплачивались страховые взносы в ПФР, либо лицам, достигшим установленного пенсионным законодательством РФ возраста. Данный тип пенсий - наиболее распространенный и характерный вид социального обеспечения граждан, который представляет основу всей системы социального страхования и социального обеспечения.

Основными условиями назначения пенсии по старости являются достижение возраста, указанного в пенсионном законодательстве РФ, и наличие установленного срока страхового стажа. На общих основаниях трудовая пенсия по старости назначается мужчинам по достижении 60 лет и женщинам по достижении 55 лет при наличии

страхового стажа не менее 5 лет. Достижение данного возраста требуется для возникновения права на трудовую пенсию по старости всем без исключения застрахованным лицам, независимо от характера их работы и иных факторов. Гражданам, не имеющим 5-летнего страхового стажа, назначается социальная пенсия, однако ее установление возможно лишь через 5 лет после достижения указанного общеустановленного пенсионного возраста.

Для отдельных категорий застрахованных лиц предусмотрено снижение общеустановленного пенсионного возраста. При этом их право на пенсию по старости поставлено в зависимость от целого ряда социально значимых оснований. К числу оснований, признаваемых государством социально значимыми и влекущих обязанность предоставить пенсию по старости, относятся различные события, которые могут сопровождать человека в течение всей его жизни. В качестве таких событий государством признаны радиационные аварии и техногенные катастрофы, в результате которых лица, пострадавшие от их последствий, являются социально уязвимыми в силу состояния здоровья, проживания и (или) работы в зоне радиоактивного загрязнения [18].

Досрочные пенсии по старости назначаются за работу в течение определенного времени в неблагоприятных или опасных для человека условиях труда со снижением пенсионного возраста в основном от 5 до 10, а иногда и более лет. Помимо стажа на соответствующих видах работ, необходим и страховой стаж определенной продолжительности. Некоторые досрочные пенсии назначаются независимо от возраста лица, обратившегося за установлением пенсии. Отдельным категориям работников достаточно иметь только стаж на соответствующих видах работ, независимо от продолжительности страхового стажа.

Трудовая пенсия по инвалидности представляет собой ежемесячную денежную выплату нетрудоспособному гражданину, назначаемую на срок признания его инвалидом, имеющим одну из трех степеней ограничения способности к трудовой деятельности в раз- мере, соизмеримом с прошлым заработком лица, проработавшего не менее одного дня при условии уплаты за эту работу страховых взносов в ПФР.

Целевым назначением трудовой пенсии по инвалидности яв-

ляется компенсация застрахованному лицу заработка, утраченного по причине невозможности по состоянию здоровья осуществлять полноценную трудовую деятельность, то есть пенсия компенсирует всего лишь одно из ограничений жизнедеятельности человека — ограничение способности к трудовой деятельности [62].

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ, трудовые пенсии по инвалидности устанавливаются в случае наступления инвалидности при наличии ограничения способности к трудовой деятельности I, II, III степени, определяемой по медицинским показаниям.

По результатам медико-социальной экспертизы (МСЭ) в случае признания лица инвалидом может быть установлена одна из трех степеней ограничения способности к трудовой деятельности. Данные медико-социальной экспертизы лица и решение специалистов, проводивших освидетельствование, заносятся в протокол заседания и в акт освидетельствования лица, которые подписываются руководителем комиссии, специалистами, принимавшими решение, и заверяются печатью учреждения. Выписка из акта освидетельствования направляется в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, в 3-дневный срок со дня установления инвалидности. Лицу, признанному инвалидом, выдается справка, подтверждающая факт установления инвалидности.

Выписка из акта освидетельствования МСЭ, наряду с другими документами, необходимыми для установления пенсии, является основанием для назначения пенсии по инвалидности.

Учреждениями медико-социальной экспертизы устанавливаются три степени ограничения способности к трудовой деятельности:

I степень — способность к выполнению трудовой деятельности при условии снижения квалификации или уменьшения объема производственной деятельности, невозможности выполнения работы по своей профессии;

II степень — способность к выполнению трудовой деятельности в специально созданных условиях с использованием вспомогательных средств или специально оборудованного рабочего места с помощью других лиц;

III степень — неспособность к выполнению трудовой деятельности.

Трудовые пенсии по инвалидности назначаются в трех случаях:

1 В случае признания застрахованного лица инвалидом, имеющим ограничение способности к трудовой деятельности.

2 Лица, которые не менее одного дня занимались трудовой и (или) иной деятельностью, за которую уплачивались страховые взносы в ПФР.

3 На срок признания застрахованного лица инвалидом, имеющим одну из трех степеней ограничения способности к трудовой деятельности.

Таким образом, пенсии по инвалидности присущи общие параметры, характеризующие трудовые пенсии в целом. В то же время она включает в себя специфические для данного вида пенсии признаки.

Пенсия по случаю потери кормильца устанавливается семьям, утратившим своего члена, имевшего основной заработок, обеспечивая их защиту от определенного вида социального риска, гарантируя материальное обеспечение гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации.

Трудовая пенсия по случаю потери кормильца — это ежемесячная денежная выплата нетрудоспособным членам семьи умершего кормильца, находившимся на его иждивении, назначаемая на срок нетрудоспособности в размерах, соизмеримых с заработком умершего кормильца, проработавшего не менее одного дня при условии уплаты за выполненную работу страховых взносов в ПФР [62].

Трудовая пенсия по случаю потери кормильца устанавливается независимо от продолжительности страхового стажа кормильца (но при наличии не менее одного дня работы), а также от причины и времени наступления его смерти, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 11 статьи 9 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ.

К таким случаям относятся полное отсутствие у умершего кормильца страхового стажа, а также наступление смерти вследствие совершения им умышленного уголовно наказуемого деяния или умышленного нанесения ущерба своему здоровью, которые установлены в судебном порядке. В этих случаях членам семьи умершего кормильца устанавливается социальная пенсия.

Так как потерей кормильца является не только его смерть, но и его безвестное отсутствие, семья безвестно отсутствующего кормильца

приравнивается к семье умершего кормильца, если безвестное отсутствие удостоверено в установленном порядке. Нормы, предусмотренные для назначения пенсий по случаю потери кормильца для семей умерших, распространяются на семьи безвестно отсутствующих. Семья безвестно отсутствующего гражданина имеет право на получение пенсии по случаю потери кормильца до объявления его умершим.

Право на трудовую пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умершего, состоявшие на его иждивении. Таким образом, для приобретения права на пенсию по случаю потери кормильца необходимо одновременно отвечать трем условиям:

- относиться к членам семьи умершего, при этом родственные отношения определяются по отношению к умершему кормильцу;
- находиться в нетрудоспособном состоянии по причине несовершеннолетия, инвалидности или достижения пенсионного возраста;
- состоять на иждивении умершего к моменту его смерти либо утратить впоследствии источник средств к существованию.

Вторая группа пенсий согласно классификации представлена пенсиями по государственному обеспечению.

Пенсия по государственному пенсионному обеспечению — это ежемесячная государственная денежная выплата, право на получение которой определяется в соответствии с условиями и нормами, установленными Федеральным законом от 15.12.2001г. № 166-ФЗ. Пенсия предоставляется гражданам в случае наступления инвалидности или потери кормильца, при достижении установленного законом возраста в целях:

- компенсации заработка (дохода), утраченного в связи с прекращением государственной службы при достижении установленной законом выслуги лет при выходе на трудовую пенсию по старости (инвалидности);
- компенсации вреда, нанесенного здоровью граждан при прохождении военной службы;
- компенсации вреда, нанесенного здоровью граждан в результате радиационных и техногенных катастроф;
- предоставления средств к существованию гражданам, не получившим права на трудовую пенсию, материальной поддержки при

наступлении престарелого возраста, инвалидности или в случае потери кормильца.

Федеральным законом от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ определен *круг лиц, имеющих право на пенсию по государственному пенсионному обеспечению*:

- 1 Федеральные государственные служащие.
- 2 Военнослужащие.
- 3 Участники Великой Отечественной войны.
- 4 Граждане, пострадавшие в результате радиационных или техногенных катастроф.
- 5 Нетрудоспособные граждане.

Пенсии по государственному пенсионному обеспечению могут быть различных видов в зависимости от категории граждан, которым они назначаются (рисунок 2.2).



Рисунок 2.2 – Классификация пенсий по государственному обеспечению

Пенсия за выслугу лет назначается федеральным государственным служащим и военнослужащим.

Федеральные государственные служащие при наличии стажа государственной службы не менее 15 лет имеют право на пенсию за выслугу лет при увольнении с федеральной государственной службы по следующим основаниям:

1 Ликвидация федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, образованных в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами, а также по сокращению штата федеральных государственных служащих в федеральных органах государственной власти, их аппаратах, иных государственных органах, образованных в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами.

2 Увольнение с должностей, утверждаемых в установленном законодательством РФ порядке для непосредственного обеспечения полномочий лиц, замещающих государственные должности РФ, в связи с прекращением этими лицами своих полномочий.

3 Достижение предельного возраста, установленного федеральным законом для замещения должности федеральной государственной службы.

4 Несоответствие замещаемой должности федеральной государственной службы вследствие состояния здоровья, препятствующего продолжению государственной службы.

5 Увольнение по собственному желанию в связи с выходом на государственную пенсию.

Пенсия по старости устанавливается гражданам, пострадавшим в результате радиационных или техногенных катастроф.

Пенсии назначаются в зависимости от статуса данных категорий граждан, наличия лучевой болезни и (или) инвалидности, а также в зависимости от факта и продолжительности проживания или работы в зоне радиоактивного загрязнения.

К категориям граждан, пострадавших в результате радиационных или техногенных катастроф, относятся:

- граждане, пострадавшие в результате аварии на Чернобыльской АЭС;
- граждане из подразделений особого риска;
- граждане, подвергшиеся радиации вследствие аварии в 1957 года на производственном объединении «Маяк»;
- граждане, проживавшие в 1949-1963 годах в населенных пунк-

ктах, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне;

- граждане, пострадавшие вследствие других радиационных или техногенных катастроф.

Пенсия по инвалидности назначается военнослужащим, участникам Великой Отечественной войны и гражданам, пострадавшим в результате радиационных или техногенных катастроф.

Инвалидам вследствие увечья, полученного при исполнении иных обязанностей военной службы, связанного с ликвидацией последствий аварии на Чернобыльской АЭС, при наличии не менее 5 лет страхового стажа устанавливаются две вида пенсии: пенсия по инвалидности по государственному пенсионному обеспечению и трудовая пенсия по старости.

Возраст, начиная с которого предоставляется право на получение двух видов пенсии инвалидам вследствие увечья, полученного при исполнении иных обязанностей военной службы, связанного с ликвидацией последствий аварии на Чернобыльской АЭС, определяется в зависимости от того, в какие годы имело место участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, а также в зависимости от наличия или отсутствия стажа на соответствующих видах работ:

- инвалидам-участникам ликвидации аварии в 1986-1987 годах со снижением возраста на 10 лет;

- инвалидам-участникам ликвидации аварии в 1988-1990 годах, не имеющим стажа на соответствующих видах работ, со снижением возраста на 5 лет;

- инвалидам-участникам ликвидации аварии в 1988-1990 годах, имеющим стаж на соответствующих видах работ, со снижением возраста на 5 лет за участие и дополнительно за льготный стаж, но не более чем на 10 лет в общей сложности.

Другим гражданам, пострадавшим в результате аварии на Чернобыльской АЭС, пенсия по старости назначается в зависимости от факта и продолжительности проживания или работы в зоне радиоактивного загрязнения.

Пенсия по случаю потери кормильца предусматривается для членов семей военнослужащих и граждан, пострадавших в результате радиационных или техногенных катастроф.

К таким членам семей относятся:

- нетрудоспособные родители независимо от того, находятся ли они на иждивении;
- учащиеся дети до окончания очного обучения, но не позднее достижения 25-летнего возраста;
- супруг по уходу за ребенком умершего, не достигшим 14 лет, независимо от фактов работы и нахождения на иждивении;
- супруг-инвалид или достигшие возраста: жена - 50 лет, муж - 55 лет, независимо от факта нахождения на иждивении и времени, прошедшего со дня смерти кормильца;
- бабушка и дедушка — инвалиды или пенсионеры по старости при отсутствии лиц, которые обязаны их содержать, состоявшие на иждивении умершего.

Социальная пенсия устанавливается нетрудоспособным гражданам.

Под лицами, не имеющими по каким-либо причинам права на трудовую пенсию, понимаются:

- граждане, которые не отвечают условиям назначения различных видов трудовых пенсий, предусмотренных Федеральным законом от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ;
- граждане, которые отвечают условиям назначения различных видов трудовых пенсий, предусмотренных Федеральным законом от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ, если при этом они не обращались в органы, осуществляющие пенсионное обеспечение, с заявлением о назначении трудовой пенсии и документами, подтверждающими право на эту пенсию;
- граждане, которые обращались за назначением трудовой пенсии с указанными выше заявлением и документами, но до дня вынесения решения о назначении трудовой пенсии отзывали заявление либо после назначения трудовой пенсии официально отказались от назначенной трудовой пенсии.

К гражданам, имеющим право на социальную пенсию, относятся:

- инвалиды, в том числе инвалиды с детства, дети-инвалиды;
- дети в возрасте до 18 лет, потерявшие одного или обоих родителей, в том числе дети одинокой матери;
- граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие

возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины), а также граждане, достигшие возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины).

2.3 Негосударственные пенсионные фонды в системе пенсионного обеспечения

Негосударственный пенсионный фонд представляет собой некоммерческую организацию, которая аккумулирует денежные средства и использует их для выплат пенсий и пособий своим участникам. Каждый НПФ работает согласно регламентированному законодательством собственным правилам и является самостоятельной юридической и финансовой организацией, которая, как правило, непосредственно не связана с государственной системой пенсионного обеспечения населения.

По своей природе НПФ имеют двойственный характер. Во-первых, они могут рассматриваться как важный социальный институт, призванный решать задачи улучшения материального положения нетрудоспособных членов общества. НПФ предоставляют людям возможность иметь более высокие доходы в старости, чем тот минимум, которым способно обеспечить государство. Во-вторых, НПФ выступают в роли специфических институтов финансового посредничества, аккумулирующих сбережения широких слоёв населения для осуществления долгосрочных инвестиций. Небольшой размер минимальных пенсионных взносов при длительном сроке пенсионных платежей позволяет привлекать сбережения лиц с высокими доходами, а также денежные ресурсы работодателей. Ограниченная ликвидность активов НПФ и длительный срок большинства пенсионных схем позволяет этим институтам направлять аккумулированные средства на цели долгосрочного инвестирования, активно участвовать в финансировании программ с низкой доходностью, высокой надёжностью и длительным сроком реализации. Практически ни один из других финансовых институтов не имеет конкурентных преимуществ перед НПФ в данном сегменте рынка долгосрочных инвестиций, так как их деятельность ограничена более жёсткими требованиями ликвидности активов [58].

Учредителями НПФ могут выступать физические и юридические лица. Чаще всего НПФ учреждаются крупными и прибыльными

ми предприятиями, которые заинтересованы в обеспечении дополнительных пенсий для своих сотрудников, могут финансировать эти расходы, но при этом стремятся контролировать деятельность той организации, которой они доверяют долгосрочные пенсионные ресурсы.

Являясь некоммерческой организацией, НПФ не имеют права распределять полученные доходы между своими учредителями. Доходы НПФ направляются исключительно на определенные цели: пополнение пенсионных резервов (доходы от размещения средств пенсионных резервов); пополнение средств пенсионных накоплений (доходы от инвестирования средств пенсионных накоплений); покрытие расходов, связанных с обеспечением уставной деятельности НПФ; формирование имущества, предназначенного для обеспечения уставной деятельности НПФ.

Целью создания НПФ является осуществление негосударственного социального обеспечения. Фонд в соответствии с целью создания может выполнять следующие виды деятельности:

- деятельность по негосударственному пенсионному обеспечению участников фонда, в соответствии с договорами негосударственного пенсионного обеспечения;

- деятельность в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию, в соответствии с ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и договорами об обязательном пенсионном страховании;

- деятельность в качестве страховщика по профессиональному пенсионному страхованию, в соответствии с федеральным законом и договорами о создании профессиональных пенсионных систем [59].

Перечисленные виды относятся к исключительной деятельности, которая может осуществляться только специальным субъектом, созданным в качестве негосударственного пенсионного фонда в порядке, определенном статьей Закона «О негосударственных пенсионных фондах». Фонд создается специально и исключительно для осуществления пенсионного обеспечения и страхования и не может заниматься никакой иной предпринимательской деятельностью.

Структура органов НПФ во многом похожа на структуру органов управления акционерных обществ. Высшим органом управления большинства НПФ является Совет фонда, формируемый учредите-

лями без представительства вкладчиков или участников. К компетенции Совета относятся: решение стратегических вопросов деятельности; утверждение важнейших документов (изменение устава, принятие и изменение правил фонда); формирование инвестиционной политики. Совет также утверждает отчет о работе фонда за год и план на следующий год, смету расходов, назначает исполнительные органы, формирует попечительский совет.

Уставом НПФ предусматривается обязательное формирование попечительских советов – коллегиальных органов, выполняющих надзорные функции и обеспечивающих контроль за деятельностью НПФ. В состав советов могут включаться представители предприятий и организаций – вкладчиков НПФ, профсоюзов, рядовые участники или лица со стороны. Как правило, ограничений и квот представительства тех или иных групп не устанавливается. Попечительские советы участвуют в предварительном утверждении годового отчета, в предварительном согласовании важнейших решений НПФ (например, изменения в правилах НПФ), в ознакомлении с деловой документацией НПФ [38].

Оперативное управление деятельностью НПФ обычно осуществляет специально назначенный исполнительный орган – единоличный (генеральный или исполнительный директор) и/или коллегиальный (дирекция, правление). Исполнительный орган формируется советом фонда и подотчетен ему, однако степень контроля может быть различной. Оперативным контролем за деятельностью исполнительного органа НПФ занимаются ревизионные комиссии.

Первоначально исключительным видом деятельности НПФ являлось негосударственное пенсионное обеспечение участников НПФ. В настоящее время сфера деятельности существенно расширилась: НПФ вправе осуществлять не только негосударственное пенсионное обеспечение, но и профессиональное пенсионное страхование, деятельность в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию, которая заключается в аккумулировании, инвестировании и учете средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, назначении и выплате им накопительной части трудовой пенсии.

Деятельность фонда по негосударственному пенсионному обеспечению осуществляется на добровольных началах. Вкладчики

имеют право по своему усмотрению заключать пенсионные договоры в пользу участников с любым НПФ [2]. Именно пенсионный договор определяет размер и порядок внесения в фонд вкладчиком пенсионных взносов, за счет которых будет осуществляться выплата участнику негосударственной пенсии. Предметом пенсионного договора является осуществление фондом негосударственного пенсионного обеспечения участника, включающее в себя аккумулирование пенсионных взносов, размещение и организацию размещения пенсионных резервов, учет пенсионных обязательств фонда, назначение и выплату негосударственных пенсий участникам фонда, а в установленных случаях - осуществление выплаты правопреемникам застрахованного лица.

Пенсионный договор заключается бессрочно и может быть расторгнут по решению суда, по желанию вкладчика, а также в случае ликвидации организации-вкладчика, либо по вине фонда (прекращение действия лицензии фонда, ликвидация фонда), либо в связи со смертью участника до наступления пенсионных оснований. Прекращение уплаты пенсионных взносов вкладчиком не может являться причиной расторжения пенсионного договора. При расторжении пенсионного договора фонд обязан выплатить вкладчику выкупную сумму или перевести ее в другой фонд.

Деятельность фонда в качестве страховщика по профессиональному пенсионному страхованию включает в себя аккумулирование средств пенсионных накоплений, инвестирование средств пенсионных накоплений, учет средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, назначение и выплату профессиональных пенсий застрахованным лицам [2]. Профессиональная пенсионная система создается путем заключения договора работодателя с фондом. После принятия решения о создании дополнительной профессиональной пенсионной системы она становится обязательной и не может быть ликвидирована по решению ее учредителей.

Профессиональная пенсионная система должна обеспечивать выплату пенсий, а не единовременных сумм и координироваться с государственной пенсионной системой в отношении видов пенсий и условий их назначения.

Примером профессиональной пенсионной системы является система негосударственного пенсионного обеспечения работников

образования РФ, осуществляемая в целях повышения уровня пенсионного обеспечения и заинтересованности в результатах труда [59]. Профессиональное пенсионное обеспечение осуществляется в соответствии с законодательством РФ и Положением о профессиональной системе на основании договора о негосударственном пенсионном обеспечении, заключаемого работодателями системы образования РФ и самими работниками с негосударственным пенсионным фондом. Предусмотрено осуществление негосударственного пенсионного обеспечения работников образования в трех видах:

- обязательное негосударственное пенсионное обеспечение, которое регулируется действующим законодательством в области дополнительного пенсионного обеспечения;

- обязательное пенсионное страхование (накопительная часть трудовой пенсии), которое регулируется действующим законодательством;

- добровольное негосударственное пенсионное обеспечение, которое регулируется Положением о профессиональной системе, Отраслевым тарифным соглашением и действующим законодательством в области дополнительного пенсионного обеспечения [11].

Финансирование негосударственного пенсионного обеспечения осуществляется на основе накопительного принципа за счет пенсионных взносов работодателей системы образования, работников, а также доходов, полученных от размещения пенсионных резервов.

В целях соблюдения требований законодательства, регулирующего деятельность НПФ, а также защиты прав и интересов участников и застрахованных лиц, иных заинтересованных лиц, государства государственное регулирование деятельности фондов в области негосударственного пенсионного обеспечения, обязательного пенсионного страхования и профессионального пенсионного страхования, надзор и контроль за указанной деятельностью осуществляет в настоящее время Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) - до передачи функций Банку России.

Право на осуществление деятельности в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию у фонда возникает после получения лицензии на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию, регистрации в ФСФР страховых правил, регистрации в ФСФР в качестве страхов-

щика по обязательному пенсионному страхованию [59].

Фонды осуществляют деятельность в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию независимо от осуществления деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению и по профессиональному пенсионному страхованию.

Деятельность по негосударственному пенсионному страхованию и деятельность по негосударственному пенсионному обеспечению не зависят друг от друга. Однако на момент подачи в ФСФР заявления о намерении осуществлять деятельность по обязательному пенсионному страхованию в качестве страховщика, фонд должен иметь опыт работы по осуществлению негосударственного пенсионного обеспечения не менее двух лет.

Деятельность фонда в качестве страховщика по профессиональному пенсионному страхованию не зависит от деятельности фонда по негосударственному пенсионному обеспечению и по обязательному пенсионному страхованию и может осуществляться отдельно [38]. Деятельность по профессиональному пенсионному страхованию осуществляется фондом в соответствии с заключенным договором о создании профессиональной пенсионной системы.

Поскольку деятельность НПФ имеет высокую социальную значимость, им оказывается активная государственная поддержка. Президентом и Правительством РФ неоднократно подчеркивалась особая роль НПФ в построении в России устойчиво развивающейся экономики. В то же время деятельность НПФ строго контролируется государством. Контроль за деятельностью НПФ законодательно возложен на уполномоченный федеральный орган. Ранее функции этого органа выполняла Инспекция негосударственных пенсионных фондов при Министерстве труда и социального развития. С марта 2004 года Указом Президента РФ основные функции по государственному регулированию деятельности НПФ были переданы Федеральной службе по финансовым рынкам. Кроме того, при Министерстве здравоохранения и социального развития создан специальный департамент, который отвечает за развитие законодательства по НПФ.

Формирование системы НПФ в России началось в неблагоприятных условиях. Отсутствие необходимых нормативных документов, высокие темпы инфляции, сложное финансовое положение многих работодателей, неустойчивость фондового рынка, а также

политическая нестабильность и неопределённость в значительной степени сужали возможности эффективного и относительно безрискового вложения пенсионных накоплений.

Первый в России НПФ («Российский страховой пенсионный фонд») был создан в ноябре 1991 года. В последующие годы их количество менялось неравномерно, и на 01.06.2012 система негосударственного пенсионного обеспечения включает в себя 144 НПФ, пенсионные резервы которых превышают 732 млрд рублей. Общее количество участников НПФ превышает 15,5 млн человек, из которых дополнительную негосударственную пенсию получают более 1,5 млн человек. Всего НПФ обслуживается более 6 млн пенсионных договоров.

Инфраструктура организаций, специализирующихся на работе с НПФ, включает в себя аудиторские фирмы, консалтинговые компании, фирмы, обеспечивающие разработку программного обеспечения, специализированные депозитарии. Однако НПФ до настоящего времени не смогли развиваться в полномасштабную систему. В настоящее время один НПФ приходится в среднем на 480-500 тыс. человек экономически активного населения. В общей сложности услугами НПФ пользуются около 20% экономически активного населения страны. Средние размеры дополнительных пенсий из НПФ обеспечивают не более 15% всех доходов пенсионеров.

Важнейшей характеристикой динамики НПФ являются концентрация финансовых ресурсов и участников в ограниченном количестве НПФ. Десять крупнейших НПФ в настоящее время контролируют до 70% аккумулированных в этой отрасли денежных средств; в эти фонды привлечены 65% пенсионных взносов, на долю которых приходится 70% участников. Медленными темпами развивается сеть НПФ. Опережающими темпами растут преимущественно НПФ, осуществляющие деятельность в отраслях топливно-энергетического комплекса. Во многих отраслях деятельность НПФ не ведется.

Объем собственных средств, которыми располагает система НПФ, составляет 1404 млрд руб., причем средства, предназначенные для обеспечения уставной деятельности фондов, составляют 102,6 млрд руб., средства пенсионных резервов – 732 млрд руб., средства пенсионных накоплений — 558,3 млрд руб. Объемы этих средств в сравнении с показателями бюджета Пенсионного фонда

РФ, доходная часть которого в 2011 г. сложилась на уровне 6,7 трлн руб., представляются явно недостаточными. Очевидно, что говорить о паритетном формировании пенсии граждан из государственных и частных источников преждевременно.

Основная часть пенсионных резервов (97%) сосредоточена в 34 (23,5% от общего числа фондов) НПФ, сумма пенсионных резервов которых превышает 1 млрд рублей. В 9 НПФ, пенсионные резервы которых превышают 1 млрд рублей (6,25% общего числа фондов), сосредоточено 85% пенсионных резервов и 50% участников. Через эти фонды выплачивается 80% всех негосударственных пенсий. Распределение количества НПФ по величине пенсионных резервов представлено на рисунке 2.3.

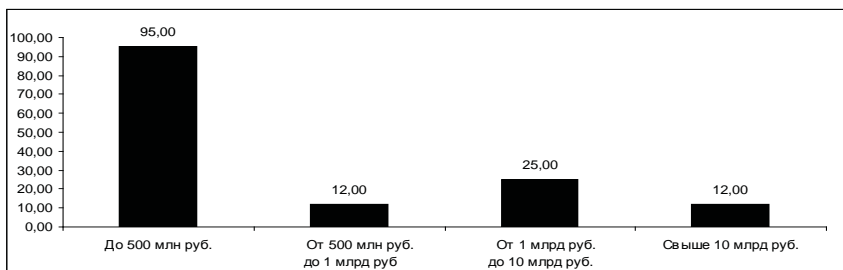


Рисунок 2.3 – Количество НПФ в зависимости от размера пенсионных резервов

Действующие НПФ организованы в наиболее успешно развивающихся секторах экономики. Из 34 фондов, имеющих размер пенсионных резервов, превышающих 1 млрд руб., 14 (41%) действуют на предприятиях топливно-энергетического комплекса, 2 (6%) – на предприятиях промышленного комплекса, 5 (15%) – в банковском секторе. Распределение количества участников и размеров пенсионных резервов по отраслям хозяйства приведено на рисунке 2.4.

НПФ занимают в настоящее время весьма скромное, но важное место как в пенсионной системе РФ, так и на финансовом рынке. Причин, по которым обязательное пенсионное страхование, осуществляемое НПФ, развивается недостаточно интенсивно, несколько. Основная из причин заключается в том, что деятельность в этой области для большинства фондов является убыточной. Расходы на

нее далеко не всегда покрываются той частью дохода от инвестирования средств пенсионных накоплений, которая, в соответствии с Федеральным законом «О негосударственных пенсионных фондах», может быть отчислена фондом на формирование имущества, предназначенного для обеспечения уставной деятельности. И если еще несколько лет назад НПФ действительно рассчитывали на получение значительных сумм таких отчислений, то в настоящее время деятельность многих фондов по обязательному пенсионному страхованию позиционируется в основном как показатель надежности НПФ, возможность предоставления организациям и гражданам полного пакета пенсионных услуг и мотивируется другими подобными имиджевыми соображениями.

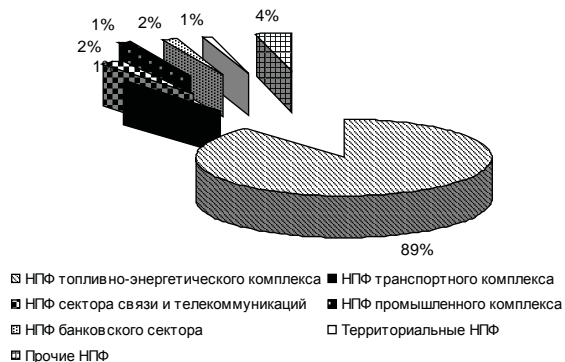


Рисунок 2.4 - Структура пенсионных резервов НПФ по отраслям экономики

К положительным изменениям, связанным с обязательным пенсионным страхованием, можно отнести норму Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», в соответствии с которой с 2007 г. средства материнского (семейного) капитала могут направляться женщинами на формирование накопительной части трудовой пенсии. В связи с ограниченностью перечня направлений, по которым могут использоваться эти средства, можно не сомневаться, что выбор в пользу пенсионного страхования будет востребован и НПФ получают еще один источник пополнения средств пенсионных накоплений в своем управлении.

Кроме того, решения по важнейшим вопросам регламента деятельности НПФ в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию принимаются органами государственного управления крайне медленно. Так, предусмотренный Федеральным законом «О негосударственных пенсионных фондах» нормативный акт Правительства, определяющий порядок выплаты фондом средств пенсионных накоплений умершего застрахованного лица его правопреемникам, был принят лишь в ноябре 2007 г. Кроме того, в Федеральном законе «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и других законах отсутствуют положения, позволяющие однозначно определить размер назначаемой застрахованному лицу накопительной части трудовой пенсии при наступлении пенсионных оснований. По-видимому, предполагается восполнить этот правовой пробел за то время, которое еще остается до начала массового выхода на пенсию граждан, имеющих право на назначение накопительной части трудовой пенсии. Несмотря на то, что ПФР и НПФ оказываются в одинаковом положении, для НПФ эта проблема представляется более актуальной, поскольку активных граждан при принятии решения о передаче средств своих пенсионных накоплений в НПФ интересуют все аспекты формирования и выплаты будущих пенсий, и отсутствие такой ясности не способствует повышению доверия к фондам как страховщикам.

Актуальной остается проблема, связанная с избыточно сложным порядком поступления страховых взносов в НПФ. Как известно, взносы, уплачиваемые ежемесячно страхователями, поступают в Пенсионный фонд Российской Федерации. На основании отчетности, представляемой страхователями по итогам каждого квартала отчетного года, эти средства персонифицируются. После этого средства застрахованных лиц, заявивших о желании передать пенсионные накопления в НПФ, могут быть направлены в соответствующие фонды, причем осуществлена такая процедура может быть не более 1 раза в год. Таким образом, средства пенсионных взносов до поступления в НПФ могут находиться в движении до полутора лет. По оценкам, за это время до 5% названных средств теряется. Кроме того, в течение указанного срока НПФ лишены возможности осуществлять свою обязанность и право на управление этими средствами. Помимо очевидного ущемления прав застрахованных лиц, изъ-

вивших свою волю на передачу пенсионных накоплений в НПФ, для самих фондов это означает еще и потерю права на прирост ресурсной базы за счет соответствующей части инвестиционного дохода.

Нельзя не упомянуть и отмену с 01.01.2005 г. финансирования накопительной части трудовой пенсии для лиц средней возрастной категории (мужчины с 1953 по 1966 и женщины с 1957 по 1966 г. рождения) — одной из наиболее экономически активной возрастной группы населения — после трех лет формирования таких накоплений. Это решение до сих пор вызывает недоумение как у граждан, права которых были проигнорированы, так и у сотрудников НПФ, работающих на рынке обязательного пенсионного страхования. Вместе с тем, в связи с этим у граждан, лишенных права формировать пенсионные накопления, повысился интерес к негосударственному пенсионному обеспечению. Осуществление фондами обязательного пенсионного страхования привлекло внимание множества работодателей к другому виду пенсионных услуг, оказываемых НПФ, что важно для развития негосударственной пенсионной сферы в условиях чрезвычайно низкой информированности общества в этих вопросах.

Следует уделить особое внимание ситуации, складывающейся в области инвестирования пенсионных накоплений, которая многим экспертам представляется проблемной. Речь идет об избыточной ограниченности перечня активов, в которые в соответствии с Федеральным законом «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации» могут быть вложены средства пенсионных накоплений [64]. В связи с ограниченностью объектов инвестирования, объемы средств пенсионных накоплений уже становятся сопоставимыми с объемами рынков разрешенных активов, тем более что на этих рынках осуществляют деятельность и другие финансовые институты. В конечном итоге, это ведет к рыночной переоценённости стоимости разрешенных активов.

В перспективе ситуация может ухудшиться, поскольку объемы пенсионных средств (пенсионных резервов и пенсионных накоплений) ежегодно увеличиваются. Отсюда следует необходимость освоения тех финансовых рынков, где проявятся преимущества «длинных» пенсионных денег со сроками вложения в десятки лет, но такие

инструменты либо не представлены, либо не разрешены. В настоящее время отсутствует достаточное понимание экономической сущности этих средств, которые должны использоваться не в биржевых спекуляциях, а в инфраструктурных проектах, которые будут окупаться через 10-20 лет [41]. И если ранее проблема не стояла так остро в связи с небольшими объемами пенсионных средств на рынке, то в настоящее время ситуация кардинально меняется. В значительной степени отмеченная проблема касается средств пенсионных накоплений, поскольку перечень активов для размещения средств пенсионных резервов несколько шире. По средствам же пенсионных накоплений для многих НПФ прогнозируется отрицательная доходность в условиях затяжного финансово-экономического кризиса с учетом предположения, что и НПФ, и управляющие компании профессионально осуществляют менеджмент этих средств.

И наконец, отметим, что наращивать ресурсную базу системе НПФ приходится в условиях мирового финансового кризиса. В связи с сырьевой ориентацией российской экономики и недостаточной развитостью ее финансовых рынков состояние ведущих экономик мира оказывает на экономику России значительное влияние.

3 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

3.1 Современные вызовы системе пенсионного обеспечения

Проект первой реформы российской системы пенсионного обеспечения был одобрен Правительством РФ 17 апреля 2001 г. В соответствии с ним, пенсионная система Российской Федерации как совокупность создаваемых государством правовых, экономических и организационных институтов и норм, имеющих целью предоставление гражданам материального обеспечения в виде пенсий, должна включать:

1 Государственное пенсионное обеспечение за счёт сумм единого социального налога, зачисляемых в федеральный бюджет, предоставление базовой части трудовых пенсий, базовой части пенсий инвалидам и иждивенцам умершего кормильца, за счёт ассигнований

из федерального бюджета — социальных пенсий нетрудоспособным гражданам в соответствии с законодательством, а также пенсий лицам, находившимся на федеральной государственной службе или привлеченным к исполнению государственных обязанностей.

2 Обязательное пенсионное страхование, обеспечивающее за счёт обязательных страховых взносов предоставление страховой и накопительной частей трудовых пенсий наёмным и самозанятым работникам, а также страховой части пенсий инвалидам и иждивенцам умершего кормильца.

3 Дополнительное пенсионное страхование и обеспечение в дополнение к государственному пенсионному обеспечению и обязательному пенсионному страхованию за счёт накопленных добровольных взносов работодателей и застрахованных лиц.

Таким образом, в результате преобразований пенсионное обеспечение перестаёт быть прерогативой государства и за его финансирование ответственны и работодатели, и застрахованные.

Вместе с тем, десятилетний период, прошедший с начала осуществления реформы, позволяет констатировать, что пенсионная система в складывающихся демографических и экономических условиях не способна защитить пенсионеров.

Эксперты отмечают, что «под правом граждан на пенсионное обеспечение в условиях рыночной экономики следует понимать гарантированную государством возможность в случае наступления страховых рисков, закреплённых в законе, ежемесячно получать денежный платёж (пенсию) в размере, соизмеримом, как правило, с прошлым заработком, обеспечивающим достойную жизнь пенсионера, а в случаях назначения пенсий без учёта трудовой деятельности — в размерах, соизмеримых с соответствующим социальным стандартом» [61]. Однако, несмотря на экономические преобразования, уровень пенсионного обеспечения по-прежнему остаётся крайне низким. Российские пенсионеры за годы рыночных реформ стали наиболее ущемлённой частью общества [63].

Во многом низкий уровень пенсионного обеспечения объясняется недостаточной увязанностью правовых норм, регулирующих пенсионную систему, с экономическими механизмами, обеспечивающими достаточную финансовую базу для соответствующего материального наполнения социальных нормативов [47].

Что касается российского законодательства, то оно не дает ответа на вопрос о размерах пенсий для обеспечения достойного уровня жизни различным категориям их получателей, поскольку не содержит государственных стандартов в области пенсионного обеспечения.

Согласно Конвенции Международной организации труда, трудовая пенсия по старости должна составлять при 30-летнем стаже не менее 40% заработной платы по стране, а при большем стаже — не менее 40-55%. В современном же российском законодательстве отсутствует понятие «минимальный размер пенсии», а, по данным статистики, средняя пенсия в России составляет 35% от средней заработной платы.

Действующая пенсионная система РФ является многоуровневой. Первый уровень — это базовая и страховая части пенсии, объединенные с 1 января 2010 г. Среди позитивных моментов их введения - социальная поддержка реформы и расширение участия населения в пенсионной системе. Требования к минимальной продолжительности страхового стажа (5 лет), достаточного для получения трудовой пенсии, установленные в законах 2001 г., позволяют охватить пенсионным обеспечением лиц, уязвимых в получении доступа к формальным трудовым доходам: длительно не работающих или неформально занятых. Это не противоречит мировому опыту: пенсионные системы с универсальными пенсиями пользуются большей поддержкой у населения, нежели те, в которых социальные пенсии предоставляются на основе проверки нуждаемости граждан. Однако жертвой социальной направленности реформы, как правило, становится финансовая устойчивость пенсионной системы.

Организация второго уровня пенсионного обеспечения в реформе 2002 г. базируется на введении «таблиц дожития» и сочетании накопительных и распределительных принципов в финансировании пенсий, размер которых определяется суммарной величиной уплаченных страховых взносов. В законе о трудовых пенсиях 2001 г. количество лет дожития (после выхода на пенсию) установлено в виде фиксированной величины, составляющей 12 лет на момент начала реформы в 2002 г. и увеличивающейся до 19 лет к 2013 г.

Введение фиксированного ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии, безусловно, делает понятнее для населения форму-

лу расчета пенсии и сохраняет существенное перераспределение пенсионных средств в пользу женщин, продолжительность жизни у которых заметно выше, нежели у мужчин. При этом система оказывается нечувствительной к увеличению продолжительности жизни населения и, следовательно, обладает высокими рисками нарушения устойчивости, если такой рост будет иметь место в перспективе [28].

Следовательно, несмотря на радикальные преобразования 2002 г., в настоящее время по-прежнему остро стоит вопрос о необходимости нового этапа реформирования пенсионной системы, что также связано с низкими размерами текущих пенсионных выплат.

Несмотря на резкое увеличение расходов на выплату пенсий и их высокое значение по отношению к ВВП, размеры пенсий остаются недостаточными по отношению как к прожиточному минимуму, так и к заработной плате. Пенсии не возмещают достаточный уровень процента утраченного заработка средне- и высокооплачиваемых работников.

За последние три года политика ускоренного повышения пенсий (включая проведенную валоризацию пенсионных прав, накопленных до 2002 г.) привела к значительному росту пенсий. Если большую часть 2000-х годов средний размер пенсии варьировал около величины прожиточного минимума пенсионера, то в 2010 г. он составлял уже свыше 150% ПМП.

Ставка замещения, измеряемая через соотношение средней пенсии и средней начисленной заработной платы, с 23% в 2007 г. поднялась до 35% в 2010 г. и до 37% в 2011 г. Значительный рост пенсий, безусловно, отразился на финансовом обеспечении пенсионной системы: по оценкам самого ПФР, его расходы в 2011 году выросли до 10,2% ВВП с немногим более 7% в 2009 г. Трансферты из федерального бюджета только на покрытие дефицита ПФР составили почти 3% ВВП. Значительное увеличение пенсионных расходов, вызванное политикой повышения пенсий, потребовало увеличения тарифа отчислений работодателей в пенсионную систему. С 2010 г. регрессивная шкала ЕСН была заменена пропорциональным (так называемым плоским) тарифом страховых отчислений в ПФР, взимавшимся с годовых заработков не более 415 тыс. руб. Этот максимальный порог будет индексироваться в соответствии с ростом заработной платы в стране и с 1 января 2012 г. оставляет 567 тыс. руб.

В 2011 г. страховой тариф повышен с 20 до 26% облагаемой части фонда заработной платы.

Тем не менее, на материале сравнения российских показателей с показателями стран-членов ОЭСР современная ситуация в пенсионной сфере России характеризуется следующим образом: величина пенсионных расходов находится на уровне развитых стран (и в среднем выше, чем в странах с формирующимися рынками), тариф пенсионных отчислений – лишь немного ниже среднего, но коэффициент замещения – даже после всех повышений – остается в 1,5-2 раза ниже среднего по странам ОЭСР [24].

Решение проблемы, связанной с уровнем пенсионного обеспечения, зависит не только от состояния экономики, но и от изменения концепции пенсионного обеспечения. В Постановлении Конституционного суда РФ от 29 января 2004 г. №2-П по делу о проверке конституционности отдельных положений ст.30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» [10] закреплена принципиально важная позиция: уровень пенсионного обеспечения постепенно должен повышаться, в первую очередь, для тех, у кого пенсии ниже прожиточного минимума, с целью удовлетворения их основных жизненных потребностей, учитывая при этом, что установленные ранее меры социального обеспечения пенсионеров не могут быть отменены без равноценной замены.

Современная российская пенсионная система унаследовала от советской системы пенсионного обеспечения значительное количество оснований назначения льготных пенсий за особые условия труда. В России каждый четвёртый пенсионер вышел на пенсию досрочно. Закрепление в законодательстве права на досрочное пенсионное обеспечение означает признание утраты трудоспособности работниками определённых профессий до достижения общего пенсионного возраста (55 лет женщины и 60 лет мужчины). При этом размер страховых взносов не учитывает условий труда, дающих права на досрочную пенсию. Следовательно, привилегированное пенсионное обеспечение одних застрахованных граждан осуществляется за счёт других при равных обязанностях работодателей по уплате взносов по обязательному пенсионному страхованию. Преодолеть эту проблему должны Законы «Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации» и «О страховом взносе на фи-

нансирование обязательных профессиональных систем», согласно которым предприятия, использующие вредные условия труда, будут производить дополнительные отчисления в пенсионную систему.

Проблема пенсионного обеспечения с каждым годом обостряется не только в России. Основной причиной этого является процесс старения населения, связанный с сокращением рождаемости и увеличением средней продолжительности жизни во многих странах.

В России демографическая ситуация ухудшается. Коэффициент зависимости увеличился с 36% в начале 1999 г. до 50% в 2012г. Ситуация усугубляется экономическими реалиями российской жизни: малый размер пенсий (как в абсолютном, так и в относительном выражении) в сочетании с высокими ставками отчислений в ПФР.

Кризис государственной пенсионной системы России подтверждается следующими факторами:

- постоянно уменьшается число работающих граждан;
- возрастной ценз остается одним из самых низких в Европе — 60 лет для мужчин и 55 лет для женщин;
- происходит уменьшение количества работающих в расчете на одного пенсионера, получающего трудовую пенсию, которое в настоящее время колеблется от 1,5 до 1,7 (для сравнения, без учета разности пенсионных систем: в США – 2,5; в Японии – 2,6);
- сокращается доля зарплаты, с которой уплачиваются пенсионные взносы в государственный ПФР;
- существуют многочисленные возможности получения трудящимися социальных льгот, с которых не берутся взносы в ПФР;
- постоянно пополняется число получателей пенсий в ПФР из числа приезжающих на постоянное жительство граждан из бывших республик СССР [29];
- происходит постоянное уклонение юридических лиц от уплаты взносов в Пенсионный фонд при низкой финансовой дисциплине.

Таким образом, выделим основные аспекты, способствовавшие нарастанию кризисного состояния пенсионной системы России.

1 Демографические, связанные с интенсивным старением населения, в результате чего возросла нагрузка на работающее население, выражающаяся в крайне высоких отчислениях от заработной платы на поддержание функционирования распределительной пенсионной системы. Численность населения старше 60 лет за послед-

ние 40 лет удвоилась и растет самыми быстрыми темпами по сравнению с другими возрастными категориями, следовательно, в будущем проблемы поддержания системы распределительного пенсионного обеспечения будут только обостряться [29].

2 Институционально-правовые, вызванные особенностями российской распределительной пенсионной системы, допускающей льготные и досрочные пенсии, в результате чего возрастает количество получателей социальных пособий. Численность лиц, выходящих на пенсию до официального пенсионного возраста, составляет 28% от численности пенсионеров по старости. Расходы на выплату таких пенсий составляют около 35% всех расходов на выплату пенсий по старости. До 30% работников, имеющих право на льготы, трудятся в нормальных условиях.

3 Социально-экономические, обусловленные ростом безработицы и снижением численности плательщиков взносов в Пенсионный фонд РФ. Численность занятых в экономике сократилась с 75,8 млн человек в 1991 году до 69,8 млн человек к началу 2012 года. Произошел существенный сдвиг структуры занятых в сторону негосударственного сектора экономики. На долю занятых в негосударственном секторе приходится более 2/3 работающего населения, и именно в этом секторе наиболее сильна тенденция к уклонению от уплаты взносов во внебюджетные фонды и налоги.

4 Финансово-экономические, в результате которых уменьшаются поступления в Пенсионный фонд.

Современная пенсионная система является обременительной для экономики России, и в то же время не обеспечивает потребностей российских пенсионеров.

Необходимость дальнейшего реформирования пенсионного обеспечения становится очевидной. Предпринимаются различные меры для решения назревающих проблем. Вопрос о пенсионной реформе является актуальным для многих стран мира. В большинстве стран ведется обсуждение реформы или подготовка к ней. В ряде государств уже проводятся реальные преобразования пенсионной системы. Так, в Бельгии идут по пути постепенного увеличения пенсионных взносов, во Франции и Италии, наоборот, пытаются сократить размеры пенсии и количество их получателей [29].

Преобразования пенсионной реформы могут иметь консерва-

тивный характер, когда речь идет об изменении условий пенсионного обеспечения при сохранении неизменным базового перераспределительного принципа, и либеральными (радикальными), которые выражаются в переходе к накопительному пенсионному обеспечению.

Меры по возврату распределительного пенсионного обеспечения, как правило, включают в себя повышение официального пенсионного возраста, снижение размера пенсий и отмену пенсионных льгот, что позволяет уменьшить размеры пенсионных платежей. Поскольку изменение параметров пенсионной системы рассчитывается исходя из долгосрочного прогноза старения населения, первое время после введения новых условий предоставления пенсий, Пенсионный фонд работает на условиях профицита ресурсов, что позволяет ему сформировать пенсионные резервы. При этом свободные ресурсы в распределительной пенсионной системе подвержены существенно большему риску быть истраченными на текущее потребление, нежели резервы в накопительной пенсионной системе. Однако потенциальная возможность формирования пенсионных накоплений все же возникает, что сближает консервативную и либеральную пенсионные реформы [29].

Ключевые различия между тем или иным вариантом пенсионной реформы определяются, таким образом, не их макроэкономическими последствиями, которые во многом оказываются сходными, а политическими аспектами, в частности проблемой распределения рисков управления создаваемыми пенсионными резервами, снижения политических рисков и др.

Движение от распределительной системы к накопительной можно рассматривать в разрезе нескольких направлений:

- переход от распределения к накоплению;
- переход от социального перераспределения к страховому, то есть к актуарным расчетам;
- переход от государственного к частному управлению пенсионной системой.

В целом каждый из перечисленных вопросов является самостоятельной проблемой, однако не все комбинации решений возможны. Переход к актуарным принципам пенсионного обеспечения и увязывание величины взносов и выплат приводит к большей за-

интересованности участников страхования, что позволяет снизить издержки оппортунистического поведения. С другой стороны, возникают проблемы дискриминации потребителей и возможность неблагоприятного отбора. Введение частного управления пенсионными резервами приводит к более эффективному использованию средств. Доходность государственных пенсионных фондов, как правило, ниже доходности частных пенсионных фондов. Неудачи государственных пенсионных фондов, как правило, обусловлены неоптимальной структурой их активов, в которой наибольшую часть занимают вложения в государственные программы и низкодоходные проекты. С другой стороны, частное управление пенсионными средствами увеличивает инвестиционные риски и риски недобросовестного поведения управляющих, что приводит к увеличению издержек контроля и регулирования.

Решение о пенсионной реформе принимается на государственном уровне, при этом могут использоваться различные критерии выбора того или иного варианта преобразований, в зависимости от выбора приоритетов принимающего решение органа. Речь идет о политических моментах преобразований, когда основное внимание уделяется краткосрочным преимуществам, а не достижению совокупного долгосрочного эффекта преобразований, поскольку влияние пенсионной реформы может продолжиться не одно десятилетие, когда действующие политики уже не будут у власти. Кроме того, при определении конкретных вариантов реформ учитываются как экономические, так и политические возможности государства, то есть насколько допустимыми являются преобразования.

Пенсионная реформа играет центральную роль в реформе системы социальной защиты в России. Любой экономический кризис подвергает испытанию национальную систему социальной защиты, так как поступления в нее как правило снижаются, а потребность в пособиях возрастает. При этом система социальной защиты является основным инструментом действий в условиях кризиса, которым располагает общество для смягчения социальных последствий экономического кризиса.

Исключительно серьезным условием проведения пенсионной реформы в любом варианте будет экономический рост, поскольку менять порядок индексации пенсий, привязывать ее не к средней

заработной плате, а к уровню инфляции, увеличивать долю накоплений, что сокращает часть средств, которые Пенсионный фонд должен тратить на выплаты нынешним пенсионерам, без угрозы социальных осложнений, возможно только в условиях экономического роста. Если роста по каким-либо причинам гарантировать невозможно, то это означает, что пенсионная реформа либо преждевременна, либо должна строиться на совершенно других основах.

Российские условия в этом отношении сложны еще и потому, что даже при заметном экономическом росте резкие движения в отношении пенсионной системы опасны, потому что объем обязательств государства перед пенсионерами значительно более велик, нежели в любой другой стране, которая до настоящего времени проводила реформы в пенсионной сфере.

Кроме того, развитие негосударственной пенсионной системы, на которую в настоящее время многими экспертами возлагаются надежды, требует развитого и устойчивого финансового рынка, на котором пенсионные фонды должны зарабатывать проценты по пенсионным вкладам. Поскольку это длинные вложения, они должны быть максимально стабильными, потому что если плательщик взносов начинает отчислять определенный процент доходов на свой индивидуальный счет в негосударственном пенсионном фонде, то он должен быть уверен в устойчивости фонда, который работает с его денежными средствами. Проблема в том, что быстро изменить ситуацию на финансовом рынке невозможно, нужен устойчивый рост экономики, изменение структуры производства, гарантирование прав инвесторов, защита от рисков и др.

Если проблему решать за счет того, чтобы пенсионные накопления вкладывались в государственные бумаги, то это не приведет к быстрому накоплению капитала, поскольку государственные бумаги имеют первоочередной целью покрытие дефицита федерального бюджета, а не формирование инвестиций, способных приносить прибыль. Инвестирование пенсионных средств в экономику другой страны обеспечит стабильность и прибыль вложений, но не принесет полезного эффекта для экономики российской: самые длинные и самые стабильные средства будут обеспечивать экономический рост другого государства.

Для проведения реальной пенсионной реформы нужно решить

традиционно главную проблему - политическую. Инициаторам реформы потребуется очень длительное обсуждение в Федеральном собрании РФ. Разъяснения потребуются и в целом для российского общества, прежде чем какие-либо решения в части пенсионной реформы могут быть действительно приняты и оформлены законодательно.

Годы функционирования действующей системы пенсионного обеспечения выявили комплекс серьезных проблем, которые в той или иной степени оказывают негативное влияние на эффективность ее работы и существенно ограничивают перспективы ее развития. Просматриваются следующие основные причины сложившейся ситуации:

1 На макроуровне база для финансирования трудовых пенсий – фонд официальной заработной платы работников предприятий – остается ограниченным и не демонстрирует тенденций к росту в будущем; на микроуровне происходит сокращение продолжительности индивидуальной трудовой жизни, что не позволяет сформировать достаточный объем условного и реального пенсионных капиталов.

Источником уплаты страховых взносов в ПФР является официальная заработная плата. Доля последней в совокупной оплате труда наемных работников не превышает 3/4, а ее удельный вес в ВВП в 2007-2010 гг. составлял примерно 35%. Тенденции на российском рынке труда не способствуют расширению базы финансирования пенсионных взносов. Широкое распространение на нем получили так называемые нестандартные формы занятости.

Риски нестандартной занятости обратно пропорциональны размеру предприятия и выше в секторе услуг и строительстве, по сравнению с промышленностью. При этом доля занятых на крупных и средних предприятиях, где доминирует стандартная и формальная занятость, сократилась с 61,5% в 2002 г. до 50,1% в 2010 г., тогда как доля занятых в неформальном секторе за тот же период выросла с 11,2 до 17,1% общей численности занятых. Соответственно, происходит увеличение масштабов нестандартной занятости на российском рынке труда и сокращение доли потенциальных плательщиков пенсионных взносов. Кроме того, на масштабы фактической уплаты пенсионных взносов влияют не только масштабы стандартной

формальной занятости (на предприятии или в организации, на условиях трудового договора и полного рабочего дня), но также распространенность неформальных договоренностей об оплате труда (так называемая теньевая занятость). Несмотря на сокращение количества подобного рода договоренностей в 2000-е гг., они не исчезли полностью из российской практики. По данным обследования Независимого Института Социальной Политики в 2004 г., уплачивали единый социальный налог со всей заработной платы немногим более 40% всех занятых [36].

В долгосрочной перспективе достаточность средств для выплаты пенсий и размеры будущих пенсий определяются продолжительностью официальной трудовой жизни человека. Здесь также наблюдаются неблагоприятные тенденции. Главным образом, под влиянием распространения высшего образования, а также вследствие барьеров на рынке труда молодые люди дольше остаются вне рынка труда. По данным обследования Независимого Института Социальной Политики 2007 г., медианный возраст начала трудовой деятельности увеличился примерно на 2 года (с 18 лет у поколения 1945-1954 годов рождения до 20 лет у поколения 1975-1984 годов рождения), причем с годами этот разрыв может увеличиться, поскольку к моменту проведения опроса не все представители последнего поколения успели вступить на рынок труда. При этом не только растет возраст входа в пенсионную систему, но под влиянием досрочных пенсий снижается возраст выхода из нее. Соответственно, сокращается продолжительность трудовой жизни и период уплаты пенсионных взносов.

2 Поступающие в российскую пенсионную систему средства расходуются неэффективно, поскольку система формирует избыточное число пенсионных прав (низкие требования к минимальному стажу для назначения пенсии, досрочные пенсии, низкий общеустановленный возраст назначения пенсии для женщин, учитывая ожидаемый период получения пенсии).

По сравнению с развитыми странами, российское население – не старое, но в действующих границах пенсионного возраста соотношение населения трудоспособного и старше трудоспособного возрастов в РФ оказывается менее благоприятным [24]. Еще хуже ситуация с соотношением количества занятых и количества пенсионеров.

Одна из главных проблем российской пенсионной системы – низкий фактический возраст назначения пенсий. По оценкам экспертов, фактический возраст оформления пенсии составляет 54,0 года для мужчин и 52,5 года для женщин, при этом досрочные пенсии в среднем назначаются людям 48-49 лет [36]. Льготные и досрочные пенсии охватывают примерно треть всех новых назначений трудовых пенсий и составляют более трети всех пенсионеров по старости, и эта доля продолжает расти. Следует отметить, что абсолютное большинство досрочных пенсионеров продолжает работать, часто на тех же рабочих местах.

Кроме того, пенсионеры, оформившие пенсию по старости на общих основаниях, в массовом порядке сохраняют занятость на протяжении 2 лет, а многие – и 5 лет после назначения пенсии. Почти половина женщин продолжает работать в возрасте 55-59 лет, что означает, что реальной утраты трудоспособности не происходит [37].

При этом, даже в нормативных границах пенсионного возраста, средний период пребывания на пенсии российских мужчин в целом соответствует аналогичным показателям по странам с формирующимися рынками, а для российских женщин он заметно превышает аналогичные показатели не только для развивающихся стран, но и для многих развитых экономик мира [24].

3 Пенсионная система в настоящее время является несбалансированной в финансовом отношении, поскольку не может обеспечить долгосрочную финансовую устойчивость в будущем.

В 2010 г. дефицит бюджета ПФР составил около 2,9% ВВП, в 2011 г. он сократился до 1,7% ВВП, в 2012 г. (по оценкам ПФР) данная величина может достигнуть 2% ВВП. Тем не менее, реальная зависимость пенсионной системы от федерального бюджета значительно выше: совокупный трансферт из федерального бюджета в ПФР, по оценкам экспертов, возрос с 1,6% ВВП в 2008 г. до 4,5 % ВВП в 2011 г. Кроме того, для того чтобы поддерживать коэффициент замещения на целевом уровне в 40%, в среднем в 2010-2050 гг. трансферт из федерального бюджета, по прогнозным оценкам, придется увеличивать каждые пять лет на 1 процентный пункт ВВП, либо повышать ставку пенсионных взносов – на 1 процентный пункт каждый год [24].

Основные причины текущего дефицита ПФР начиная с 2005 г.

известны. Во-первых, при проведении пенсионной реформы не был учтен и установлен источник покрытия пенсионных доходов, выпадающих из распределительной системы в пользу финансирования пенсионных накоплений. Во-вторых, задачи пенсионной системы находились в противоречии с задачами налоговой реформы – снижение эффективной ставки ЕСН в 2000-е гг. и особенно с 2005 г. привело к сокращению средств, поступающих в пенсионную систему, и послужило основной причиной возникновения текущего дефицита. В-третьих, источником несбалансированности пенсионной системы стало решение о резком повышении размеров пенсий и, соответственно, пенсионных расходов. Долгосрочные риски финансовой устойчивости включают старение населения и постиндустриальное развитие страны (как причина снижения формальной стандартной занятости).

4 Результаты функционирования обязательной накопительной составляющей пенсионной системы за первые 10 лет реформы не оправдали ожиданий и в целом оказались неудовлетворительными (низкая доходность пенсионных накоплений, пассивность населения, остающегося по умолчанию в государственной управляющей компании).

По данным Минздравсоцразвития, к началу 2010 г. из почти 70 млн чел., имеющих пенсионные накопления, 63 млн чел. по-прежнему остаются в государственной управляющей компании, лишь 0,9 млн чел. доверили управление накоплениями частным управляющим компаниям и 5,7 млн чел. – НПФ. Среди причин такой ситуации следует указать, во-первых, низкую информированность населения: по данным обследований Независимого Института Социальной Политики в 2009 г., лишь каждый пятый человек трудоспособного возраста, родившийся в 1967 г. или позднее, точно знал о своем праве участвовать в формировании обязательных пенсионных накоплений. Недостаточная информированность населения во многом связана с провалом информационной кампании по освещению реформы накопительной системы. Во-вторых, отсутствие волеизъявления провоцирует наличие возможности «по умолчанию», благодаря которой средства накопительной компоненты находятся в ведомстве государственной управляющей компании: ситуация, аналогичная российской, наблюдается, например, в Швеции. В-третьих,

на протяжении первых лет функционирования накопительной системы разница в доходности между государственной управляющей компанией, частными компаниями и НПФ не была значительной.

Проблемы накопительной компоненты российской пенсионной системы не тождественны особенностям развития этого элемента пенсионных реформ в мире. Несмотря на то, что в последнее время, особенно в условиях финансового кризиса интерес к накопительным реформам заметно снизился, многие страны, вводившие этот вид пенсионного обеспечения вместе с Россией или ранее, демонстрировали высокую доходность пенсионных накоплений на протяжении достаточно продолжительных периодов времени [23]. Причины неадекватного развития накопительной компоненты в России могут быть связаны как с недостаточным развитием финансовых рынков, так и с проблемами администрирования. Так, например, по данным, которые приводятся в докладе Минздравсоцразвития России, максимально возможный размер комиссионного вознаграждения управляющих компаний может достигать 10% валового дохода, а вознаграждения НПФ – 15% чистого дохода без учета комиссионных, выплачиваемых управляющим компаниям. К другим проблемам администрирования можно отнести: непонятные правила выбора негосударственного пенсионного фонда или частной управляющей компании (стандарты отчетности были разработаны позже начала накопительной реформы, долгое время информация оставалась доступной лишь незначительной части населения), длительный период передачи средств из ПФР в НПФ или ЧУК; ограничения инвестиционного портфеля. Наконец, дополнительный фактор, сдерживающий развитие накопительной компоненты в России связан с особым решением вопроса о собственности на средства пенсионных накоплений: собственником выступает Российская Федерация, тогда как в других странах – само население.

5 Несмотря на быстрый рост количества участников НПФ в начале 2000-х гг., добровольное пенсионное обеспечение остается в России недостаточно развитым. Развивалось преимущественно корпоративное пенсионное обеспечение, хотя оно носит регрессивный характер – вне корпоративных пенсий остаются работники большинства средних и малых предприятий, а также наименее оплачиваемые категории занятых. Кроме того, выплаты по таким схемам

пенсионного обеспечения пока невысоки.

По данным обследования Независимого Института Социальной Политики в программах добровольного пенсионного обеспечения на индивидуальной основе участвовали около 1% трудоспособного населения. При этом участие в добровольном пенсионном обеспечении тесно связано с социально-экономическим статусом человека: если среди представителей средних классов доля таких участников поднималась до 5-7%, то в более низких слоях она не достигала и 1%. Аналогичные векторы неравенства характерны для корпоративных пенсионных программ. Проблемы данной ситуации заключаются в том, что добровольное пенсионное обеспечение не может рассматриваться как значимый дополнительный источник доходов в старости даже для наиболее обеспеченных групп, а высокая степень дифференциации в охвате корпоративными пенсионными программами порождает неравенство на рынке труда. Причины недостаточного развития индивидуальных договоров с НПФ, по данным опросов населения, обусловлены низкими доходами большей части населения и сохраняющимся недоверием к негосударственным финансовым институтам. Последний барьер постепенно ослабевает по мере развития финансовой грамотности населения. Еще один важный барьер в развитии добровольного пенсионного обеспечения - низкая доходность пенсионных накоплений, заметно уступающая альтернативным формам вложений.

3.2 Модернизация системы пенсионного обеспечения

Рассмотренные выше проблемы и недостатки действующей пенсионной системы являются препятствием для ее успешного поступательного развития. Этот комплекс сформировался под влиянием многочисленных социальных, политических, демографических и исторических факторов, и его разрешение возможно лишь путем сочетания сонаправленных мер социально-экономической политики государства. В соответствии с отмеченными недостатками, предлагаем оценить возможные способы их преодоления.

Первая группа потенциальных мер, направленных на формирование накопленного объема реального пенсионного капитала, предполагает собой следующие направления его увеличения:

- 1 Повышение тарифа пенсионных взносов с целью компенсиро-

вать сокращение базы для уплаты этих взносов.

Безусловно, дальнейшее повышение тарифов пенсионных взносов будет иметь отрицательные общеэкономические последствия [36,24]. Перманентное повышение тарифа ставит под угрозу конкурентоспособность российской экономики, и в условиях высокой эластичности заработной платы и терпимости населения к неформальным формам трудовых отношений приведет к расширению зоны неформальной и теневой занятости.

Более привлекательным представляется перераспределение бремени страховых взносов между работодателями и работниками. Несмотря на то, что с экономической точки зрения такое перераспределение ничего не меняет, введение отчислений в пенсионную систему с зарплат работников может повысить их ответственность по формированию собственных пенсионных прав и пенсионных накоплений. Однако следует отметить, что возможности работника воздействовать на форму трудовых отношений в значительной степени ограничены.

2 Увеличение доли бюджетного финансирования пенсионной системы.

Целесообразность данного решения зависит от того, какие цели оно будет преследовать и какие источники финансирования будут использованы. В любом случае уже в настоящее время доля бюджетных средств в финансировании российской пенсионной системы высока по меркам развитых стран [23]. Кроме того, усиление бюджетной зависимости пенсионной системы противоречит ее страховому характеру (что подразумевает преимущественную опору на поступления страховых взносов). Кроме того, это усиливает политическую зависимость пенсионной системы от ситуации с федеральным бюджетом, поскольку в условиях бюджетного дефицита пенсионные расходы могут быть сокращены.

Тем не менее, в период проведения пенсионной реформы, предполагающей введение обязательной накопительной компоненты, без привлечения внешних источников финансирования пенсионная система обойтись не сможет. Отсутствие четко прописанных источников финансирования российской пенсионной реформы 2002 г. – одна из причин ее неудачной реализации. Среди известных мировой практике источников покрытия таких издержек перехода к новой

пенсионной системе – доходы от приватизации государственного имущества, доходы от природной ренты. Если этих средств окажется недостаточно, то проблема несбалансированности пенсионной системы в среднесрочной перспективе может быть решена за счет выделения дополнительного источника финансирования из средств федерального бюджета, которым может выступить, например, НДС [40].

3 Повторное разделение базовой и страховой частей пенсии между собой, а также по условиям назначения, правилам индексации и источникам финансирования.

Базовая и страховая части пенсии относятся к разным уровням пенсионного обеспечения и направлены на решение различных задач. Задача универсальной базовой компоненты – борьба с бедностью пенсионеров и обеспечение перераспределения внутри пенсионной системы с тем, чтобы сгладить существующее на рынке труда неравенство. Задача страховой части пенсии – компенсация утраченного заработка, обеспечение связи размера пенсии с прежним страховым вкладом человека. Она в меньшей степени служит задачам перераспределения, в большей – отвечает интересам средних слоев населения. Неравенство в заработках вынуждает российскую пенсионную систему сохранять универсальную компоненту, не зависящую от трудового вклада человека.

Из мировой практики известно, что базовая часть может финансироваться как из общих налогов и предоставляться всем гражданам или их части на основе проверки доходов, так и за счет страховых взносов в форме «плоской» пенсии, которая в этом случае должна выплачиваться после выработки определенной продолжительности страхового стажа [68]. В условиях сокращения базы для уплаты страховых взносов в ПФР обеспечить право всех граждан России на некий минимальный уровень пенсионного обеспечения легче с помощью универсальной базовой компоненты, которая финансировалась бы не из заработков, а из общих налогов. Учитывая недостаточное развитие других компонент пенсионного обеспечения (невысокий уровень страховой части, отсутствие накопительной части пенсии у ряда категорий граждан и неразвитые добровольные формы пенсионного обеспечения), базовая часть пенсии, скорее всего, должна сохранять свою универсальность, то есть выплачиваться без проверки доходов. Чтобы такая базовая часть пенсии не снижала стимулов

к труду и не была слишком обременительной для государственного бюджета, международная практика рекомендует устанавливать достаточно жесткие критерии ее получения – в части требований к стажу для ее назначения или границам пенсионного возраста, с которого она назначается [69].

В целях повышения эффективности расходов пенсионной системы и урегулирования разнообразия оснований для досрочного назначения пенсии рассмотрим следующие меры.

1 Реформирование досрочных пенсий с целью их вывода из распределительной пенсионной системы.

Необходимость такого решения разделяется и Правительством РФ, и экспертами. Однако предыдущие попытки решить вопрос путем создания обязательных профессиональных пенсионных систем в момент запуска реформы 2002 года успешными не стали, главным образом, из-за сопротивления работодателей, которых не устраивали предложенные тарифы дополнительных отчислений в эти профессиональные системы.

В решении данного вопроса присутствуют 3 основных дискуссионных момента:

- формат реформирования досрочных пенсий (преобразование может быть реализовано путем создания обязательных профессиональных пенсионных систем, или же в рамках системы страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний);

- метод определения категорий работников, на которых будет распространяться право досрочного выхода на пенсию - определение может осуществляться по стажевому критерию (выработка определенной продолжительности специального стажа) или по категориальному (выделение отдельных групп работников, имеющих особые пенсионные права);

- характер функционирования обязательных профессиональных пенсионных систем для различных категорий пенсионеров относительно вопросов управления, финансирования и выплат.

2 Ограничение занятости пенсионеров.

Этот вопрос актуален в связи с тем, что примерно каждый третий пенсионер в настоящее время работает и получает в полном объеме и заработную плату, и пенсию. Аргумент в пользу такого решения

состоит в том, что пенсия часто связывается с компенсацией утраченного заработка, и соответственно, запрет занятости пенсионеров означал бы восстановление страховой природы пенсии и экономию средств пенсионной системы. Однако последствия принятия данного решения не однозначны. Опыт ограничения занятости пенсионеров в 1998-2001 гг. показал, что даже незначительное увеличение пенсии служит достаточным стимулом для того, чтобы пенсионер покинул формальный рынок труда (часть пенсионеров стала неформально занятыми). Запрет занятости пенсионеров в условиях относительно высоких размеров пенсий чреват значительным сокращением масштабов занятости лиц пожилых возрастов, что, очевидно, нецелесообразно в условиях сокращения численности трудоспособного населения.

Введение частичного ограничения занятости пенсионеров путем установления потолка доходов также приводит к оттоку пенсионеров с рынка труда, но в меньших масштабах. Вместе с тем, имеются свидетельства того, что высокооплачиваемые работники менее чувствительны к подобного рода ограничениям и сохраняют занятость [72]. Таким образом, введение ограничения доходов пенсионеров на достаточно высоком уровне помогло бы реструктурировать рынок труда, сохранив на нем наиболее квалифицированных и, соответственно, более высокооплачиваемых работников. Тем не менее, в условиях старения населения, вероятнее всего, к этой мере следует относиться осторожно, используя компромиссные варианты, такие как частичное ограничение доходов работающих пенсионеров, вышедших на пенсию досрочно.

3 Повышение общеустановленного пенсионного возраста взамен стимулирования добровольного откладывания выхода на пенсию.

Несмотря на политическую привлекательность поощрения добровольного откладывания выхода на пенсию через значительное повышение пенсии тем, кто обращается за ней позднее установленного срока, в современных российских условиях эти инструменты скорее всего не будут работать. Более того, некоторые меры по повышению пенсий тем, кто откладывает выход на пенсию, существовали и в советском, и в российском законодательстве, включая реформу 2002 г. И советские исследования, и современные российские данные

(обследования НИСП 2004 и 2007 гг.) показывают, что практически никто из пенсионеров, имеющих достаточный трудовой стаж, не выходит на пенсию позже общеустановленного пенсионного возраста.

Это связано с тем, что пенсионеры имеют право работать и пересчитывать пенсию по результатам работы; период получения двойных доходов используется пенсионерами для формирования сбережений, что следует из данных социологических обследований; высокие риски смертности и сохраняющееся недоверие к социально-экономической политике государства обуславливают короткий горизонт планирования и нежелание отказываться от положенного дохода.

В качестве аргументов против повышения общеустановленного пенсионного возраста часто приводят низкую продолжительность жизни российского населения, плохое состояние здоровья пожилого населения, социальную неприемлемость этой инициативы, невозможность найти работу лицам пожилого возраста или молодежи (если возраст будет повышен). Тем не менее, большинство этих аргументов не выдерживает критики [36]. Более того, учитывая, что процесс повышения пенсионного возраста обычно растягивается на долгий период, решение данного вопроса необходимо начинать как можно скорее. Тем более, что прогнозируются положительные тенденции в изменении продолжительности жизни и уже очевидны признаки старения населения.

В настоящее время наиболее приемлемым представляется подход, в соответствии с которым повышение общеустановленного возраста следует начинать с выравнивания пенсионных возрастов мужчин и женщин, а затем продолжить повышение пенсионного возраста для обоих полов, если тенденция роста продолжительности жизни сохранится [23].

В случае, если принципиальное решение о повышении пенсионного возраста будет принято, потребуется решить вопросы о границах повышения пенсионного возраста для мужчин и женщин, темпах такого повышения, категориях, на которые должно распространиться повышение, возможных льготах по возрасту или возможности оформить пенсию досрочно с уменьшением ее размера.

Периодически предлагаемое решение предоставить право снижать пенсионный возраст матерям за рожденных детей, не пред-

ставляется целесообразным. Оно вряд ли повысит рождаемость, но одновременно будет источником более низких размеров пенсий у женщин. Таким образом, риски больше, нежели преимущества. Относительно введения «раннего» пенсионного возраста, при котором можно выходить на пенсию досрочно, получая пенсию меньшего размера, плюсы, прежде всего, относятся к смягчению политически непопулярного решения повышения пенсионного возраста. Вместе с тем, опыт развитых стран показывает, что многие люди, особенно если они рассчитывают на получение достаточно высоких доходов в старости, этой возможностью пользуются. И иногда – ошибочно, что приводит к росту рисков бедности среди пенсионеров и снижению фактического пенсионного возраста. В случае введения такого института представляется, что разница между ранним и общеустановленным возрастом не должна быть очень большой, и ранний возраст должен повышаться параллельно с общеустановленным. Тем не менее, риск неполучения финансовой выгоды от повышения пенсионного возраста в случае введения раннего возраста сохраняется достаточно высоким.

4 Повышение требований к продолжительности страхового стажа.

Эта мера может рассматриваться как альтернатива повышению пенсионного возраста [53]. Риски значительного увеличения требований к стажу связаны с распространением нестандартных форм занятости и перерывов в занятости на протяжении карьеры: может возрасти количество лиц, не выработавших необходимого стажа и, соответственно, получающих очень низкие или социальные пенсии. Вместе с тем, данная мера, действительно, позволяет косвенно стимулировать более длительную продолжительность трудовой деятельности и повышение фактического пенсионного возраста. Таким образом, ее можно вводить вместе с повышением пенсионного возраста. Кроме того, она может рассматриваться как инструмент определенного сдерживания роста пенсионных расходов. В мировой практике известны случаи, когда вводятся различные требования к стажу для назначения базовой и страховой частей пенсии. Также требования к стажу следует использовать как инструмент ограничения выхода на полную пенсию (если будет введен так называемый ранний выход на пенсию при сокращенном размере пенсии).

Третья группа мер предполагает концентрацию усилий на достижении финансовой сбалансированности действующей пенсионной системы и может включать такие варианты, как

1 Повышение тарифа страховых отчислений.

2 Увеличение доли бюджетного финансирования пенсионной системы.

3 Закрепление источника финансирования издержек перехода к новой пенсионной системе.

4 Сокращение размера пенсий.

Несмотря на очевидную неприемлемость для России уменьшения величины пенсионных выплат, уровень которых и без этого остается низким в сравнении с другими странами, может быть рассмотрен вопрос о целевом значении коэффициента замещения, который в настоящее время принят на уровне 40%. Может быть разработан более консервативный вариант поддержания уровня государственного пенсионного обеспечения в пределах 30% средней заработной платы, основываясь на том, что повышение уровня пенсионного обеспечения может произойти вследствие роста зарплаток и, соответственно, номинальных и реальных размеров пенсий [40].

Вместе с тем, более низкий коэффициент замещения в условиях высокого неравенства зарплаток в России и достаточно высокой однородности пенсий означает, что доля заработка высокооплачиваемых категорий работников, компенсируемая пенсией, будет по-прежнему незначительной. Таким образом, насущным становится вопрос, в какой степени государственная пенсионная система должна быть инструментом поддержки бедных, а в какой – отвечать интересам среднего класса. Известно, что пенсионные системы, в которых средний класс формирует пенсии преимущественно за счет частных добровольных накоплений, политически менее устойчивы, поскольку провоцируют конфликты между интересами среднего класса и бедного населения [71].

5 Повышение фактического пенсионного возраста за счет реформирования досрочных пенсий, повышения требований к стажу и повышения общеустановленного пенсионного возраста.

6 Частичное ограничение занятости пенсионеров.

7 Сохранение обязательной накопительной компоненты, обеспечив ее более высокую доходность.

В этом случае часть рисков перекладывается на население, но в периоды экономического роста накопительная пенсия прирастает быстрее, нежели распределительная за счет сочетания темпов роста заработной платы и положительной доходности накоплений.

В вопросе функционирования накопительной составляющей пенсионной системы первоочередное значение имеет решение дилеммы: сохранять ли обязательные пенсионные накопления, реформировав их, или отказаться от них как от неудачного опыта. Представляется, что экономико-политическая и социальная цена отказа от обязательных накоплений перевесит финансовые выгоды от возврата в распределительную систему средств, накапливающихся на счетах граждан. Данное решение подорвет доверие населения к государственной политике в пенсионной сфере, что будет препятствовать решению других задач при ее дальнейшем реформировании. В случае сохранения накопительной компоненты особого внимания требует решение вопроса о размере тарифа страховых взносов: должен ли он оставаться прежним, увеличиваться или уменьшаться.

Реформирование накопительной составляющей пенсионного обеспечения должно основываться на следующих моментах:

- 1 Улучшение качества управления данной компонентой.
- 2 Повышение эффективности работы с населением по вопросам формирования и инвестирования средств накопительной части.
- 3 Расширение инвестиционных возможностей применительно к пенсионным накоплениям, изменение порядка и принципов инвестирования.

Кроме того, успешное функционирование накопительной компоненты невозможно без формирования ответственного участия работников в пенсионной системе. Сохранение патернализма советского образца, при котором работники – лишь пассивные участники процесса, возможно и облегчает процесс изменения пенсионного законодательства, но препятствует успеху реформы, в которой все большая часть пенсии зависит от личного вклада работника и его решений. Вовлечение работников в заботу об их пенсионном будущем подразумевает не только активные усилия государства, работодателей и негосударственных пенсионных фондов по информированию застрахованных, но и введение взносов с заработков самих работников.

Что касается проблемы развития в России добровольного пенсионного обеспечения, то, учитывая ограниченные возможности по поддержанию относительно высокого размера государственной пенсии в перспективе, очевидно, что государство должно более активно поддерживать становление этого института. С учетом бюджетных ограничений и незначительной динамики масштабов участия в программе государственного софинансирования дополнительных пенсионных накоплений представляется, что больше усилий следует уделять развитию добровольных корпоративных и индивидуальных планов негосударственного пенсионного обеспечения. С точки зрения стимулирования участия работодателей и работников, речь должна идти об увеличении налоговых вычетов работодателям и гражданам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Российскую пенсионную систему в ее современном состоянии трудно назвать эффективной. Ежегодно она требует значительных отвлечений ресурсов государства и тем самым тормозит развитие экономики, не обеспечивая при этом удовлетворительного уровня пенсионного обеспечения гражданам. Основная причина этой ситуации заключена в противоречии между постиндустриальным характером экономики XXI века и догматическими принципами социального страхования прошлого века, заложенными в основу российской пенсионной системы.

Прежняя пенсионная система оказалась неэффективной в значительной степени по причине государственного монополизма в управлении. Реформа, провозгласившая переход к новым принципам пенсионного обеспечения, была направлена на устранение этого монополизма, создание конкуренции, эффективное включение в пенсионную систему институтов частного сектора. Тем не менее, реальных шагов в этом направлении до настоящего времени не сделано. Более того, созданы все возможности для дальнейшей монополизации пенсионным фондом всех важнейших функций в системе пенсионного обеспечения.

Одной из основных целей создания новой национальной пенсионной системы являлась выработка механизмов обеспечения ее финансовой устойчивости. Текущее финансовое состояние Пенсионного фонда России и его среднесрочные прогнозы показывают высокие риски финансового дефицита при различных экономических и политических сценариях. Перманентный дефицит бюджета Пенсионного фонда наблюдается с 2005 г. по настоящее время. В последующем эта тенденция, вероятнее всего, сохранится. Тем самым, реформа не смогла обеспечить финансовую устойчивость новой пенсионной системы.

Новая система должна ослабить зависимость финансового обеспечения от демографических факторов. В той конфигурации, в которой она действует в настоящее время, эта связь не ослаблена. Две подсистемы: базовая и страховая, объединенные в единое целое в 2010 г., - по-прежнему строятся на принципе солидарности поколений, при котором пенсии нынешнего контингента пенсионеров

финансируются поколением, которое находится в трудоспособном возрасте.

Необходимость ослабления зависимости от демографических факторов поставила перед будущей пенсионной системой вопрос о создании накопительной компоненты, при которой будущая пенсия или ее часть финансируется самим работником из его долгосрочных накоплений в период его трудовой активности. Пенсионная реформа предусмотрела формирование этой системы, но реальная доля этого элемента с точки зрения финансовых активов, аккумулируемых в подсистеме, и охвата возрастных групп населения, входящих в нее, ограничена. Оценка эффективности системы будет возможна лишь после 2022 г., когда на пенсию начнут выходить первые участники системы. Однако в настоящее время, по долгосрочным актуарным прогнозам ПФР, доля накопительной части пенсии для лиц молодых возрастов, которые в полном объеме участвуют в накопительной системе, составит от 8 до 15%, что не позволяет говорить о формировании в ближайшем будущем весомого накопительного элемента.

Основываясь на мировом опыте, концепция современной пенсионной системы включает в себя формирование особого элемента механизма пенсионного обеспечения – профессиональных накопительных систем. Однако практика показала, что поиск компромисса между интересами государства, работодателей и работников сопряжен со значительными трудностями. Вследствие этого реализация закона «О профессиональных пенсионных системах в РФ» отложена на неопределенное время. В итоге такой сложный вопрос, как финансирование пенсий работников ряда отраслей и проблема льготных пенсий в новых пенсионных координатах, не получили никакого решения, а тенденция к сокращению фактического срока выхода на пенсию не только сохраняется, но и усугубляется, что имеет ярко выраженные негативные последствия для финансового положения пенсионной системы.

Таким образом, можно утверждать, что необходимость реформирования российской пенсионной системы выходит далеко за рамки обеспечения способности государства выплачивать своим гражданам достойную пенсию. Не сводится она и к совершенствованию финансовых рынков РФ. Эффективное решение проблемы возможно лишь на основе синергизма системы социально-политических, ма-

кроэкономических, демографических и организационно-правовых решений, которые помимо социального и экономического эффекта будут способствовать установлению консенсуса между государством, гражданами и бизнесом по вопросам построения эффективной пенсионной системы, которое, в конечном итоге, представляется возможным только при достижении компромисса между всеми сторонами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Федеральный закон от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

2 Федеральный закон от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах».

3 Федеральный закон от 12 февраля 2001 г. № 18-ФЗ «О внесении дополнений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах».

4 Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в РФ».

5 Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в РФ».

6 Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ».

7 Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 111 «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации».

8 Федеральный Закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ (ред. от 29.02.2012 с изменениями, вступившими в силу 01.07.2012) «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

9 Федеральный закон от 30.04.2008 N 56-ФЗ (ред. от 11.07.2011) «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений».

10 Сборник Законов Российской Федерации. – 2004. - №6. - С. 450.

11 Письмо Министерства образования РФ от 26 декабря 2003 года N 20-55-31/20-09.

12 Итоги пенсионной реформы и долгосрочные перспективы развития пенсионной системы Российской Федерации с учетом влияния мирового финансового кризиса. Доклад Министерства здравоохранения и социального развития РФ, 2010.

13 Алексеев, Ю. К. Социальная политика [Текст] : учебник/

Ю. К. Алексеев. - 2 изд. - М.: Изд-во «АСТ» , 2006.

14 Бабич, А. М. Экономика социального страхования [Текст]/ А. М. Бабич, Е. В. Егоров, Е. Н. Жильцов. - М., 1998.

15 Борисенко, Н. Ю. Пенсионное обеспечение [Текст] / Н. Ю. Борисенко. - М. : Дашков и Ко, 2009. - 576 с.

16. Бровчак, С. В. Пенсионное обеспечение: российский и зарубежный опыт [Текст] : учебное пособие/ С. В. Бровчак. – М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008.

17 Социальная политика [Текст] : учебник/ под общ.ред. Н. А. Волгина. - 2 изд. - М. : Экзамен, 2004.

18 Воронин, Ю. В. Трудовые пенсии [Текст] / Ю. В. Воронин// Пенсионная реформа : сб. статей.– М. : Просвещение, 2002.

19 Гайдар, Е. Богатые и бедные. История пенсий [Текст] / Е. Гайдар// Вестник Европы. - 2003. - № 10.

20 Гайдаш, Н. Пенсионная система Нидерландов [Текст] / Н. Гайдаш, С. Клейн// Русский полис. – 2001. - № 9 (21).

21 Гапеева, Т. В. Реформирование системы пенсионного страхования в Германии. URL: http://orel3.rsl.ru/dissert/EBD_1271_gapeevaTV.pdf/.

22 Гимпельсон, В. Е. Нестандартная занятость в российской экономике [Текст]/ В. Е. Гимпельсон, Р. И. Капелюшникова. - М. : ГУ-ВШЭ, 2006.

23 Гурвич, Е. Т. Пенсионная реформа : общие принципы и необходимые меры : доклад экономической экспертной группы. URL: http://strategy2020rian.ru/load/366064_047.

24 Гурвич, Е.Т. Реформа 2010 года: решены ли долгосрочные проблемы пенсионной системы? [Текст]/ Е. Т. Гурвич// Журнал Новой экономической ассоциации. – 2010. - № 6.

25 Грызлова, А. Обзоры зарубежных пенсионных систем [Текст]/ А. Грызлова, Е. Яненко// Отечественные записки. – 2005. - № 3 (23).

26 Гусов, К. Н. Право социального обеспечения России [Текст]: учебник/ К. Н. Гусов, М. О. Буянова и др. ; под ред. К. Н. Гусова. - 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК «Велби», Изд-во «Проспект», 2004.

27 Финансы [Текст]/ под ред. Л. А. Дробозиной. - М. : ЮНИТИ, 2000.

28 Ерофеева, С. С. Институциональные особенности пенсионной системы Российской Федерации: история и современность

[Текст] / С. С. Ерофеева// Вестник СПбГУ. Сер.12. - 2010. - Вып.3. - С. 316-322.

29 Ерошенков, С. Г. Переход к накопительной пенсионной реформе: мировой опыт и возможности применения его в России [Текст]/ С. Г. Ерошенков. – М. : МАКС Пресс, 2001. - 251 с.

30 Захаров, М. Л. Право социального обеспечения России [Текст]/ М. Л. Захаров, Э. Г. Тучкова. - М. : ТК Велба, Проспект, 2007.

31 Захаров, М. Л. Комментарий к новому пенсионному законодательству : Постатейный комментарий к Федеральным законам «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» [Текст]/ М. Л. Захаров, В. Б. Савостьянова, Э. Г. Тучкова. – М. : ТК «Велби», Изд-во «Проспект», 2003.

32 Зырянова, Т. В. Зарубежный и отечественный опыт регулирования пенсионной системы [Текст]/ Т. В. Зырянова// Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2007. - № 2.

33 Каленский, В. Г. Социальное законодательство Англии/ В. Г. Каленский. - М., 1969. - С. 191–220; Трудовое и социальное право зарубежных стран : основные институты [Текст]/ под ред. Э.Б. Френкель. - М., 2002.- С.486–487; 494–495.

34 Калов, З. А. Особенности реализации моделей социальной политики, [Текст]/ З. А. Калов, Ф. М. Куршаева, Л. У. Хациева// Современные проблемы науки и образования. – 2009. – № 2 – С.106-108.

35 Локшина, О. В. Пенсионное законодательство: основные положения и практика применения [Текст] / О. В. Локшина// Трудовое право.- 2003. - №4. - С.15.

36 Малеева, Т. М. Повышение пенсионного возраста : pro et contra [Текст]/ Т. М. Малеева, О. В. Синявская// Журнал Новой экономической ассоциации. – 2010. - № 8.

37 Малеева, Т. М. Пенсионная реформа в России : история, результаты, перспективы [Текст]/ Т. М. Малеева, О. В. Синявская. - М. : Поматур, 2005. - 76 с.

38 Михайлов, А. В. Все, что Вы хотите знать о негосударственных пенсионных фондах [Текст]/ А. В. Михайлов, В. И. Мудраков. – М. : Изд-во «Гралия», 2008.

39 Моро, Я. Система пенсионного обеспечения во Франции.

URL: <http://pensionreform.ru/56727>.

40 Назаров, В. О стратегии совершенствования российской пенсионной системы [Текст]/ В. Назаров, С. Синельников-Мурылев// Экономическая политика. -2009.- № 3.- С.150-174.

41 Орлов, С. Н. Экономика и банковская система региона [Текст]/ С. Н. Орлов. - М. : Изд-во «Экономика», 2004.- 302 с.

42 Орлов, С. Н. Система пенсионного обеспечения в инновационной экономике [Текст]/ С. Н. Орлов, А. П. Шеметов// Вестник университета (ФГБОУ ВПО «Государственный Университет Управления»).-2011.- №23.- С.187-190.

43 Орлов С. Н. Современная система пенсионного обеспечения Российской Федерации : основные проблемы развития [Текст]/ С. Н. Орлов, А. П. Шеметов// Вестник КГУ, серия «Гуманитарные науки».-2011.- Вып.7.- № 3(22).- С.15-18.

44 Роик, В. Д. Социальный налог и социальное страхование: борьба идеологий переходит в практическую область [Текст]/ В. Д. Роик// Российский экономический журнал.- 2000.- №5.

45 Роик, В. Д. Место и роль негосударственных пенсионных фондов в национальных пенсионных системах [Текст]/В. Д. Роик// Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ.- 2006. - № 11 (299).

46 Савицкая, Т. М. Пенсия по случаю потери кормильца по статье 51 Закона Российской Федерации «О государственных пенсиях в Российской Федерации» [Текст]/ Т. М. Савицкая// Пенсия.- 2001.- № 11.- С. 26-27.

47 Савостьянова, В. Б. Роль государства в реализации конституционных прав граждан на пенсионное обеспечение и социальные льготы [Текст]/ В. Б. Савостьянова// Государство и право. - 2005. - №5. - С.79.

48 Сизова, И. Л. Пенсионное обеспечение в Германии. URL: [http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99990201_West_soc_2004_1\(3\)/34.pdf](http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99990201_West_soc_2004_1(3)/34.pdf).

49 Синявская, О. В. Российская пенсионная система : куда идти дальше [Текст]/ О. В. Синявская// SPERO.- 2010.- № 13.

50 Сироткина, М. Негосударственные пенсионные фонды : современная ситуация [Текст]/ М. Сироткина// Финансовая газета.- № 23.- 2000.

51 Соловьев, А. К. Основы пенсионного страхования в России

- [Текст] : учебно–методическое пособие/ А. К. Соловьев. – М., 2001.
- 52 Соловьев, А. К. Финансовая система государственного пенсионного страхования в России [Текст]/ А. К. Соловьев. - М. : Финансы и статистика, 2001.
- 53 Соловьев, А. К. Социально-экономические результаты пенсионной реформы в России [Текст]/ А. К. Соловьев// SPERO.- 2010.- № 12.
- 54 Социальное обеспечение в Германии// Социальная защита.- 2001.- № 5.- С.62-64.
- 55 Сулейманова, Г. В. Право социального обеспечения [Текст]/ Г. В. Сулейманова. - М. : Издательско-торговая организация «Дашков и Ко», 2007.- 464 с.
- 56 Уразов, Р. Н. Инвестиционная деятельность систем пенсионного обеспечения в Германии США и Японии [Текст]/ Р. Н. Уразов// Вестник ТИСБИ. - 2006. - №1.
- 57 Трудовое и социальное право зарубежных стран : основные институты [Текст]/ под ред. Э. Б. Френкеля. - М., 2002.
- 58 Хасанова, В. Н. Негосударственное пенсионное обеспечение как фактор повышения уровня жизни пенсионеров [Текст]/ В. Н. Хасанова// Экономика и управление.- 2011.- №1(74).- С.241-245.
- 59 Черешева, Е. А. Комментарий к Федеральному закону от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (постатейный) [Текст]/ Е. А. Черешева, Ю. А. Карташова, О. В. Шашкова. – Саратов : Ай Пи Эр Медиа. -2010. - 473 с.
- 60 Чубарова, Т. В. Профессиональные пенсии в системе пенсионного обеспечения (опыт развитых стран) [Текст]/ Т. В. Чубарова// Труд за рубежом. - 2003. - №2. - С.106-123.
- 61 Чупрова, Е. В. Право на пенсионное обеспечение и его реализация в условиях рыночной экономики [Текст] : автореф. дисс. ... на соиск. канд. юрид. наук/ Е. В. Чупрова. - М., 1999.- С.10-11.
- 62 Шафигуллин, А. Р. Организационно-экономические основы пенсионной системы Российской Федерации/ А. Р. Шафигуллин, А. С. Груничев, Л. Н. Мишина. — Казань : Изд-во Казанск. ун-та, 2007.— 752 с.
- 63 Шеметов, А. П. Проблемы современной российской системы пенсионного обеспечения [Текст]/ А. П. Шеметов// Сборник научных трудов аспирантов и соискателей КГУ. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2010.- Вып.ХII. - С.60-61.

64 Шеметов, А. П. Накопительная пенсионная система России: пути модернизации [Текст]/ А. П. Шеметов// Сборник научных трудов аспирантов и соискателей КГУ. – Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2011.- Вып.ХІІІ.- С.43-44.

65 Шеметов, А. П. Проблема дефицита бюджета Пенсионного фонда России : современное состояние и пути преодоления [Текст]/ А. П. Шеметов// Сборник научных трудов аспирантов и соискателей КГУ. – Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2012.- Вып.ХІV.- С.31-32.

66 Эченикэ, Е. В. Государственные и частные пенсионные системы: зарубежный и отечественный опыт развития и взаимодействия [Текст]/ Е. В. Эченикэ// Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2006. - № 13 (301).- С.70-80.

67 Юнгблюд, Д. Социальные системы стран Западной Европы [Текст]/ Д. Юнгблюд// Общество и экономика.- 2008. - № 9.

68 Barr, N., P. Diamond. 2009. «Reforming pensions: Principles, analytical errors and policy directions.» *International Social Security Review* 62:5-29.

69 Barr, N., M. Rutkowski. 2005. «Pensions.» // *Labor markets and social policy in Central and Eastern Europe: The accession and beyond* / Ed. by N. Barr. Washington, DC: The World Bank. Pp. 135-170.

70 Esping-Andersen, G. 1990. *The three worlds of welfare capitalism.* Polity Pr.

71 Korpi, W., J. Palme. 1998. «The paradox of redistribution and strategies of equality: welfare state institutions, inequality, and poverty in the western countries.» *American sociological review* 661-687.

72 Kovrova, I. 2007. *Shaping a Pension System: Distributive and Incentive Effects of the Russian Pension Reforms.* University of Turin.

Научное издание

Сергей Николаевич Орлов
Андрей Петрович Шеметов

**ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Монография

Редактор О. Г. Арефьева

Подписано в печать	Формат 60*84 1/16	Бумага тип. № 1
Печать трафаретная	Усл. печ. л. 6,6	Уч.- изд. л. 6,6
Заказ	Тираж	Цена свободная

Редакционно-издательский центр КГУ.
640669, г. Курган, ул. Гоголя, 25.
Курганский государственный университет.