

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КУРГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Кафедра истории литературы и фольклора

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКИ

Методические рекомендации
для аудиторных и внеаудиторных занятий
для студентов филологического факультета
специальности 021700

Курган 2012

Кафедра: «История литературы и фольклора»

Дисциплина: «История русской литературной критики»

Составила: доктор филологических наук Г.М. Самойлова

Утверждены на заседании кафедры 14 сентября 2011 года

Рекомендованы методическим советом университета 8 декабря 2011 года

ВВЕДЕНИЕ

Критика – способность суждения, позволяющая оценить произведение, отыскать в нём сильные и слабые стороны. Литературная критика – средство познания жизни, которое может быть отнесено к человековедению. Опираясь на созданные писателем образы, критика выделяет общественно значимые проблемы своего времени, включается в решение споров. Цели и задачи курса «История русской литературной критики» связаны с попыткой осмысления закономерностей и особенностей развития литературно-критической мысли в России с XVIII века до современности. Поэтому имеющиеся у студентов познания в сфере истории русской литературы дополняются в процессе изучения основными сведениями из критики, а также из истории, философии и психологии. Курс не только систематизирует познания студентов в сфере истории литературы, но и позволяет увидеть литературный процесс в его непрерывном развитии, способствует выработке толерантности обучающихся, способности объективно, заинтересованно и с различных позиций видеть сложные общественные явления.

О движении литературно-критической мысли до начала XX века есть ряд серьезных исследований (работы Б.Ф. Егорова, В.А. Недзвецкого, В.В. Прозорова). История современной русской литературной критики представлена пока неполно и во многих своих явлениях освещена недостаточно глубоко. Обобщающих работ по истории русской литературной критике XX века пока недостаточно, хотя кое-что уже существует. Это исследования А.П. Казаркина, М.М. Голубкова, Н.К. Неждановой и др.

Снятое в последнее время ограничение в обращении к авторам разных идеологических и эстетических ориентаций не только расширило кругозор изучающих историю критики, но и позволило наблюдать естественное развитие литературно-критической мысли. Особенно бурным, противоречивым и ярким оказался конец XIX века с последующим непродолжительным развитием в начале следующего века. Богатство мыслей и подходов этого фантастического времени ещё не осмыслено нами в полной мере. Критика В. Соловьева, В. Розанова, Н. Бердяева, Д. Мережковского, З. Гиппиус, Н. Гумилева, Л. Шестова и др. ещё ждёт своих вдумчивых исследователей.

А начиналась критика в России вместе с возникновением литературы. Уже в самом начале «Слова о полку Игореве» появилось критическое суждение неизвестного автора о неведомом нам Бояне: «Вещий Боян, если песнь кому сотворить хотел, растекался мыслию по древу, серым волком по земли, сизым орлом под облаками». И это не единичный случай критических высказываний о чужих текстах в древнерусской литературе. Кстати, в XIX веке такая традиция нашла продолжение и развитие. Писатели теперь уже не прямо, а косвенно, то есть внутренним строем своего произведения, спорят или солидаризируются с позицией современника. Подобную «критику писателей», к примеру, можно найти в художественных произведениях Толстого, Достоевского и Тургенева.

Критику XVIII века трудно вычленить из теоретических работ М. Ломоносова, В. Третьяковского и А. Сумарокова, а также из многочисленных журнальных

статей разных авторов. Обычно её называют **«нормативной»**. Каждый писатель рассматривался этими авторами в плане соответствия известным принципам и нормам. Все произведения, нарушающие известные эстетические установления, отвергались. Так был вычеркнут из списков «достойных авторов» Шекспир, не соблюдавший в своих пьесах единство места, времени и действия. В теоретических работах авторов XVIII века, посвященных жанрам, стилям, стихотворным размерам и системам стихосложения, находилось место и для критики, ведущей пока «утробное» существование. В **«Рассуждении об обязанностях журналистов...»** Ломоносов утверждал основные этические принципы не только журналистики, но и критики.

Честь быть родоначальником отечественной критики принадлежит Николаю Михайловичу Карамзину. Он редактировал «Московский журнал» и «Вестник Европы». В этих изданиях критическая рубрика стала привычной для читателей. Появились жанры рецензии и проблемной статьи, осмыслился процесс развития русской литературы. Свой монографический очерк Карамзин посвятил любимому автору XVIII века - Богдановичу, написавшему известную «Душеньку». Критика писателя получила название **сентименталистской**. Для неё важно доброе сердце критикующего, который, по мнению Карамзина, не должен лишать писателя желания создавать новые творения. Позже в критике появятся жанры годового обзора, фельетона, цикла статей, некрологической статьи (в творчестве В. Розанова), газетной передовицы и др.

Журналистика XIX века возьмет критику под своё крыло. В течение всего «литературоцентричного» века именно критики будут задавать тон в журнальном мире. Кумирами современников станут люди, ведущие журнальные критические рубрики: В. Белинский («Отечественные записки»), Н. Чернышевский («Современник»), Д. Писарев («Русское слово») и др.

Эпоха романтизма внесла немало нового в критическую сферу. Ранние романтики Василий Андреевич Жуковский и Константин Николаевич Батюшков, ещё сохраняя горячую симпатию к сентиментализму, уже устремлялись в новые сферы. **Статью Батюшкова «Нечто о поэте и поэзии»** можно считать символом веры романтиков. «Живи как пищешь и пиши как живешь», - этот клич воодушевит многих. Не только романтики, но и последующие реалисты захотят собственную жизнь выстроить в соответствии с высокими этическими принципами. (Так Л. Толстой будет подавлен кажущейся «роскошью» своего довольно скромного, но всё-таки дворянского быта, который он всё-таки покинул в конце жизни). Критик Жуковский, вскормленный европейской культурой, оставил множество любопытных суждений о литературе, авторах и критике. Он активно утверждал необходимость существования такой критики, которая должна быть собеседником как недалёкого читателя, так и дальновидного (**статья «О критике»**).

Гражданский романтизм в работах Кондратия Фёдоровича Рыльева, **Вильгельма Карловича Кюхельбекера (статья «О поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие»)** и Александра Александровича Бестужева-Марлинского заявлял о себе пылким патриотическим чувством, симпатией к жанрам оды и романтической поэмы, а также несколько прохладным отношением к жанру элегии, которая по мнению декабристов не

способна воспитывать чувство любви к родине. **Жанр годового обзора литературы**, связанный с именем Бестужева-Марлинского будет подхвачен Белинским. Этой критической форме будет суждена долгая жизнь.

Своеобразной и продуктивной была деятельность представителей философского романтизма. Это **Д.В. Веневитинов и В.Ф. Одоевский**. Они ратовали за философское просвещение русского общества. Им хотелось, чтобы писатели сначала думали, а потом писали, следовали определенным философским принципам или создавали оригинальные концепции. Приобщение к немецкой философии романтики считали необходимым для развития мышления современников. Любимым философом тогдашних мыслителей был Шеллинг, высоко ценивший поэтов, нащупывающих для всего человечества новые пути. В натурфилософии Шеллинга уже проглядывали диалектические начала, которые позже получат стройное завершение в философии Гегеля.

Критика предреалистов (Н. Надеждина, А. Пушкина, Н. Гоголя) – новый шаг на пути развития мысли. Романтизм терял своё обаяние, но иные принципы ещё четко не осознавались. О новом типе искусства рассуждал Николай Надеждин под псевдонимом «экс - студент Никодим Надоумко». Этот профессор Московского университета был плодовитым журналистом, издававшим журнал «Телескоп». Его **статья о «Борисе Годунове»** опровергала расхожее мнение о Пушкине как «исписавшемся» поэте. Н. Надеждин писал о том, что Пушкин не спал с голоса, а просто изменил голос: «Он не щебечет, а рокочет». Лаконичные и глубокие замечания Пушкина о судьбах русской и зарубежной литературы ещё не осмыслены по-настоящему. Его псевдоним в критике – Феофилакт Косичкин. Статьи Пушкина собраны в отдельном издании - «Мысли о литературе». В критике Гоголя не только рассматривается творчество конкретных авторов, но и делаются попытки создания истории русской литературы, начиная с XVIII века (**«В чём же, наконец, существо русской поэзии и в чём её особенности»**).

Реалистическая концепция искусства Белинского заставила русское общество не только активно интересоваться критикой, ведущей непрерывные «чернильные войны», но и по-настоящему ценить журналы за критические рубрики. С этого периода первыми читателем разрезались в свежем журнале страницы, посвящённые критике. Журнал «Отечественные записки» со статьями Белинского можно было найти даже в трактирах. Критика известнейшего автора носит название «синтетической», вбирающей в себя эстетический, этический и социальный аспекты. В теорию литературы Белинский ввёл понятие «**типа**» (знакомый незнакомец), «**пафоса**» (высокая страсть), стал признанным вождем **натуральной школы**. Почти все жанры критики представлены в его реалистическом творческом наследии: рецензия, монографический очерк, проблемная статья, годового обзор, цикл статей, фельетон и др.

После смерти Белинского в 1848 году русская критика продолжала существовать в русле разнообразных направлений. Это **славянофильская критика (Хомяков, Киреевские, Аксаковы, Кошелев, Самарин)**, **эстетическая или артистическая (Дружинин, Боткин, Анненков,**

Дудышкин), органическая (Григорьев), «реальная» или радикально-демократическая (Чернышевский, Добролюбов, Писарев).

Славянофильская критика тяготела к подчёркиванию, доминированию национального русского начала. Славянофилам виделось гармоническое, соборное единство, эпический размах, что-то неуловимое, присущее нации в целом. Обращение к сказкам, былинам, народному творчеству помогало конкретизировать неповторимые русские черты. Пушкин и Гоголь казались славянофилам авторами, наиболее близкими русской ментальности. Журналы «Москвитянин» и «Русская беседа» наиболее полно отражали концепцию этого направления. В чём причины тогдашних неудач славянофильского движения? Видимо в том, что нация была расколота на непримиримые группы. Призывы к единению повисали в воздухе.

Эстетическая или артистическая критика на первый план выдвигала художественные достоинства рассматриваемого произведения. В монографических статьях анализировались особенности творчества Пушкина, Гончарова, Островского. Но любимым автором эстетической критики был А. Фет с его тяготением к вечным темам природы, любви, искусства.

«Органическая» критика Аполлона Григорьева пыталась преодолеть барьеры, разделявшие критику эстетическую и революционно-демократическую. Григорьев писал о том, что настоящее произведение искусства должно быть живорожденным. Прогрессивные идеи вряд ли спасут творение бездарное, лишённое творческого огня. Но чуждый всем, хотя и понятый потомками, Григорьев не оказал всё-таки существенного влияния на своих радикально настроенных современников.

Революционно-демократическая, «реальная» критика была антиподом артистической критики. Она носила социальный, конкретный и практический характер. Сочувствие униженным и оскорбленным, равнодушие к бедам ближнего, стремление изменить действительность в соответствии с идеалами справедливости и добра – всё это формировало особый критический стиль. Статьи представителей этого направления отличались чёткой логикой, аргументированностью, страстной обращённостью к читателю. Б.Ф. Егоров говорил о «кустовидном» типе построения статей Н. Чернышевского и «цепевидном» – у Н. Добролюбова.

Последовательным защитником социальной активности критики выступал Н. Чернышевский. Он исходил из признания высокого предназначения критики, участвующей в общем деле расцвета страны. Основные положения его учения заложены в магистерской диссертации «Эстетические отношения искусства к действительности» (1855). «Реальная» критика Добролюбова следовала в русле того же направления. Мечта о преобразовании, совершенствовании действительности была свойственна мыслителям разных социально-философских убеждений, и соответственно от критики как и от литературы они ждали действенного влияния на читателя и на жизнь.

Сегодняшние взволнованные размышления о месте критики в истории русской культуры снова вызывают необходимость более четко определиться в том, как понималась и понимается специфика критики, сводится ли ее значение

только к имманентной интерпретации художественного текста или у нее есть и другие функции. На всех этапах литературно-критического развития характерно было стремление критики к самопознанию, уточнению своей роли, целей, назначения. Ответ на эти вопросы всегда оказывался тесно связанным с пониманием специфики искусства, его места в общественной жизни.

Может ли критик, анализируя произведение, позволить себе рассуждение о жизни, т.е. в какой мере приемлема в критике публицистичность,- одна из активно обсуждавшихся в разное время проблем. Как должны соотноситься в критическом суждении эстетические и социальные критерии, допустимо ли преобладание или преимущественное использование только того или другого подхода, приемлем ли как критерий эстетической ценности принцип полезности, в какой мере обязательны для критики искренность и бескомпромиссность, ответственность за судьбы культуры и т.п. – эти вопросы остаются предметом споров, обострившихся сегодня в связи с печальным многолетним опытом искажения многих положений, их догматизации, использования для политических спекуляций.

Радикально-демократическая критика отличалась публицистичностью, проблемным характером работ, часто похожих на воззвания, прокламации. «Когда же придет настоящий день?» представителя «реальной» критики Н. Добролюбова – одна из статей такого рода. Логичность, четкая выстроенность, доказательность и аргументированность повествования соответствовали тем задачам, которые ставили перед собой революционные демократы, готовые иногда ради «нужной» идеи превозносить слабое в художественном отношении произведение. Их творческая манера была во многом усвоена марксистской критикой.

Д.И. Писарев был кумиром демократической, разночинной молодёжи 1860-х годов. Близкий ему образ Базарова он понял глубже, чем сам Тургенев. В своей критике Писарев поднимал множество вопросов, волновавших растревоженное реформой 1861 года русское общество. Положение женщины в обществе, социальный уклад, роль науки и искусства и другие проблемы ставились и решались в «беллетристической» критике Д.И. Писарева. Сбрасывание Пушкина с корабля современности, ироническое отношение к Онегину и Татьяне было в духе того времени, требовавшего прежде всего и от мужчин, и от женщин трудовой активности, приносящей общественную пользу. Субъективное и внеисторическое отношение к героям прошлого, чуть ли не вульгарный материализм, прагматизм, культ естественных наук определяли своеобразие яркой и парадоксальной беллетристической критики Писарева.

Демократическая критика Н.В. Шелгунова, Г.З. Елисеева, В.А. Зайцева, М.А. Антоновича участвовала в спорах середины XIX века, предлагала собственное решение не только литературных, но и социальных проблем.

В самом конце 1860-х и в 1870-е годы на арену общественной жизни вышла народническая критика. Народническое движение зафиксировано во всех странах с преобладающим крестьянским населением. Интеллигенты чувствовали свою вину перед народом, живущим в нищете и несправедливости, пытались как-то изменить существующее положение вещей. Чувство чести и совести не позволяло им

благодушествовать. Народническая критика под особым углом зрения рассматривала творчество писателей, высоко оценивая своих авторов, близких им по убеждениям. В Достоевском же критик **«субъективного социологизма» Н. Михайловский** увидел всего лишь «жестокий талант». А в Толстом он разглядел не только сильную «десницу», но и слабую «шуйцу». Любимым поэтом народников можно считать Лермонтова с его неприятием несправедливо устроенного мира и обостренным чувством собственного достоинства.

1880-е годы – время, когда в русской литературе реализм вырождался в натурализм. В то же время появлялись новые направления. В смуте и хаосе зарождался символизм. Его предтеча – в творчестве В. Соловьёва. Отцами русского символизма можно считать Д. Мережковского и В. Брюсова. Менее изучена критическая деятельность З. Гиппиус, которая фигурировала в журналах под псевдонимом «Антон Крайний».

Следует заметить, что несправедливое, пренебрежительное отношение к женской литературной деятельности привело к появлению в США в последней четверти XX века новой феминистской критики или гинокритики, рассматривающей психодинамику женской креативности, особенности женского языка и изучающей творчество конкретных авторов-женщин. В русле этого направления женская литература рассматривается в отрыве от мужской, создаётся социальная история женской литературы. Феминистская литературная критика признаёт особый способ женского бытия в мире и вырабатывает соответствующие женские репрезентативные стратегии. В нашей стране делаются пока робкие шаги в этом плане. В последние десятилетия пересмотрено отношение к ряду авторов-женщин. Активно изучается романное творчество З. Гиппиус, но критическая деятельность писательницы ещё ждет своих исследователей.

Символистская критика часто обращалась к творчеству писателей в целом. В то же время критики выступали как провозвестники, теоретики нового направления. В 1892 году Д. Мережковский выступил с лекцией, а потом со статьёй **«О причинах упадка и о новых течениях в современной русской литературе»**. Знаковой фигурой для Д. Мережковского стал Лермонтов как поэт сверхчеловечества и Гоголь – трагический борец с чертом, всё-таки победившим автора. **В антиномичных** статьях критика «ясновидец плоти» Толстой противопоставлен «ясновидцу духа» Достоевскому. Мережковский писал о многих авторах, во тьме грядущего прозревал «Грядущего Хама». В работах автора много мистики, размышлений о нечистой силе, чёрте, дьяволе. Поэтому его критику не относят к христианской. Статьи В. Брюсова более четкие, логичные. В них нет ничего лишнего. Эту работу автора, посвящённую Гоголю, называют **«Испепелённый»**. По мнению Брюсова гипербола определяла и личную жизнь автора, и его творчество.

Младшими символистами в критике являются А. Белый и А. Блок. Статьи Белого усложнённые и теоретичные, высказанные в них замечания до сих пор удивляют своей тонкостью и глубиной. Подробно анализируется символизм как мирозерцание. Блок прост и доступен в критической сфере, многие высказанные им соображения остаются актуальными до сих пор. В его статье **«Солнце над Россией»** Лев Толстой предстает как светило, разгоняющее

упырей. Великий человек высоко держит планку нравственности. Ничего не страшно, пока он жив.

Марксистская критика, представленная работами Плеханова, Ленина, Горького, Воровского, Луначарского и др. появилась в России в конце XIX века. Она во многом продолжала традиции «реальной» критики, которая вполне обоснованно рассматривается как ближайшая предшественница марксистской критики. Однако характер преемственных связей между ними и особенности развития марксистской критики требуют более глубокого и объективного научного познания. Обедненность сложившихся представлений возникала из-за ограниченности привлекавшегося для анализа круга имен марксистских критиков, выпрямленности в изображении их творческих исканий при решении сложных литературно-эстетических проблем. В настоящее время этот круг расширяется. Никого не удивляет привлечение к анализу работ следующих марксистских критиков: М.В. Морозова, П. Когана, Н. Чужака, Л. Троцкого, И. Аксельрод, Шулятикова, Фриче, Алексинского.

В работах марксистских критиков есть общее и отличное. Важно более тонко понять позицию марксистских критиков в их полемике с оппонентами. До последнего времени при обозначении этой ситуации привычно выделялась, как заведомо верная, только одна позиция в противовес другой, как, безусловно, ошибочной. Сегодня приводятся доводы Н. Бердяева против марксистского метода в критике, аргументы В. Брюсова против статьи Ленина о партийности литературы, примеры самокритики Воровского, Луначарского и др. Показаны попытки марксистских критиков выйти на контакты с другими философами, философскими системами, хотя в России этот процесс был предельно ограничен из-за приоритета принципов классовости и партийности. Сложность литературно-общественной жизни рубежа веков ещё требует своего исследователя.

Представления, формировавшиеся в начале века, активно реализовались в художественной практике 1920-х годов, становясь в дальнейшем нормой, догмой, политикой в литературе. Критике 1920-х годов отводилась роль главного двигателя литературного процесса и выразителя интересов власти. Критика должна была в нужном духе воздействовать на массового читателя. Существовало множество группировок, вступающих друг с другом не только в литературные споры. Это пролеткультовцы, футуристы, ЛЕФ, «Серрапионовы братья», РАПП, «Перевал» и др.

Основные тенденции развития литературной критики 1930-х годов определялись созданием писательской организации, в которой значительное место отводилось критике. Велика роль М. Горького в литературной жизни этого периода. Создавался новый тип критики - партийная литературная критика, активными деятелями которой были А. Фадеев, А. Толстой, А. Платонов. Литературная критика в обстановке «оттепели» выявила новые возможности и подходы. Обновление особенно коснулось журнала «Новый мир», который в спорах с «Октябрём» вошел в историю как провозвестник новой эпохи.

Процесс самосознания литературной критики активно продолжался в 1970-80-е годы. Литературно-критические дискуссии 1970-1980-х годов касались многих проблем, в том числе целей, функций и задач критики. Творческие

индивидуальности литературных критиков ярко заявляли о себе в этот период. Критика этого периода деятельна, профессиональна и гражданственна. Статьи Ю. Селезнева, И. Дедкова, И. Золотусского обращены не только к современной литературе, но и к широкому контексту русской и мировой литературы и культуры. Духовные и нравственные проблемы ставятся и решаются критикой, занятой не столько партийными, сколько общечеловеческими задачами.

СОДЕРЖАНИЕ ТЕМ ЛЕКЦИОННЫХ ЗАНЯТИЙ

Тема 1. Введение в теорию и историю критики. Периодизация русской литературной критики XIX в. Понятие «литературная критика». Функции литературной критики. Национальное своеобразие русской литературной критики. Профессиональная, писательская и читательская литературная критика. Современные дискуссии о задачах и специфике литературной критики. История отечественной литературы и русская литературная критика: их взаимодействие.

Тема 2. Искания русской критики 1800-1820-х гг. «Переходный» характер литературной критики 1800-1820-х гг. Предромантизм русской литературной критики. Первый критик в русской литературе

Н.М. Карамзин. Основные критические жанры в его творчестве. Критические отделы в журналах («Московский журнал», «Северный вестник») и их полемика.

Тема 3. Русская романтическая критика 1820-1830-х годов. Становление русской романтической критики. «Новая школа» в поэзии и критике В.А. Жуковского. Анализ статей В.А. Жуковского «О критике», «О баснях и баснях И.А. Крылова». Романтические представления К.Н. Батюшкова («Нечто о поэте и поэзии»). Жанр обзора в творчестве А. Бестужева-Марлинского. Статья В. Кюхельбекера «О направлении нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие». П.А. Вяземский-критик о проблемах становления романтизма (статьи о пушкинских поэмах). Русская философская критика 1820-1830-х гг. Деятельность «любомудров». Наследие Д.В. Веневитинова – историко-философская концепция искусства. Его работы - «Разбор статьи о «Евгении Онегине»...» и «О состоянии просвещения в России». Литературно-критическая деятельность И.В. Киреевского («Нечто о характере поэзии Пушкина», «Обозрение русской словесности за 1829 год», «Девятнадцатый век»). Романтическая критика братьев Полевых на страницах журнала «Московский телеграф».

Тема 4. Предреалистическая критика. Эстетические и литературно-критические взгляды Н.И. Надеждина. Журнал «Телескоп» и газета «Молва». Писательская критика. А. Пушкин о проблемах литературы. Его полемика с Ф. Булгариным и др. Литературно-критические взгляды Н. Гоголя. Его оценки русских авторов.

Тема 5. Эволюция литературно-критической деятельности В.Г. Белинского. Периодизация литературно-критической деятельности В.Г. Белинского. Характеристика основных этапов и эволюции критических взглядов Белинского. Дебют критика («Литературные мечтания») и его анализ новой русской литературы. Понятие об «идеальной» и «реальной» поэзии («О русской повести и повестях г.Гоголя»). Разработка В.Г. Белинским методологии художественной критики, постепенно обогащаемой принципами историзма.

Литературно-критическая концепция «примирительного» периода. Содержание и формы критических работ этого периода. Формирование представлений о конкретно-эстетической критике («Речь о критике»).

Тема 6. Эстетические взгляды В.Г. Белинского и их эволюция (от середины 1830-х до 1847 годов). Представления о художественности (общее, особое и единичное в изображении человека, понятие о типическом, «пафос действительности как она есть»). Теоретическое обоснование «натуральной школы». Новые критерии оценки литературных явлений (Белинский о Пушкине, Гоголе, Лермонтове).

Тема 7. Русская литературная критика 1840-50-х годов. Многоплановость критических методов середины XIX века. Своеобразие позиции эстетической критики и её представители (П.В. Анненков, А.В. Дружинин, В.П. Боткин). Полемика о гоголевском направлении в русской литературе и о «будущем главе» отечественной литературы. «Органическая» критика А. Григорьева. Понятие о «национальном идеале» литературы и руководство им в оценке раннего творчества А.Н. Островского. Полемика А. Григорьева с критикой «реальной» и «эстетической». Критические разборы произведений минувшей (А. Пушкин, М. Лермонтов) и текущей (А. Островский, Н. Некрасов, Л. Толстой) литературы.

Тема 8. 1860-ые и 1870-80-ые годы как этапы в развитии русской литературной критики. «Реальная» критика и ее основные представители (Н.А. Добролюбов, Н.Г. Чернышевский, Д.И. Писарев, Н.А. Некрасов, М.Е. Салтыков-Щедрин). Развитие и активное воздействие «реальной» критики на русскую литературу и общественное сознание. Принципы «реальной» критики и практика литературно-критической деятельности Н.Г. Чернышевского, Д.И. Писарева. Полемика вокруг «реальной» критики. **Тема 9.** Субъективно-социологическая критика и ее значение в развитии русской критики. Н.К. Михайловский – теоретик «народничества» и литературный критик. Оценка творчества И.С. Тургенева, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого с позиций социологической критики. Роль журналов «Отечественные записки» и «Дело» в становлении субъективно-социологической критики. Литературно-критическая практика П.Н. Ткачева, Н.В. Шелгунова. «Русская идея» и «панславизм» в литературной ситуации 1860-1870-х годов. Критическое наследие Н.Н. Стрхова. К.Н. Леонтьев как представитель философско-религиозной критики.

Тема 10. Народническая и неонародническая критика (Н.К. Михайловский, А.М. Скабичевский, Р.В. Иванов – Разумник). Традиции «реальной критики» в народнической и неонароднической критике. Критика Н.К. Михайловского 1880-1890-х г.г. Произведения нового поколения писателей в статьях-рецензиях Н.К. Михайловского. Отношение критика к символизму. Споры о наследстве 1860-х г.г. в работах А.М. Скабичевского («Больные герои больной литературы», 1897 г.). Субъективные и объективные методы анализа литературы. Иванов-Разумник (Р.В. Иванов) – публицист, литературный критик, представитель неонародничества. «Философия» автора, «пафос» творчества как принципы литературной критики Иванова-Разумника.

Тема 11. Религиозно-философская критика (В. Соловьев, В. Розанов, Н. Бердяев, Л. Шестов): концепция искусства и понимание специфики задач литературной критики. Русские религиозные философы в русской литературной жизни и литературно-критических дискуссиях начала XX века. Понимание русской литературы как высшей формы проявления национального сознания. Роль интеллигенции в духовной жизни России. Пророческая глубина сборника «Вехи» (1909). «Особое положение» В. Соловьева в критике начала XX века.

Тема 12. Модернистские тенденции в литературной критике 1890-1900-х годов. «Новая критика» и ее течения. Символистская критика. Значение работ Д.С. Мережковского, его роль в формировании "нехристианской" критики в символизме. Статья «О причинах упадка и о новых течениях в современной русской литературе». Отзывы о классиках («Лев Толстой и Достоевский», «Гоголь и чёрт» и др.) Эстетические и литературно-критические концепции Вяч. Иванова, А. Блока, А. Белого. Критические работы И. Анненского, М. Волошина.

Тема 13. Развитие марксистской критики в России конца 19 – начала 20 века. Г.В. Плеханов – критик и теоретик искусства. Защита радикально-демократических тенденций в литературной критике («Литературные взгляды Белинского», «Эстетическая теория Чернышевского»). Основные задачи литературной критики («За двадцать лет»). Художественный талант и интуиция как критерий критической оценки.

Тема 14. Новая литературная эпоха и марксистская литературная критика. Формирование теории нового (пролетарского) искусства. Позиция марксистской критики. Дискуссия о пролетарском искусстве в критике 1910-х годов. Критика Горького, Ленина, Воровского и др. Работы А. Богданова о пролетарской культуре.

Тема 15. Литературно-критическая ситуация 1920-х годов. Характер дискуссий. Критическая методология пролеткультовцев. Футуристы и ЛЕФ. «Серрапионовы братья». История РАПП. Раскол в РАПП и новые тенденции в литературной критике. Литературно-критическая деятельность группы «Перевал». Ведущие критики объединений.

Тема 16. Основные тенденции развития литературной критики 1930-х годов. Значение периода «оттепели» для развития литературной критики в ситуации 1950-60-х годов. Первый съезд советских писателей. Роль М. Горького в литературной жизни 1930-х годов. Партийная литературная критика. Писательская критика 1930-50-х годов (А. Фадеев, А. Толстой, А. Платонов). Кризис советской литературной критики. Литературная критика в обстановке «оттепели». Журнал «Новый мир» в обновлении текущей литературы и критики. Спор «Нового мира» с «Октябрем».

Тема 17. Процесс самосознания литературной критики в 1970-80-е годы. Литературно-критические дискуссии 1970-1980-х годов о целях, функциях, задачах литературной критики. Типы литературной критики и критиков. Творческие индивидуальности литературных критиков: Ю. Селезнев, И. Дедков, И. Золотусский. Своеобразие и значение писательской критики этих лет. Литературная критика конца 1980-х годов: единомышленники и оппоненты.

Тема 18. Литературная критика на современном этапе. Литературные споры. Новые имена. Проблемы и перспективы.

ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Занятие №1

Литературная критика романтиков

1. Критики-декабристы. Общая характеристика работ А.А. Бестужева – Марлинского, В.К. Кюхельбекера и К.Ф. Рыльева. Требования народности и самобытности.

Домашнее задание:

Проанализировать следующие статьи (в плане векторности, беседности, цитатности и стиля):

Бестужев А.А. **Взгляд на русскую словесность в течение 1824 г. и начале 1825 гг.** О романтизме. Взгляд на старую и новую словесность в России.

Гнедич Н.И. Речь (О назначении поэта).

Кюхельбекер В.К. Взгляд на нынешнее состояние русской словесности. Взгляд на текущую словесность. **О направлении нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие.**

Рылеев К.Ф. Несколько мыслей о поэзии.

2. Философская критика 20-30-х годов XIX века. Жанр обзора в декабристской критике. Мастерство и глубина философской критики И.В. Киреевского (анализ статьи « Нечто о характере поэзии Пушкина»). Критика В.Ф. Одоевского.

3. Романтическая критика братьев Полевых в журнале «Московский телеграф».

Список литературы

1. Декабристы. Антология / Сост. Вл. Орлов. - М., 1971.

2. Литературно - критические работы декабристов. - М., 1978.

3. «Их вечен с вольностью союз...»: Литературная критика и публицистика декабристов.- М., 1983.

4. Декабристы. Эстетика и критика.- М.: Искусство, 1991.

5. Киреевский И.В. Нечто о характере поэзии Пушкина. Обозрение русской словесности за 1829 г. Деятнадцатый век// Киреевский И.В. Критика и эстетика.- М., 1979.

6. Русские эстетические трактаты первой трети 19 века. - М., 1974.

7. Киреевский И. В. Избранные статьи. - М., 1984.

8. Полевой Н.А. «Евгений Онегин», роман в стихах. Сочинение Александра Пушкина. Несколько слов о современной русской критике. Похождения Чичикова, или Мёртвые души. Поэма Н. Гоголя // Н.А. Полевой, Кс.А. Полевой. Литературная критика.- Л., 1990.

9. Одоевский В.Ф. Записки для моего праправнука о русской литературе. Пушкин// В.Ф. Одоевский. О литературе и искусстве.- М., 1985.

Занятие № 2

Пушкин – критик

1. Эстетическая позиция А.С. Пушкина и эстетические взгляды декабристов.
2. Понятие народности и историзма в заметках А.С. Пушкина.
3. Отношение Пушкина к романтизму. Его представления о романтизме.
4. Эволюция литературной позиции А.С. Пушкина от 1820-х к 1830-м годам.
5. Каково направление литературной критики А.С. Пушкина?

Список литературы

1. Пушкин А.С. О причинах, замедливших ход нашей словесности (1824). О французской словесности (1822). Возражение на статьи Кюхельбекера в «Мнемозине» (1826). Отрывки из писем, мысли и замечания (1827). О народности в литературе. О поэзии классической и романтической. Возражение на статью Бестужева «Взгляд на русскую словесность 1824 года». Письмо к Рылееву от 25 января 1825 года. О критике (1830). Письмо к А. Бестужеву от 30 ноября 1825 года. О драмах Байрона. Наброски Предисловия к «Борису Годунову» (1829). Из предисловия к «Полтаве» (1829). О народной драме и драме «Марфа Посадница»// Пушкин А.С. Мысли о литературе. - М.: Современник, 1988.
2. Русская критика от Карамзина до Белинского.- М., 1981.
3. Пушкин – критик.- М.,1978.
4. Пушкин об искусстве.- М.: Искусство, 1990.

Занятие № 3

Реалистическая критика В. Г. Белинского

1. Концепция реализма В.Г. Белинского:
 - а) философско-историческое обоснование реалистического направления в искусстве;
 - б) понятие жизненной правды в художественном произведении, его развитие;
 - в) понятие идеала в реалистическом произведении;
 - г) народность творчества писателя;
 - д) типическое воспроизведение человека, общества, действительности;
 - е) понятие о герое реалистического произведения;
 - ж) индивидуальное и общее в реалистическом направлении;
2. Мастерство В.Г. Белинского в анализе литературного процесса, творчества отдельных писателей, отдельных художественных произведений.
3. Дать целостный анализ любой статьи В.Г. Белинского.

Список литературы

1. Белинский В.Г. О русской повести и повестях г. Гоголя. Сочинения А. Пушкина (ст. 5, 6, 7, 8, 9). Взгляд на русскую литературу 1847 года. Статьи о

«Мертвых душах» Н.В. Гоголя. «Герой нашего времени», сочинение М. Ю. Лермонтова. Стихотворения М. Лермонтова.

2. Соболев П. Эстетика Белинского. - М., 1978.

3. Лаврецкий А. Белинский, Чернышевский, Добролюбов в борьбе за реализм. - М., 1968.

Занятие № 4

В.Г. Белинский о теории и методологии литературной критики

1. Понятие, специфика и функция литературной критики. Критика и литература, критика и общество.

2. Задачи и методология литературной критики в осмыслении Белинского (по статьям: «Речь о критике», ст.5 из «Сочинений Александра Пушкина»):

а) объективное и субъективное в литературной критике, понятие

«поэтической идеи» и «творческого пафоса»;

б) исторический и эстетический принципы критики;

в) методика целостного анализа литературного явления;

г) научность и художественность литературной критики.

3. Реализация специфики и методологических принципов литературной критики В.Г. Белинского в статьях о М.Ю. Лермонтове («Стихотворения М.Лермонтова», «Герой нашего времени»), о Пушкине в ст.8-9 «Сочинения Александра Пушкина», в статьях о Гоголе.

4. Изменения в литературной критике Белинского конца 1840-х гг. («Взгляд на русскую литературу 1847 года», «Письмо к Гоголю»).

6. Выводы о мастерстве и значении В.Г. Белинского – критика.

Список литературы

1. Белинский В.Г. «О русской повести и повестях Гоголя», «Речь о критике», 5, 8, 9 ст. «Сочинения А. Пушкина», «Стихотворения М. Лермонтова», «Герой нашего времени», «Взгляд на русскую литературу 1847 года», «Письмо к Гоголю».

2. Егоров Б.Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры. Композиция. Силь.- Л., 1980. - С.71-130.

3. Егоров Б.Ф. Литературно - критическая деятельность Белинского.- М. 1982.

Занятие № 5

Принципы «эстетической» критики

1. Суть спора «артистической» критики с «дидактической».

2. Какие основы искусства отстаивал А.В. Дружинин?

3. Литературно – критическая деятельность Дружинина.

4. Значение эстетической критики в истории русской литературной критики.

Список литературы

1. Дружинин А.В. Критика гоголевского периода русской литературы и наши к ней отношения. «Обломов». Роман И.А. Гончарова // Дружинин А.В. Литературная критика. - М., 1983, Дружинин А.В. Прекрасное и вечное.- М.,1988.
2. Русская критика 18- 19 веков. Хрестоматия. - М.,1978.

Занятие № 6

Революционно-демократическая или «реальная» критика

1. Содержание понятия «реальная критика». Принципы «реальной критики».
2. Реализация задач и принципов «реальной критики» в критической деятельности Добролюбова:
 - рассмотрение литературы как факта действительности,
 - роль таланта писателя,
 - общественное звучание произведения, связь формы произведения с содержанием,
 - анализ художественных образов и типов в плане реализации принципов «реальной критики» на практике,
 - общественные выводы из произведения, результативность критики Добролюбова.
3. Жанры «реальной критики» Добролюбова.
4. Традиции и новаторство в «реальной критике».

Список литературы

1. Добролюбов Н.А. Что такое обломовщина? Темное царство. Когда же придет настоящий день? Луч света в темном царстве.
2. Герцен А.И. Лишние люди и желчевики // Герцен А.И. Эстетика. Критика. Проблемы культуры. - М.,1987.

Занятие № 7

«Органическая» критика Аполлона Григорьева

1. Вопрос об искусстве и жизни в теории «органической» критики Ап. Григорьева. Концептуальные положения этой теории. Тезаурус «органической» критики.
2. Полемика с представителями других направлений (приведите примеры).
3. Проблема идеала в «органической» критике Ап. Григорьева.
4. Суждения критика о произведениях текущей и минувшей русской литературы. Выпишите наиболее яркие фразы, характеризующие отношение Ап. Григорьева к писателям.

Список литературы

1. Григорьев Ап. Критический взгляд на основы, значение и приемы современной критики искусства. Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина. После «Грозы» Островского.
2. Письма к Ивану Сергеевичу Тургеневу // Григорьев Ап. Литературная критика. - М., 1967, Григорьев Ап. Эстетика и критика. М., 1980, Григорьев Ап. Искусство и нравственность. - М., 1986.
3. Егоров Б.Ф. Аполлон Григорьев – литературный критик // Ап. Григорьев Литературная критика. - М., 1967.

Занятие № 8

Теория «реализма» Писарева

1. Сопоставить понятие «реализма» у Д.И. Писарева с понятием «реализма» у Чернышевского и Добролюбова.
2. «Реализм» в представлении Д.И. Писарева:
 - а) «принцип экономии умственных сил», его общественное значение;
 - б) идея «общечеловеческой солидарности»;
 - г) роль труда в жизни личности и общества;
 - д) общественный результат действия теории реализма.
3. Задачи литературы и писателя. Связь литературы с жизнью в понимании Писарева.
4. Проблема личности в теории Писарева и решение им вопроса о герое – деятеле в жизни и литературе. Женский вопрос.
4. Выводы о своеобразии и значении общественной и эстетической позиции Д.И. Писарева.

Список литературы

1. Писарев Д.И. Реалисты. Разрушение эстетики. Базаров. Мыслящий пролетариат. Мотивы русской драмы.
2. Прозоров В.В. Д.И.Писарев. - М., 1986.
3. Елизаветина Г.Г. Писарев – критик. Испытание эстетикой. - М., 1999.

Занятие № 9

Практика «реальной» критики 1860-х годов и полемика вокруг нее

1. Социально - исторический принцип анализа литературных явлений в «реальной» критике (показать на примере статей Н.Г. Чернышевского «Русский человек на rendez – vous», Н.А. Добролюбова «Что такое обломовщина?», Д.И. Писарева « Реалисты»).

2. Своеобразие эстетического анализа литературного явления в «реальной» критике (на примере статей Н.Г. Чернышевского «Детство» и «Отрочество». Сочинение графа Л.Н. Толстого; Н.А. Добролюбова «Когда же придет настоящий день?»; Д.И. Писарева «Разрушение эстетики», «Базаров»).
3. Полемика с А.В. Дружининым и Ап. Григорьевым.
4. Почему был утрачен целостный анализ литературных явлений в «реальной» критике.

Список литературы

1. Чернышевский Н.Г. «Детство» и «Отрочество». Сочинение графа Л.Н. Толстого. Военные рассказы графа Л.Н. Толстого; Очерки гоголевского периода русской литературы. Русский человек на rendez – vous.
2. Добролюбов Н.А. Что такое обломовщина? Когда же придет настоящий день?
3. Писарев Д.И. Базаров. Реалисты. Разрушение эстетики.
4. Дружинин А.В. Критика гоголевского периода и наши к ней отношения. «Обломов». Роман И.А. Гончарова.
5. Григорьев А.А. Критический взгляд на основы, значение и приемы современной критики искусства. После «Грозы» Островского. Письма к Ивану Сергеевичу Тургеневу.

Занятие № 10

А.М. Горький в критике начала века

1. Своеобразие горьковского реализма в оценках народнической критики.
2. Символистская критика о феномене Горького. Критерии оценок.
3. Суть новаторства горьковского творчества в восприятии критиков-марксистов:
 - а) Плеханов о Горьком как вестнике нового явления в искусстве;
 - б) Воровский об особенностях горьковского романтизма;
 - в) Луначарский о новых подходах к изображению действительности в драматургии Горького.
4. Сопоставление оценок творчества М. Горького критиками разных направлений.

Список литературы

1. Михайловский Н.К. О Максиме Горьком и его героях. О повестях и рассказах Горького и Чехова.
2. Мережковский Д.С. О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы.
3. Анненский И. Драма на дне.
4. Плеханов Г.В. К психологии рабочего движения.
5. Воровский В.В. Из истории новейшего романа. Две матери. Максим Горький.
6. Луначарский А.В. Дачники. Варвары.

7. Русская литературная критика конца XIX - начала XX века. – М., 1982.

Занятие № 11

Тема: Символистская критика: теоретические и критические работы В.Я. Брюсова, критическая проза А. Блока

1. Эстетические взгляды В. Брюсова, их эволюция. Теория символизма в эстетике Брюсова (Ключи тайн, О «речи рабской» в защиту поэзии, Диалог о реализме в искусстве).
2. Круг интересов Брюсова - критика, критерии его оценок, жанры его работ.
3. Брюсов о современных поэтах и их предшественниках (Вчера, сегодня и завтра русской поэзии, О лирике и др.).
4. А. Блок о поэте и поэзии (О назначении поэта. «Без божества, без вдохновенья...»). Три вопроса и др.).
5. Особенности критической прозы А. Блока. Анализ одной из статей на выбор.
6. Общая характеристика символистской критики (методология, жанры, мастерство критиков).

Список литературы

1. Брюсов В.Я. Ремесло поэта: статьи о русской поэзии. - М., 1981.
2. Брюсов В.Я. Среди стихов, 1894-1924: Манифесты, статьи, рецензии. - М., 1990.
3. Блок А.А. О литературе. - М., 1980.
4. Блок А.А. Собрание сочинений в 6т. Т.4. - Л., 1980.
5. Максимов Д.Е. Поэзия и проза А. Блока. - Л., 1989.
6. Максимов Д.Е. Брюсов – критик // Брюсов В.Я. Собрание сочинений в 7т. - М., 1975. т. 6.
7. Богданов В.А. В. Я. Брюсов - литературный критик // Литературная учеба. - 1983. - №6.
8. Долгополов Л.К. Блок: личность и творчество. - Л., 1980.
9. Русская литературная критика серебряного века. - Новгород, 1996.

Занятие № 12

Творческий портрет современного критика

Вопросы для обсуждения на семинарском занятии:

1. Творческая индивидуальность критика рубежа XX-XXI веков.

Задания для выполнения на семинарском занятии:

1. Реферативные сообщения (авторы и работы из предложенных на выбор или другие):

В. Лакшин. Пути журнальные. Писатель, читатель, критик. Статьи о

М. Булгакове и др.

И. Золотусский. Час выбора; Очная ставка с памятью; В свете пожара и др.

Л. Аннинский. Тридцатые – семидесятые; Контакты. Локти и крылья и др.

Е. Сидоров. Время, писатель, стиль. О прозе и критике наших дней и др.
И. Дедков. Обновленное зрение. Книги о Ю. Трифонове, В. Быкове,
С. Зальгине и др.
С. Чупринин. Крупным планом; Критика – это критики и др.
В. Кожин. Стихи и поэзия; Судьба России и др.
Вал. Дементьев. Исповедь земли и др.
О. Михайлов. Верность и др.
Ст. Куняев. Огонь, мерцающий в сосуде; Времена и легенды и др.
Авторы и работы на выбор или другие.

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Коллоквиумы

Тема 1. Особенности писательской критики XIX века.

1. Специфика писательской критики в научном освещении.
2. Обсуждение докладов студентов по литературно-критическому наследию русских писателей-классиков XIX века (Н.В.Гоголя, И.А.Гончарова, Ф.М.Достоевского, Н.А.Некрасова, А.Н.Островского, М.Е.Салтыкова-Щедрина, И.С.Тургенева и др.).

Список литературы

1. Истратова С.П. О характере писательской литературно-критической интерпретации // Филологические науки. - 1982. - №1. - С.10-16.
2. Жабицкая Л.Г. Чтение служит таланту. О специфике восприятия художественной литературы писателем // Проблемы комплексного изучения восприятия художественной литературы.- Калинин, 1984. - С.17-27.

Тема 2. Литературная критика XIX века в школьном изучении

1. Русская литературная критика XIX века в школьных программах (персоналии, направления критики).
2. Принципы и приемы изучения литературно-критической статьи на уроках литературы.

Список литературы

1. Демидова Н.А. Изучение литературно-критических статей // Методика преподавания литературы. - М., 1995.
2. Костылев О.Л. Критическая статья на уроке литературы. -Л., 1976.
3. Качурин М.Г. Организация исследовательской деятельности учащихся на уроке литературы.- М., 1988.

4. Дановский А.В. Изучение литературно-критических статей // Межпредметные связи при изучении литературы в школе. - М., 1990.
5. Хрестоматия критических материалов: Русская литература XIX века.- М., 1998.
6. Хрестоматия критических материалов: Русская литература рубежа XIX-XX веков.- М., 1999.
7. Литература. Русская классика (избранные страницы): IX класс: Учебник-практикум. - М., 1997.
8. Русская литература XIX века: Практикум: X класс.- М., 1997.
9. Русская литература XX века: Практикум: XI класс. - М., 1998.
10. Программно-методические материалы. Литература, 5 – 11 классы.- М.,2000.

План анализа литературно-критической статьи

1. Конкретно-исторический контекст (время создания, где была опубликована статья, особенности тогдашней эпохи). Место статьи в творчестве критика и её историческое значение.
2. Проблемы и задачи, поставленные критиком в статье, методологические принципы анализа. Концепция критика. Полемическая направленность статьи.
3. Анализ статьи с точки зрения векторности, цитатности и беседности.
4. Мастерство критика (жанр и композиция статьи, приемы изобразительности, использование тропов, стилистические особенности, степень объективности анализа литературного явления, способы выражения авторской позиции).

Темы творческих заданий

1. Критическая деятельность М.В. Ломоносова.
2. Критические споры эпохи классицизма.
3. Литературно-критическая деятельность Н.М. Карамзина.
4. Романтическая критика В.А. Жуковского.
5. Литературно-критические суждения К.Н. Батюшкова.
6. П.А. Вяземский – критик «пушкинского круга».
7. Творчество Крылова в оценках критиков начала XIX века.
8. Литературная дискуссия вокруг баллад В.А. Жуковского и П.А.Катенина.
9. «Манифесты» романтизма в литературной критике.
10. Литературно-критическая деятельность декабристов.
11. «Евгений Онегин» А.С. Пушкина в оценке декабристской критики.
12. Жанр литературного обзора в критике А.А. Бестужева.
13. Жанровое многообразие критики В.Г. Белинского.
14. Творчество А.С. Пушкина в оценке В.Г. Белинского.
15. Творчество М.Ю. Лермонтова в оценке В.Г. Белинского.
16. Творчество Н.В. Гоголя в оценке В.Г. Белинского.
17. В.Г. Белинский о творчестве Ф.М. Достоевского
18. В.Н. Майков о творчестве Ф.М. Достоевского.

19. Проблемы теории и истории русской литературы в литературно-критическом наследии В.Г. Белинского.
20. В.Г. Белинский в критике и мемуарах современников.
21. Литературно-критическая деятельность В.Г. Белинского 1840-х годов.
22. Философская романтическая критика.
23. И.В. Киреевский: литературно-критические взгляды и суждения.
24. Философская основа эстетических воззрений Н.А. Полевого.
25. Диалектика национального и общечеловеческого в искусстве в литературно-критических работах Н.А. Полевого.
26. Н.И. Надеждин и его роль в развитии русской эстетической и литературно-критической мысли.
27. «Мертвые души» Н.В. Гоголя в оценке русской критики (Белинский, Аксаков, Шевырëв и др.).
28. «Арзамас»: его история и литературно-критическая деятельность.
29. Жанр годового обзора в литературной критике В.Г. Белинского.
30. В.Г. Белинский и «натуральная школа».
31. «Натуральная школа» в критике славянофилов.
32. Славянофильская критика: братья К.С. и И.С. Аксаковы.
33. Литературно-критическая деятельность А.В. Дружинина.
34. А.С. Пушкин в оценке В.Г. Белинского и А.В. Дружинина.
35. «Эстетическая» критика: философская, идеологическая и эстетическая платформа.
36. П.В. Анненков – биограф и издатель А.С. Пушкина.
37. А.В. Дружинин о творчестве Н.В. Гоголя.
38. «Вечные темы» и проблемы современности в критике П.В. Анненкова.
39. П.В. Анненков о романе Л.Н. Толстого «Война и мир».
40. В.П. Боткин – критик.
41. «Органическая» критика А.А. Григорьева.
42. А.С. Пушкин в восприятии А.А. Григорьева.
43. А.А. Григорьев о творчестве М.Ю. Лермонтова.
44. И.С. Тургенев в критике А.А. Григорьева.
45. А.Н. Островский в критике А.А. Григорьева.
46. И.С. Тургенев в критике П.В. Анненкова.
47. П.В. Анненков и Н.Г. Чернышевский о повести И.С. Тургенева «Ася».
48. Литературно-критическая деятельность Н.Н. Страхова.
49. Н.Н. Страхов и Д.И. Писарев о романе И.С. Тургенева «Отцы и дети».
50. «Эстетическая» и «реальная» критика о наследии В.Г. Белинского.
51. Критическая методология «реальной» критики.
52. Н.Г. Чернышевский о А.С. Пушкине.
53. Н.А. Добролюбов об А.С. Пушкине.
54. Н.А. Добролюбов о творчестве А.Н. Островского.
55. И.С. Тургенев в критике Н.А. Добролюбова.
56. Н.А. Добролюбов и А.В. Дружинин о романе И.А. Гончарова «Обломов».
57. «Эстетическая» и «реальная» критика о задачах литературы.

58. «Эстетическая» критика о гоголевском направлении в русской литературе.
59. Д.И. Писарев об А.С. Пушкине.
60. Д.И. Писарев – критик: «разрушение эстетики», разрушение традиций.
61. Базаров И.С. Тургенева и Базаров Д.И. Писарева.
62. Образы «реалистов» в критике Д.И. Писарева.
63. Творчество Н.А. Некрасова в оценке русской критики.
64. Творчество И.А. Гончарова в оценке русской критики.
65. Творчество А.Н. Островского в оценке русской критики.
66. Творчество Л.Н. Толстого в оценке русской критики.
67. «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского в освещении русской критики.
68. Вокруг «Бесов» Ф.М. Достоевского: литературная критика о романе.
69. Диссертация Н.Г. Чернышевского «Эстетические отношения искусства к действительности» и ее восприятие в кругу русских писателей.
70. Ф.М. Достоевский о русской литературе в «Дневнике писателя».
71. Л.Н. Толстой об искусстве.
72. Литературно-критическая деятельность А.С. Пушкина.
73. Литературно-критическая деятельность Н.В. Гоголя.
74. Литературно-критическая деятельность И.С. Тургенева.
75. Литературно-критическая деятельность Ф.М. Достоевского.
76. Литературно-критическая деятельность Н.С. Лескова.
77. Литературно-критическая деятельность М.Е. Салтыкова-Щедрина.
78. Литературно-критическая деятельность И.А. Гончарова.
79. М.Е. Салтыков-Щедрин в оценке русской критики.
80. В.А. Зайцев как представитель радикальной демократической критики.
81. Н.В. Шелгунов – критик.
82. Литературно-критическая деятельность Н.К. Михайловского.
83. Народническая критика 1870-1880-х годов.
84. Н.К. Михайловский о творчестве Л.Н. Толстого.
85. Н.А. Некрасов и Г. Успенский в оценке Н.К. Михайловского.
86. Литературная критика 1870-1880-х годов: споры о литературном и литературно-критическом наследии «шестидесятников».
87. Пушкинские торжества 1880 года: речи И.С. Тургенева, Ф.М. Достоевского и И.С. Аксакова.
88. Этико-философские и религиозные тенденции в литературной критике 1870-1880-х годов как реакция на социальный радикализм эпохи.
89. А.М. Скабичевский о творчестве Л.Н. Толстого и А.П. Чехова.
90. Литературно-критическая деятельность В.Г. Короленко.
91. И.И. Иванов – литературный критик, историк литературы.
92. История журнала «Современник».
93. История журнала «Отечественные записки».
94. История журналов «Время» и «Эпоха».
95. М.Н. Катков и его журнал «Русский Вестник».
96. И.С. Аксаков: общественная и литературно-критическая деятельность.

97. Жанровые модификации литературно-критического высказывания в русской критике первой половины 19 века.
98. Газета и газетная литературная критика конца 19 века.
99. Языковые и стилистические особенности литературно-критических статей Д.И. Писарева.
100. Языковые и стилистические особенности литературно-критических статей А.В. Дружинина
101. Языковые и стилистические особенности литературно-критических статей А.А. Григорьева.
102. Русская критика о западноевропейской литературе.
103. Критические взгляды А. Белого.
104. А. Блок о задачах литературы и критики.
105. В. Брюсов о путях развития русской поэзии.
106. И. Анненский. Позиция и своеобразие литературно-критического мастерства.
107. Жанр антиномичной статьи в критике Д. Мережковского.
108. Проблемы искусства в работах В. Брюсова – критика.
109. Вяч. Иванов – теоретик и критик.
110. Литературные портреты в книге Ю. Айхенвальда «Силуэты русских писателей».
111. Программные статьи В. Хлебникова о литературе.
112. А. М. Горький о реализме, соцреализме, романтизме, декадентстве – на выбор.
113. А.М. Горький о Достоевском.
114. Вопросы культуры в цикле статей М. Горького «Несвоевременные мысли».
115. Н. Гумилев – критик и теоретик искусства.
116. О. Мандельштам – критик и теоретик литературы.
117. Жанровое своеобразие критических произведений В. Розанова.
118. Литературно-эстетическая позиция В. Розанова – критика.
119. В. Соловьев о Толстом.
120. Влияние В. Соловьева на эстетику символизма.
121. Н. Бердяев – критик и теоретик искусства.
122. М. Горький в оценке марксистской критики (Г.В. Плеханов, В.В. Воровский, А.В. Луначарский – на выбор.).
123. Классическая русская литература в оценке В.В. Воровского.
124. Теория нового искусства в работах А.В. Луначарского и Г.В. Плеханова.
125. Позиция и роль «Перевала» в современном освещении.
126. Формалистические тенденции в критике 1920-х годов (В.Шкловский, Б. Эйхенбаум, Р. Якобсон).
127. Характеристика творчества одного из критиков 1920-х годов (В. Полонский, Д. Горбов, А. Лежнев или др.).
128. Е. Замятин – литературный критик.
129. А. Платонов – литературный критик.
130. М. Цветаева – литературный критик.

131. Мастерство А. Твардовского – критика.
132. Своеобразие писательской критики (статьи В. Распутина, Л. Леонова, А. Толстого, В. Катаева, И. Эренбурга, А. Платонова, Ю. Олеси или др. – на выбор).
133. Конкретное литературное явление в критике.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Список литературы

Основная литература

1. История русской литературной критики: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Филология» направления «Филология» / Под ред. В. В. Прозорова.- М., 2002.
2. Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века: Учеб. пособие для студентов вузов. - М., 2005.
3. Недзвецкий В.А. Русская литературная критика XVIII-XIX веков: Курс лекций. – М., 1994.
4. Кулешов В.И. История русской критики XVIII - начала XX веков.- М., 1991.
5. Очерки истории русской литературной критики: В 4 т. - СПб., 1999.
6. Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII - начала XX века: Учеб. пособие и хрестоматия. - М., 2005.
7. Русская критика XVIII-XIX веков: Хрестоматия. – М., 1978.
8. История русской литературной критики / Под ред. В. В. Прозорова.- М., 2003.
9. Русская критика 18-19 веков. Хрестоматия / Сост. В.И. Кулешов. - М., 1978.
10. Голубков М.М. Русская литературная критика 20 века. - М., 2006.
11. Литературная критика 1800-1820 годов / Сост. Л.И. Фризман.- М., 1980.
12. Критика 50-х годов XIX века / Сост. Л.И. Соболев.- М., 2002.
12. Критика 60-х годов XIX века / Сост. Л.И. Соболев. - М., 2003.
13. Критика 70-х годов XIX века / Сост. С.Ф. Дмитренко.- М., 2003.
14. Русская советская литературная критика. Хрестоматия: В 3 ч. - М., 1981.
15. Русская литературная критика конца XIX - начала XX века. Хрестоматия. - М., 1982.
16. Серебряный век русской литературы. - М., 1996.

Исследования

1. Бочаров А.Г. Жанры литературно-художественной критики. – М., 1982.
2. Бурсов Б.И. Критика как литература // Бурсов Б.И. Избр. раб.: В 2 т. – Л., 1982. – Т.1. - С.7-256.

3. Егоров Б.Ф. О мастерстве литературной критики: Жанры, композиция, стиль. – Л., 1980.
4. Елина Е.Г. О соотношении понятий «литературный процесс» и «литературная жизнь» // Вопросы литературы. – 1998. - №3. – С.31-38.

Дополнительная литература

1. Проблемы теории литературной критики. - М., 1980.
2. Прозоров В.В. Уточнение позиций. История и теория литературной критики в системе филологических знаний // Русская литературная критика: История и теория. - Саратов, 1988.
3. Манн Ю.В. Русская философская эстетика. – М., 1998.
4. Манн Ю.В. Эстетическая эволюция И. Киреевского // Киреевский И. Критика и эстетика. - М.: Искусство, 1979.
5. Соловьев Г.А. Эстетические идеи молодого Белинского. - М., 1986.
6. Соколов П.В. Эстетика Белинского. - М., 1978.
7. Егоров Б.Ф. Литературно- критическая деятельность В.Г. Белинского.- М., 1983.
8. Егоров Б.Ф. Н.А. Добролюбов.- М., 1986.
9. Егоров Б.Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры. Композиция. Стиль.- Л., 1980.
10. Егоров Б.Ф. Борьба эстетических идей в России 1860-х гг.- Л., 1991.
11. Егоров Б.Ф. Аполлон Григорьев. - М., 2000.
12. Еремеев А.Э. И.В. Киреевский: Литературные и философско-эстетические искания (1820-1830).- Омск, 1996.
13. Прозоров В.В. Д.И. Писарев.- М., 1986.
14. Скатов Н.Н. А.В. Дружинин – литературный критик // Дружинин А.В. Литературная критика.- М., 1983.
15. Журавлева Д.И. «Органическая критика» Аполлона Григорьева // Григорьев А.П. Эстетика и критика.- М., 1980.
16. Скатов Н.Н. Н. Страхов - литературный критик // Страхов Н.Н. Литературная критика.- М., 1984.
17. Акимов В. В борьбе за метод.- М., 1987.
18. Андрущенко Е.А., Фризман Л.Г. Критик, эстетик, художник// Мережковский Д.С. Эстетика и критика. - М., Харьков, 1994.-Т.1.
19. Баранов В., Бочаров А., Суровцев Ю. Литературно-художественная критика.- М., 1982.
20. Белая Г.А. Литература в зеркале критики.- М.,1986.
21. Белая Г.А. Дон-Кихоты 20-х годов.- М., 1989.
22. Вопросы эффективности литературно-художественной критики. - М., 1980.
23. Истратова С.П. Литература глазами писателя.- М., 1990.
24. Казаркин А.П. Литературно-критические оценки.- Томск, 1987.
25. Казаркин А.П. Русская литературная критика XX века.- Томск, 2004.
26. Кондаков И.В. Литературно-художественная критика в контексте культуры. - М., 1983.

27. Кормилов С.И., Скороспелова Е.Б. Литературная критика в России 20 века: после 1917 года.- М., 1996.
28. Критика и критики в литературном процессе Сибири 19-20 вв.- Новосибирск, 1990.
28. Латынина А.В. В.Розанов и его место в литературной борьбе эпохи // Вопросы литературы. - 1970. - № 2.
29. Михайлова М.В. Русская литературная критика марксистской ориентации (1890-1910-е годы). - М., 1996.
30. Перхин В. «Открывать красоты и недостатки...» Литературная критика от рецензии до некролога. Серебряный век. - СПб., 2001.
31. Начало пути (Из истории советской литературной критики). - М., 1987.
32. Современная литературная критика. Вопросы теории и методологии.- М., 1977.
33. Чупринин С.И. Критика – это критики: проблемы и портреты.- М., 1988.
34. Сборники: Взгляд. Критика. Полемика. - М., 1988.
35. Позиция. Литературная полемика.- М., 1988.
36. Штейнгольд А.М. Анатомия литературной критики (Природа. Структура. Поэтика).- СПб., 2003.

СПИСОК ТЕКСТОВ К КУРСУ

1. **Н. Карамзин. Что нужно автору? Отчего в России мало авторских талантов.**
2. А.Ф. Мерзляков. Рассуждение о российской словесности в нынешнем ее состоянии.
3. О.М. Сомов. О романтической поэзии.
4. **В.К. Кюхельбекер. О направлении нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие.** Поэзия и проза. Взгляд на нынешнее состояние русской словесности. Взгляд на текущую словесность.
5. А.А. Бестужев (Марлинский). Взгляд на старую и новую словесность в России. **Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и начале 1825 годов.** О романтизме.
6. К.Ф. Рылеев. Несколько мыслей о поэзии.
7. Н.И. Гнедич. Речь (о назначении поэта).
8. П.А. Вяземский. Вместо предисловия [к «Бахчисарайскому фонтану»]. Разговор между издателем и классиком с Выборгской стороны или с Васильевского острова. О «Кавказском пленнике»... [«Цыганы». Поэма Пушкина].
9. **Д.В. Веневитинов. Разбор статьи об «Евгении Онегине».** Анаксагор (Беседа Платона). О состоянии просвещения в России.
10. Н.И. Надеждин. О современном направлении изящных искусств. **«Борис Годунов». Сочинение А.С. Пушкина.**
11. А.С. Пушкин. О причинах, замедливших ход нашей словесности. О народности в литературе. О народной драме и драме «Марфа Посадница». О предисловии г-на Лемонте к переводу басен И.А. Крылова. О поэзии классической и романтической. О критике. Возражение на статьи Кюхельбекера в «Мнемозине». О драмах Байрона. Наброски предисловия к «Борису Годунову». О ничтожестве литературы русской.

12. В.Г. Белинский. Литературные мечтания. О русской повести и повестях г. Гоголя. **Сочинения Александра Пушкина (ст. 5,6,7,8,9). «Герой нашего времени», сочинение М.Ю. Лермонтова. «Похождения Чичикова, или Мертвые души». Стихотворения М.Лермонтова. Письмо к Н.Гоголю. Речь о критике. Объяснение на объяснение по поводу поэмы Н.Гоголя «Мертвые души». Ответ «Москвитянину». Взгляд на русскую литературу 1847 года.**
13. **И.В. Киреевский. Нечто о характере поэзии Пушкина.** Обзор русской словесности за 1829г. Деятнадцатый век.
14. В.Ф. Одоевский. Парадоксы. **Записки для моего праправнука о русской литературе.**
15. А.А. Григорьев. Критический взгляд на основы, значение и приемы современной критики искусства. **Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина. Статья первая. После «Грозы» Островского.** Письма к Ивану Сергеевичу Тургеневу.
16. Н.Г. Чернышевский. Очерки гоголевского периода русской литературы. «Губернские очерки» Н.Щедрина. «Детство», «Отрочество», «**Военные рассказы**» Л. Толстого. **Русский человек на rendez-vous.** Не начало ли перемены? Об искренности в критике.
17. Н.А. Добролюбов. **Что такое обломовщина?** Темное царство. Луч света в темном царстве. **Когда же придет настоящий день? Забытые люди.**
18. **Д.И. Писарев. Базаров.** Реалисты. Мыслящий пролетариат. Разрушение эстетики. **Борьба за жизнь.**
19. А.В. Дружинин. Критика гоголевского периода русской литературы и наши к ней отношения. «**Обломов**». **Роман И.А. Гончарова.**
20. Н.В. Шелгунов. Люди 40-х и 60-х годов. Народный реализм в литературе.
21. П.Н. Ткачев. Мужик в салонах современной беллетристики.
22. **Н.К. Михайловский. Десница и щуйца Льва Толстого. О М. Горьком и его героях.** «Рассказы» Л. Андреева // Михайловский Н.К. Литературная критика. - Л., 1989.
23. Н.Н. Страхов. Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание». «Война и мир». Сочинения графа Л.Н. Толстого.
24. Анненский И. Драма на дне. Бальмонт – лирик // Анненский И. Книги отражений.- М., 1979.
25. **Белый А. Символизм как миропонимание.** Символизм и современное русское искусство. Настоящее и будущее русской литературы // Белый А. Символизм как миропонимание.- М., 1994.
26. **Бердяев Н. О русских классиках. - М., 1993.**
27. **Блок А. Три вопроса. Душа писателя. Солнце над Россией. Судьба Аполлона Григорьева.**
28. Богданов А. Возможно ли пролетарское искусство? // Богданов А. Вопросы социализма. - М., 1990.
29. **Брюсов В. Диалог о реализме в искусстве. Русские символисты. Ключи тайн. Испепелённый.**
30. Волошин М. Лики творчества.- М., 1988.
31. Вольнский А. Декадентство и символизм.

32. **Воровский В. Две матери. В ночь после битвы.** Из истории новейшего романа.
33. Воронский А. О Горьком. Евгений Замятин. Сергей Есенин. Из современных литературных настроений. Искусство как познание жизни и современность. О хлесткой фразе и классиках и др.
34. **Горький М. Заметки о мещанстве. Разрушение личности. О «карамазовщине». Несвоевременные мысли.**
35. Гумилев Н. Наследие символизма и акмеизм. Анатомия стихотворения. Жизнь стиха // Гумилев Н. Письма о русской поэзии.- М., 1990.
36. Замятин Е. Александр Блок. Леонид Андреев. Письмо Сталину. Я боюсь. О сегодняшнем и современном. Новая русская проза.
37. Вяч. Иванов. Две стихии в современном символизме. О поэзии И. Анненского. Заветы символизма // Иванов В. Родное и вселенское.- М.,1994.
38. Лежнев А. Художественная литература революционного десятилетия. О современной критике. Литературные заметки и др. // Лежнев А. О литературе.- М.,1987.
39. Ленин В.И. Партийная организация и партийная литература. Лев Толстой как зеркало русской революции и др.
40. Луначарский А.В. Дачники. Диалог об искусстве. Письма о пролетарской литературе. Тезисы о задачах марксистской критики.
41. Макаров А. Литературно-критические работы.- М., 1982 (на выбор).
42. Мандельштам О. О собеседнике. Утро акмеизма // Мандельштам О. Слово и культура.- М.,1987.
43. **Мережковский Д. О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы. Чехов и Горький. Горький и Достоевский. Гоголь и чёрт. М.Ю. Лермонтов – Поэт сверхчеловечества.**
44. Платонов А. Чутье правды.- М.,1990.
45. Плеханов Г.Е. Два слова читателям - рабочим. К психологии рабочего движения. Искусство и общественная жизнь. Предисловие к третьему изданию сборника «За двадцать лет».
46. Полонский В. О литературе.- М.,1988. (К вопросу о наших литературных разногласиях. Проблемы марксистского литературоведения. Художник и общественные классы).
47. Розанов В. Три момента в развитии русской критики. Легенда о Великом Инквизиторе Ф. М. Достоевского и др. // Розанов В. Мысли о литературе.- М., 1989.
48. **Соловьев В. Три речи в памяти Достоевского. Красота в природе. Лермонтов.** Русские символисты // Соловьев В.С. Философия искусства и литературная критика.- М.,1994.
49. Троицкий Л. Литература и революция.- М.,1991.
50. Ходасевич В. Брюсов. Белый. Есенин. Гумилев и Блок. Горький // Шкловский В. О теории прозы.- М., 1983.
51. Шукшин В. О теории прозы.- М., 1983.
52. Щеглов М. Любите людей. Статьи. Дневники. Письма.- М., 1987.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Понятие литературной критики.
2. Периодизация русской литературной критики.
3. Нормативная критика XVIII века.
4. Сентименталистская критика Карамзина.
5. Становление русской романтической критики. Критика Жуковского и Батюшкова.
6. Декабристская критика.
7. Критика философского романтизма.
8. Критика братьев Полевых в журнале «Московский телеграф». Проблематика и стиль.
6. Критика предреалистов (Надеждин, Пушкин, Гоголь).
7. Раннее творчество Белинского. Статья «Литературные мечтания».
8. Методологические принципы литературной критики Белинского.
9. Жанры литературной критики, которые представлены в творчестве Белинского.
10. Принцип целостного анализа литературного произведения в критике Белинского.
11. Этапы эволюции литературно-критической деятельности Белинского.
12. Эстетические основы критики Белинского.
13. Пути становления теории реализма в критике Белинского.
14. Белинский – полемист. Споры со славянофилами, представителями официальной критики и др.
15. Требование верности действительности, его углубление и развитие Белинским.
16. Творчество Пушкина в критическом анализе Белинского.
17. Творчество Гоголя в критическом анализе Белинского.
18. Жанр историко-литературного обозрения в критике Белинского.
19. Жанр монографической статьи в критике Белинского.
20. «Натуральная школа» в критическом анализе Белинского.
21. Мастерство Белинского – критика.
22. Эстетика Чернышевского и ее роль в развитии русской критической критики.
23. Чернышевский о гоголевском периоде развития русской литературы. Развитие принципа историзма в критике Чернышевского.
24. Чернышевский о новом этапе развития русской литературы. Статьи Чернышевского о современных ему литературных явлениях (Толстом, Щедрине, Тургеневе).
25. Постановка проблемы героя русской литературы в критике Чернышевского.
26. Принципы «реальной» критики Добролюбова.
27. «Реальная» критика в теории и практике Добролюбова, Чернышевского.
28. Проблема героя-деятели в русской литературе и в критике Добролюбова (на примере статей о Гончарове, Тургеневе, Островском).
29. Развитие Добролюбовым социально-общественной функции литературной критики. Добролюбов и «эстетическая» критика.
30. Развитие Добролюбовым теории «реализма» в русской классической критике.
31. Своеобразие теории «реализма» в критике Писарева.

32. Значение критики Писарева в решении проблем личности, героя-деятеля в русской литературе 19 века.
33. Споры о «реальной» критике.
34. Теория «органической» критики Ап. Григорьева.
35. Оценка творчества Пушкина, Лермонтова, Гоголя Ап. Григорьевым.
36. Ап. Григорьев о творчестве писателей-современников.
37. Формирование эстетической критики, ее представители. Концепция «артистической» и «дидактической» критики в статьях А.В. Дружинина.
38. Формирование народнической литературной критики: идеология, проблемы эстетики и литературы, тенденции.
39. Представители народнической критики; характеристика литературно-критической деятельности, своеобразие стиля статей одного из критиков этого направления.
40. Писательская критика второй половины XIX века.
41. Народническая и неонародническая критика.
42. Концепция искусства и понимание задач критики в религиозно-философском направлении.
43. Своеобразие символистской критики.
44. Литературно-критическая деятельность писателей 1900-20-х годов (В. Брюсов, К. Бальмонт, Н. Гумилев, О. Мандельштам, М. Цветаева или др.).
45. Вл. Соловьев – литературный критик.
46. В. Розанов – литературный критик.
47. Литературно-критическая деятельность Г.В. Плеханова.
48. Литературно-критическая деятельность А.В. Луначарского.
49. Критики марксистского направления. Сопоставительная характеристика.
50. А.М. Горький – критик.
51. Имманентная критика Ю. Айхенвальда.
52. Творчество критиков 1920-х годов (А.К. Воронский, В.П. Полонский, А. Лежнев, Д. Горбов и др.). Их творческие позиции.
54. Особенности писательской критики (один из авторов в литературе 1950-90-х годов – на выбор).
55. Критика периода 1950-60-х годов. Роль журнала «Новый мир» и Твардовского как редактора.
56. Споры критиков 1970-х годов.
57. Литературно-критические дискуссии 1980-х-90-х годов на страницах журналов «Наш современник», «Октябрь», «Знамя», «Москва».
58. Одно из произведений XX века «с разных точек зрения» как отражение литературно-критических позиций авторов.
59. Метод соцреализма в критике 1980-90-х годов.
60. Проблемы изучения русской литературы XX века в современной критике.
61. Творческий портрет одного из современных критиков.

Галина Михайловна Самойлова

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКИ

Методические рекомендации
для аудиторных и внеаудиторных занятий
для студентов филологического факультета
специальности 021700

Редактор Е.А. Устюгова

Подписано в печать	Формат 60 x 84 1/16	Бумага тип. № 1
Печать трафаретная	Усл. печ. л. 2,0	Уч.-изд.л. 2,0
Заказ	Тираж 100	Цена свободная

Редакционно-издательский центр КГУ.
640669, г. Курган, ул. Гоголя, 25.
Курганский государственный университет.