МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КУРГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
КАФЕДРА ЖУРНАЛИСТИКИ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ И ЖУРНАЛИСТИКА

Методические рекомендации по изучению курса для студентов филологического факультета специальности 030601 «Журналистика»

Курган 2010

Кафедра журналистики

Дисциплина: «Актуальные проблемы современной науки и журналистика»
специальность 030601

Составила: доцент, канд. филол. наук Е.Г. Позднякова

Утверждены на заседании кафедры «09» октября 2009 г.

Рекомендованы методическим советом университета

«28» января 2010 г.

Данные методические рекомендации предназначены для студентов пятого курса очной и заочной форм обучения филологического факультета специальности «Журналистика».

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня журналистика является отражением не только бытовой и светской сторон жизни, но и новейших достижений в науке и технике. Причиной этому служит распространение демократических принципов правления в большинстве цивилизованных стран, вследствие чего население имеет право на получение любой информации. А государство, соответственно, обязано эту информацию предоставлять. Большинство ученых, занимающихся изучением журналистики и сферы коммуникации, сходятся во мнении, что СМИ непосредственно влияют на познание человеком окружающего мира, выработку человеческих ценностей, социализацию личности, просвещение и воспитание, распространение культуры; отмечают регулятивное и контрольное участие СМИ в управлении общественными процессами, в социальной защите людей, снабжении каждого индивидуума утилитарными сведениями, указывают на гедонистическое значение журналистики.

Культурно-образовательная функция журналистики не имеет такой жесткой прагматической направленности, как остальные, хотя и является одной из главных. Ее цель - обогатить внутренний мир человека как самодостаточной личности. На первом месте из выбираемых обществом сфер культуры стоит, чаще всего, художественная культура. За ней следуют, а иногда и опережают, разнообразные отрасли фундаментальных и прикладных наук, техники и технологии. Вся эта высокая художественная и научно-техническая культура - предмет внимания художественных, научно-популярных, просветительских и образовательных разделов газет и журналов, радио и телевидения, а в последнее время и всемирной сети Интернет. Занимательно, что в последнее время все большее внимание уделяется именно научной журналистике, причиной чему может послужить тот факт, что все человеческое общество с каждым днем потребляет все больше информации, и зачастую эта информация носит научный характер.

В течение нескольких десятилетий в отечественной журналистике сформировалась особая специализация - научно-популярная, направленная на популяризацию науки в СМИ.

Проблемы науки занимают немалый объем в продукции массовых коммуникаций. Причем сугубо научные проблемы порой обсуждаются на страницах не специализированных изданий, а в популярной и общественно-политической печати, что также является одним из факторов, свидетельствующих о возрастающих потребностях общества в специализированной информации. Поэтому курс «Актуальные проблемы современной науки и журналистика» является важной составляющей обучения будущих специалистов СМИ.

Цель дисциплины «Актуальные проблемы современной науки и журналистика» – ознакомление студентов с основными проблемами современной науки, освещение их роли и влияния на формирование современного массового сознания, на функционирование СМИ и медиатекста в современном обществе.

Задачами является объединить и обобщить знания старшекурсников по ряду гуманитарных, связанных с журналистиковедением, дисциплин в контексте развития научной мысли.

ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

Практическое занятие № 1

Основные направления, концепции и характерные черты современной науки

П л а н

1. Научное знание в системе знаний. Формы и методы научного познания.
2. Продукты специализированных областей информационного производства (произведения науки, научно-популярная публицистика) в структуре массового сознания.
3. Основные направления, концепции и характерные черты современной науки. Этапы ее развития.
4. Научные открытия XX в., их влияние на современную науку. Научные революции. Перспективы научных исследований.
5. Средства массовой информации в роли посредника между специализированным информационным производством и массовой аудиторией.

***Формы контроля самостоятельной работы студентов**:* обсуждение типичных ошибок освещения в прессе проблем развития науки.

Практическое занятие № 2

Влияние науки на развитие журналистики

П л а н

1. Научные основы журналистики. Журналистика как универсальная информационно-креативная система.
2. Современные научные концепции (синергетика, кибернетика, гелиобиология и др.) и их эвристическое значение для понимания природы журналистики.
3. Понимание места и роли журналистики в различных моделях цивилизационного развития.
4. Специфика журналистской профессии в условиях развития современного общества.

Формы контроля самостоятельной работы студентов: анализ публикаций в периодических изданиях.

Практическое занятие № 3
Научная журналистика

П л а н

1. Научная журналистика в тематической структуре журналистики. Предмет, аудитория, задачи, принципы, формы, жанры научной популяризации.
2. Виды произведений о науке: научно-популярные, научно-справочные, научно-публицистические, научно-художественные.
3. Информационная, мировоззренческая и практическая функции научной популяризации.
4. Технология работы в жанрах научной журналистики.
5. Основные принципы научной популяризации: научная глубина, осмысление материала, доступность и занимательность изложения.

Формы контроля самостоятельной работы студентов: анализ научно-публицистических материалов СМИ. Обсуждение рефератов.

Практическое занятие № 4
Специфика материалов на научные темы в различных СМИ

П л а н

1. Специфика материалов на научные темы в различных средствах массовой информации.
2. Источники информации для журналиста, занимающегося популяризацией науки.
3. Ситуация появления или актуализации общественно значимого научного открытия как повод для отражения в журналистике его содержательных характеристик, важных для осознания.

Формы контроля самостоятельной работы студентов: деловая игра по разбору конкретных ситуаций журналистской практики. Обсуждение рефератов.

Список литературы [практические занятия № 1 - 4]

1. *Вернадский В.И.* Несколько слов о ноосфере. М., 1991.
2. *Вернадский В.И.* Научная мысль как планетарное явление. М., 1991.
3. *Гегель Г.В.*Ф. Лекции по истории философии// Соч. Т.9 М., 1932.
4. *Готт В.С., Урсул А.Д.* Определенность и неопределенность как категории научного познания. М., 1971.
5. *Дугин А.* Эволюция парадигмальных оснований науки. М., 2002.
6. *Завадский К.М.* Развитие эволюционной теории после Дарвина (1859–1920-е годы). Л., 1973.
7. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество, культура. М., 2000.

8. *Келле В.Ж*. Наука как феномен культуры // Наука и культура. М., 1984.
9. *Кессиди Ф.Х*. От мифа к логосу. М., 1972.
10. *Койре А.* Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. М., 1985.
11. *Краевский В.В*. Методология научного исследования. Курс лекций. Избранные лекции университета. СПб., 2001. Вып. 17.
12. *Курдюков С.*П. Законы эволюции и самоорганизация сложных систем. М., 1985.
13. *Мамардашвили М.К., Соловьев Э.Ю., Шевырев В.С.* Классика и современность: две эпохи в развитии буржуазной философии // Философия в современном мире. М., 1972.
14. *Марков М.А*. Размышления о физике. М. 1988.
15. *Мартынович С.Ф*. Факт науки и его детерминация. Саратов, 1983.
16. *Мельник Г.С., Тепляшина А.Н.* Актуальные проблемы современности и журналистика: Учеб. пособие. СПб., 2005.
17. *Микулинский С.*Р. Очерки развития историко-научной мысли. Минск, 1988.
18. *Нейгебауэр О.* Точные науки в древности. М., 1968.
19. *Омельяновский М.Э*. Проблема элементарного и сложного в квантовой теории // Структура и формы материи. М., 1967.
20. Основы философии науки / Кохановский, Лешкевич и др. Ростов-н/Д., 2006.
21. *Тойнби А. П*остижение истории. М., 1991.
22. Философия и методология науки. М., 1996.
23. *Хрусталев Ю.М.* История и философия науки: Учебное пособие. Ростов- н/Д.: Феникс, 2009.
24. *Чугунов А.В.* Теоретические основания концепции информационного общества: Учебно-метод. пособие. СПб., 2000.
25. *Эйнштейн А., Инфельд Л*. Эволюция физики. М., 1965.

Практическое занятие № 5

Проблема глобализации

П л а н

1. Особенности информационного обеспечения общества в XXI веке. Причины рассогласованности научно-технического и нравственного развития человечества.
2. Взаимосвязь глобализации, глобализма и трансформации**.** Начало процесса глобализации. Экономика и «глобальные игроки».
3. Глобализация как фактор развития масс-медиа**.** Переход функции интеграции к СМК. Информационная революция: предпосылки. Кризис демократизации как результат диктатуры рынка.

Список литературы

1. *Бек У.* Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию. М., 2001.
2. *Бузгалин А.* Глобализация, антиглобалистское движение в России // Альтернативы. 2001. № 4.
3. *Гофман А.Б.* От «малого» общества к «большому»: классические теории социального роста и их современное значение // Новое и старое в теоретической социологии. М., 1999.
4. *Мельник Г.С., Тепляшина А.Н.* Актуальные проблемы современности и журналистика. Учеб. пособие. СПб., 2005.
5. *Robertson R.* Globalization: Social Theory and Global Culture. London: Sage, 1992.
6. *Уткин А.И.* Глобализация: процесс и осмысление. М., 2001.
7. *Хрусталев Ю.*М. История и философия науки: Учебное пособие. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2009.
8. *Чугунов А.В.* Теоретические основания концепции информационного общества: Учебно-метод.пособие. СПб., 2000.

Практическое занятие № 6

Экономические аспекты глобализации. Медиахолдинги

П л а н

1. Формы объединения, концентрации СМИ. ИК-суперкорпорации, ТНК, холдинги и масс-медиа-продукция. Примеры западных, российских и региональных объединений.
2. Примеры франшизы в региональных СМИ. Преимущества и недостатки. Влияние на контент.

Список литературы

1. *Гаврилов Д.А.* Транснациональные корпорации как собственник СМИ// Демократия и журналистика: Сб. статей Межд. научно-практ. семинара «Век информации» (26 ноября 2003 г.) Т.2 СПб., 2004.
2. *Мельник Г.С., Тепляшина А.Н.* Актуальные проблемы современности и журналистика: Учебное пособие. СПб., 2005.
3. *Тарабанов А.Э.* Демассифицированные массмедиа и недифференцированный информационный продукт// Демократия и журналистика: Сб. статей Межд. научно-практ. семинара «Век информации» (26 ноября 2003 г.) Т.2. СПб., 2004.
4. *Хрусталев Ю.*М. История и философия науки: Учебное пособие. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2009.

Практическое занятие № 7

История глобалистики. Основные этапы становления глобалистики

П л а н

1. Глобалистика как отражение СПП.
2. Этапы человеческой эволюции и три основных этапа становления глобалистики.

Список литературы

1. Глобализация как социальный процесс: возможности и перспективы // РЖ (сводный реферат) Социальные и гуманитарные науки. 1994. - № 3. С.39-54.
2. *Родионова И.А.* Глобальные проблемы человечества: Учебное пособие для учащихся и студентов. 2-е изд., испр. и доп. М., 1995.
3. *Сиверц ван Рейзема Я.В.* Философия планетаризма. М., 1995.
4. *Хрусталев Ю.*М. История и философия науки: Учебное пособие. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2009.

Практическое занятие № 8

Современный этап развития глобалистики.

Возникновение Римского клуба

П л а н

1. История возникновения Римского клуба.
2. Идея глобального моделирования. Основные проекты.
3. Стартовые цели человечества Аурелио Печчеи.

Список литературы

1. *Кинг А., Шнайдер Б.* Первая глобальная революция. Доклад Римского клуба. М., 1991.
2. *Печчеи А.* Человеческие качества. М., 1985.
3. *Федоров Ю.* Римский клуб: поиски буржуазного реформирования // Международная экономика и международные отношения, 1977, № 12.
4. *Хрусталев Ю.*М. История и философия науки: Учебное пособие. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2009.

Практическое занятие № 9

НЛП как средство преодоления грядущих глобальных катастроф

П л а н

1. Понятие НЛП.
2. Применение НЛП в человеческой деятельности.
3. СМИ о развитии НЛП.

Список литературы

1. *Капица П.Л.* Научный и социальный подход к решению глобальных проблем // Вопросы философии, 1977, № 1.
2. *Родионова И.А.* Глобальные проблемы человечества: учебное пособие для учащихся и студентов. 2-е изд., испр. и доп. М., 1995.
3. *Хрусталев Ю.*М. История и философия науки: Учебное пособие. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2009.

Практическое занятие № 10

Научные прогнозы и гипотезы планетарной цивилизации

П л а н

1. Современные научные прогнозы будущего.
2. Гипотеза психоцивилизации.
3. Роль России и других стран в становлении будущей планетарной цивилизации.
4. Основные проблемы и интересы в становлении планетарной цивилизации, их освещение в СМИ.

Список литературы

1. *Сиверц ван Рейзема В.* Философия планетаризма. М., 1995.
2. *Хрусталев Ю.*М. История и философия науки: Учебное пособие. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2009.

Практическое занятие № 11

Актуальные проблемы современной науки. Современные научные концепции дальнейшего развития человечества

П л а н

1. Научно-технический прогресс.
2. Социоприродные и глобальные процессы в современном мире.
3. Основные социоприродные процессы современности.
4. Изменение СПП после Второй мировой войны.
5. Роль СМИ в контроле над СПП и ГП.
6. Основные научные концепции дальнейшего развития человечества.

Список литературы

1. *Гвишиани Д.М.* Глобальные проблемы и роль науки в их решении // Вопросы философии. 1979. №7.
2. *Гвишиани Д.М.* Наука и глобальные проблемы современности // Вопросы философии. 1981. № 3.
3. *Хозин Г.С.* Глобальные проблемы современности. М., 1982.

4. *Хрусталев Ю.*М. История и философия науки: Учебное пособие. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2009.

Практическое занятие № 12

«Конец истории» Фукуямы. Концепция глобального мира как способ сохранения земной цивилизации

П л а н

1. Место и роль СПП в бытии человека.
2. Понятие и философия глобалистики.
3. Пять основных направлений в глобалистике.
4. Концепция конца истории Ф. Фукуямы.

Список литературы

1. *Максимов М.М., Быков О.Н., Мирский Г.И. и др*. Глобальные проблемы современности. М., 1981
2. *Фролов И.Г.* Философия глобальных проблем // Вопросы философии. 1980. № 2.
3. *Хрусталев Ю.*М. История и философия науки: Учебное пособие. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2009.
4. *Чумаков А.Н.* Философия глобальных проблем. М., 1994.

КОЛЛОКВИУМЫ

Программа курса предусматривает проведение нескольких коллоквиумов для закрепления знаний, полученных в ходе лекционного курса. Возможны следующие типы коллоквиумов.

Коллоквиум № 1

Анализ отдельных глобальных проблем науки

Такое занятие предусматривает предварительную подготовку несколькими студентами вопросов и тезисов по избранной теме и дискуссионное обсуждение их в группе. При этом желательно присутствие при обсуждении альтернативных подходов к проблеме.

***Пример**:* Экологическая ситуация в России и СМИ.

Примерные вопросы для обсуждения:

- представляет ли угрозу для безопасности населения страны (Уральского региона) ежегодное ухудшение экологии? Если да, то в чем она выражается?
- возможно ли в обозримом будущем прекратить или замедлить этот процесс и какими способами?
- какую роль играют СМИ в освещении данной проблемы?
- влияют ли СМИ на изменение ситуации в экологии?

Коллоквиум № 2
Обсуждение текущей практики российских СМИ в контексте актуальных проблем науки

Студенты изучают цикл публикаций определенного издания или нескольких по определенной актуальной для мировой и российской науки теме.

Примерные вопросы для обсуждения:

- основные моменты в содержании публикаций (телепередач).
- позиционирование издания, журналистов, авторов по данной проблеме.
- характер и типы аргументации.
- предлагаемые в материалах способы разрешения проблемы.

Коллоквиум № 3
Обсуждение тех или иных работ из списка литературы курса

Кроме знания основных моментов содержания научных или научно-публицистических работ, студентам необходимо продемонстрировать, в чем заключается новизна, глубина, оригинальность подхода автора к теме, в какой степени и чем рассматриваемые в ней вопросы затрагивают Россию и ее национальные интересы.

Коллоквиум № 4
Ученые-популяризаторы науки

Обсуждение жизни известных ученых (русских и зарубежных), их открытий в мире науки и вклада в популяризацию науки. Изучение роли ученых в развитии научной журналистики.

Коллоквиум № 5
Цивилизация

З а д а н и я

1. Познакомьтесь с различными определениями понятия «цивилизация»:

а) относительно высокий уровень культурного и технологического развития (в узком смысле - стадия культурного развития, характеризующаяся созданием и хранением письменных источников).

б) характеристика культуры определенного времени и места.

а) идеальное состояние человеческой культуры, характеризующееся полным отсутствием варварства и нерационального поведения, оптимальным использованием физических, культурных, духовных и человеческих ресурсов, а также полноценное устроение индивида в обществе.

б) особое состояние или стадия человеческого продвижения к цивилизации, т.е. либо культура, присущая определенному месту и времени (средневековая культура), либо ступень культурного развития, отмеченная изобретением

письменности и хранением письменных записей, а также ступень, отмеченная урбанизацией, совершенствованием технологий (в сельском хозяйстве и промышленности), ростом населения и усложнением социальной организации (современная цивилизация).

а) с эволюционной точки зрения достижение цивилизации означает определенную ступень в развитии общества и культуры. По своей сущности цивилизация противостоит дикости и варварству - тем уровням формирования общества, которые предшествовали цивилизации в ходе развития человечества.

б) как классификационная категория цивилизация включает культурные типы, которым присуща органическая гетерогенность и соответствующая ей сложная социальная структура. Цивилизованные общества имеют характерную социальную стратификацию и структуру, культуре цивилизационного типа присуща соответствующая диверсификация. Органическая гетерогенность означает наличие функциональной дифференциации субкультур, как высокой, так и низкой, иерархически упорядоченной и обыденной, городской и деревенской, составляющих целостную культурную систему единой цивилизации.

2. Прочитайте еще раз все определения, отмеченные а). Попробуйте выработать обобщенное определение этого значения термина. У вас должны быть учтены следующие понятия: 1) эволюция (постепенное развитие); 2) прогресс (развитие в сторону роста, усложнения, улучшения и т. п.); 3) культура.

3. Запишите в тетради ваше понимание цивилизации в широком смысле слова.

4. Попробуйте письменно возразить на следующие размышления:

1) сами определения термина «цивилизация», прочно внедренные в сознание европейской наукой, обслуживали задачи колонизации «диких» пространств. При этом все народы, организовывающие свою жизнь «не по-европейски», расценивались именно как «отсталые», а степенью их развития называлось «приближение к идеалу» европейской организации жизни. Почему обязательно европейская модель должна считаться идеальной, если в рамках европейской организации жизни развязывались мировые войны, возникали масштабные социальные катастрофы, так и не была выработана модель жизни, где каждый мог реализовать свои возможности в согласии с общественными задачами?

2) любое «дикое племя» имеет свою культуру - систему духовных ценностей, воплощаемых в ритуалах, особой картине мира, фиксируемой в мифах и легендах. Почему такой способ освоения действительности называется «диким»? Если древний человек в состоянии был по звездам и погоде четко рассчитать календарь сельскохозяйственных работ и добиться высокого результата, то почему он воспринимается как дикарь, а современные организаторы сельского хозяйства, упадочного по самой своей сути, постоянно оправдывающиеся «неурожаем» и «плохими погодными условиями», - цивилизованными людьми? Какая разница между сложной компьютерной метеостанцией и древними астрообсерваториями типа Стоунхенджа, если

погрешность в их наблюдениях примерно одинаковая, а результаты хозяйствования в древнюю эпоху были эффективнее?
3) что именно прогрессирует в процессе становления цивилизации? Человеческая телесность, духовность, мир вещей и предметов? Очевидно, что в основном прогресс касается лишь техники. Однако техническое усложнение и развитие мира не улучшает «человеческую природу», усложняет взаимоотношения человека и природы, служит источником сокращения человеческой жизни, увеличения стрессогенности пространства. Техника становится все более совершенной, а человек внутри технического совершенства - все более одиноким и несчастным. Так идет ли цивилизация по пути прогресса?
4) в определенном смысле, именно усилия человека по насыщению организма и были двигателем прогресса - орудия труда были предназначены в основном для добычи пропитания, именно голод сформировал основные типы цивилизаций - оседлые земледельческие и кочевые скотоводческие, именно производство продуктов питания определяло степень богатства страны («сытые» страны). Сама цивилизация была собственно реакцией на потребность человека в насыщении. То, что в основе цивилизации потребления лежит именно удовлетворение чувства голода, представляется крайне значимым в идеологическом плане фактом. Вся остальная часть «потребительской корзины» не так существенна и важна - можно не уплачивать обязательные платежи, не покупать никаких вещей, не обращаться ни за какими услугами, но нельзя исключить из расходов продукты питания. Кстати, заметим, что в 2006 году набор продуктов питания в потребительской корзине занимал 43%. Это означает, что каждый второй заработанный рубль человек тратит на питание даже в самых минимальных потребительских рамках. Разумеется, сам факт «пищевого основания» цивилизации потребления нуждается в анализе. Наиболее важной стороной следует признать отношение человека к еде, складывающееся в условиях ее постоянного дефицита. Н.В. Клягин указывает на прямую зависимость становления духовной культуры в древних цивилизациях с высвобождением времени, что, в свою очередь происходит в связи с ростом технологий добычи пищи: «Согласно демографо-технологической зависимости, изменение демографического состояния популяций древних гоминид сопровождалось усложнением практикуемой ими технологии. Более сложный инструментарий становится более специализированным и производительным, так как соответствие формы и функции орудий растет со специализацией последних. Отсюда проистекает наблюдаемое в истории возрастание производительности средств труда вместе с ростом сложности порождающей их технологии. Прямых сведений о росте производительности труда у ранних гоминид нет. Однако существуют данные, позволяющие составить общие представления на этот счет. Согласно К. Дж. Джолли, древние растительноядные безорудийные гоминиды, с точки зрения пищевой стратегии, были близки ископаемым павианам симопитекам. У современных павианов бабуинов показатель эффективности сбора пищи составляет примерно единицу (это отношение времени, необходимого для

добычи пищи, ко времени, связанному с ее потреблением). Аналогичный показатель, похоже, имеется и у горилл. Однако у таких охотников и собирателей, как современные африканские бушмены и хадза, а также австралийские аборигены, этот показатель может составлять 0,25, что в среднем означает один день добычи пищи на три дня ее потребления. У примитивных земледельцев - папуасов Новой Гвинеи - обсуждаемый показатель достигает уже 0,1 (т.е. день добычи пищи на девять дней ее употребления). Следует добавить, что современные бушмены и австралийские аборигены (обычно) живут в условиях пустынной низкобиопродуктивной экосреды, так что древние гоминиды, населявшие более продуктивные биотопы, могли, по меньшей мере, не уступать им в эффективности добычи пищи».

Если приложить этот расчет к современной ситуации, то можно сказать, что, несмотря на тысячелетия, лежащие между этими древними цивилизациями и современным состоянием России, ситуация ненамного изменилась: «эффективность добычи пищи» определяется примерно индексом 0,43, что означает один день добычи пищи на менее чем два дня ее потребления. Другими словами, почти половину трудового времени человек тратит на зарабатывание пропитания. Речь идет о большей части населения - практически 80% россиян. Отметим, что в 2007 году стоимость минимального набора продуктов возросла на 16%, а индекс поднялся до 0, 4398, приблизившись к 0,44 (см. данные Министерства здравоохранения и социального развития, http://www.minzdravsoc.ru/docs/mzsr/letters/91). Это означает, что «эффективность» «добычи пищи» продолжает падать, приближаясь к уровню животных сообществ и намного отставая от уровня так называемых «примитивных» племен. Если и сегодня в современной цивилизации человек из каждого заработанного рубля почти половину тратит на пропитание, то сколько нужно времени, чтобы он сумел хоть сколько-нибудь денег отложить на другие нужды? Обратите внимание на рост стоимости продуктов питания именно за счет их «цивилизирования» (например, включения в стоимость расходов на рекламу и продвижение товара, на упаковку и этикетки, на доставку потребителю быстрее своих конкурентов, на использование консервантов и других искусственных элементов, улучшающих сохранность, внешний вид и т.п.).

Посмотрите фрагмент фильма Яна Кунена «99 франков» (по роману Ф. Бегбедера). Постарайтесь в вашем рассуждении соединить «бунт» креативщика-рекламщика Октава против самой среды, в которой он разворачивает свой талант и самореализуется, с мнением исследователей о безнадежной неэффективности «зарабатывания» в обществе потребления. Задумайтесь над самим явлением рекламы в обществе потребления. 5) цивилизация (в широком смысле слова) есть путь человечества к накоплению материальных ценностей. Это формирование общества потребления (так называемого консуматорного общества). При этом такие значимые моменты, как развитие духовности, осмысленное и полноценное существование, оказываются совершенно не востребованными. Приобретение

все большего числа материальных ценностей заменяет смысл жизни и превращает жизнь в цепь таких приобретений. Опровергните высказывание, приведенное выше, или согласитесь с ним. Приведите собственные наблюдения; подумайте, можно ли считать людей, построившим жизнь как цепь приобретений, бездуховными и пустыми.

6) Эрих Фромм. Иметь или быть. 1976.

«Великие Обещания Безграничного Прогресса - предчувствия господства над природой, материального изобилия, наибольшего счастья для наибольшего числа людей и неограниченной личной свободы - питали надежды и веру поколений с самого начала индустриального века. Конечно, наша цивилизация началась, когда человечество научилось активно управлять природой, но до наступления индустриального века это управление оставалось ограниченным. С началом промышленного прогресса, замены энергии животного и человека механической, а затем ядерной энергией до замены человеческого разума электронной машиной мы чувствовали, что находимся на пути к неограниченному производству и, следовательно, к неограниченному потреблению; что техника сделала нас всемогущими, а наука - всезнающими. Мы были на пути к тому, чтобы стать богами, высшими существами, способными создать второй мир, используя мир природы лишь в качестве строительного материала для своего нового творения.

Мужчины и все в большей и большей степени женщины испытывали новое чувство свободы; они стали хозяевами собственной жизни: цепи феодализма были разбиты и, свободный от всех оков, человек мог делать то, что хотел. Или думал, что мог. И хотя это было справедливо лишь для высших и средних классов, их успех мог вселить в остальных веру в то, что при сохранении таких же темпов индустриализации эта новая свобода в конце концов распространится на всех членов общества. Предполагалось, что богатство и комфорт в итоге принесут всем безграничное счастье. Триединство неограниченного производства, абсолютной свободы и безбрежного счастья составило ядро новой религии - Прогресса, и новый Земной Град Прогресса должен был заменить Град Божий. Нет ничего удивительного в том, что эта новая религия дала ее приверженцам жизненную силу, энергию и надежду. Нужно наглядно представить себе всю грандиозность Больших Надежд, поразительные материальные и духовные достижения индустриального века, чтобы понять, какую травму наносит людям в наши дни сознание того, что эти Большие Надежды терпят крах. Ибо индустриальный век действительно не сумел выполнить свои Великие Обещания, и все большее число людей начинают осознавать, что: 1) Неограниченное удовлетворение всех желаний не способствует благоденствию, оно не может быть путем к счастью или даже получению максимума удовольствия. 2) Мечте о том, чтобы быть независимыми хозяевами собственных жизней, пришел конец, когда мы начали сознавать, что стали винтиками бюрократической машины и нашими мыслями, чувствами и вкусами манипулируют правительство, индустрия и находящиеся под их контролем средства массовой информации.

3) Экономический прогресс коснулся лишь ограниченного числа богатых наций, пропасть между богатыми и бедными нациями все более и более увеличивается. 4) Сам технический прогресс создал опасность для окружающей среды и угрозу ядерной войны, каждая из которых в отдельности - или обе вместе - способны уничтожить всю цивилизацию и, возможно, вообще жизнь на Земле. Приехав в Осло для получения Нобелевской премии мира за 1952 год, Альберт Швейцер призвал мир "отважиться взглянуть в лицо сложившемуся положению… Человек превратился в сверхчеловека… Но сверхчеловек, наделенный сверхчеловеческой силой, еще не поднялся до уровня сверхчеловеческого разума. Чем больше растет его мощь, тем он беднее… Наша совесть должна пробудиться от сознания того, что чем больше мы превращаемся в сверхлюдей, тем бесчеловечнее мы становимся".

5. Прочитайте книгу Э. Фромма «Иметь или быть» (см. www.lib.ru, www.philosophy.ru).

Подумайте над каждым из четырех главных тезисов Фромма и напишите опровержение или подтверждение.

1.Тезис о неограниченном исполнении желаний.

2. Тезис о подконтрольности человека «правительству», «товарам», «СМИ».

3. Тезис о пропасти между богатыми и бедными.

4. Тезис об угрозе миру (экологической и ядерной).

Если в ходе рефлексии по поводу шести приведенных размышлений вы готовы изменить свое определение цивилизации «в широком смысле», то сделайте это.

6. Напишите небольшое эссе «История как часть моего мировоззрения».

7. Задумайтесь о собственной принадлежности к какой-либо цивилизации. Знаете ли Вы свои национальные корни? Считаете ли Вы национальное важным или полагаете, что все это растворено в более общем явлении цивилизации?

Чтобы расширить свое представление о «цивилизациях», познакомьтесь с дополнительными источниками:

1. Данилевский Н.Я. «Россия и Европа», 1868.

Цивилизации - это культурно-исторические типы, плохо уживающиеся друг с другом. Их характерные черты могут быть представлены в виде пяти основных законов:

Закон 1. Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою, - для того чтобы сродство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, - составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества.

Закон 2. Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью.

Закон 3. Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций.

Закон 4. Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, тогда только достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие, - когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию, или политическую систему государств.

Закон 5. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, но период цветения и плодоношения - относительно короток и истощает раз навсегда их жизненную силу.

Дайте определение цивилизаций, исходя из этого материала, своими словами. Учтите в ответе все пять позиций.

2. Освальд Шпенглер. «Закат Европы», 1918. (Oswald Spengler. Der Untergang des Abendlandes. Umrisse einer Morphologie der Weltgeschichte. - Verlag C. H. Beck Muenchen. - Ungekuerzte Sonderausgabe in einem Band, 1990).

«В истории человечества выделяются следующие типы культур, имеющих свои цивилизации: Египетская культура; Вавилонская культура; Китайская культура; Мексиканская культура; Античная культура; Арабская культура; Фаустовская культура - европейская культура воли, появившаяся в 1000 году нашей эры. Ее символом является Фауст. Она прошла ряд стадий - романика, готика, ренессанс, барокко, рококо - прежде чем умерла в цивилизации XIX века.

Смерть любой цивилизации обусловлена метафизическим бесплодием. И вот из той реальности, что бытие все более теряет свои корни, что бодрствование становится все напряженней, образуется, в конце концов, то состояние, которое давно зрело тайком и теперь неожиданно вторгается на историческую сцену, чтобы положить конец всей драме: бесплодие цивилизованного человека. Речь в данном случае идет не о чем-то, что можно понять, основываясь на обыденной причинности, например, физиологически, как это само собой разумеется пытается сделать современная наука. Здесь налицо исключительно метафизический поворот к смерти. Последний человек мировых городов не хочет более жить, не как одиночка, а как тип, масса; в этом коллективном существе исчезает страх перед смертью. То, что преследует истинного крестьянина глубоким и неясным страхом, мысль о вымирании рода и исчезновении имени, потеряло свой смысл. Продолжение родственной крови в пределах ощутимого мира не есть более обязанность этой крови, участь быть последним не воспринимается более как рок. Не только из-за того, что дети стали неосуществимы, они не появляются прежде всего из-за того, что до крайней степени выросший интеллект не находит более причин для их наличия. Надо погрузиться в душу крестьянина, который с незапамятных времен сидит на своем клочке земли или стал его собственником, чтобы закрепиться здесь

своей кровью. Он укоренился здесь как потомок предков и предок будущих потомков. Его дом, его владение: это означает здесь не мимолетную обоюдостороннюю принадлежность тела и имущества на короткий отрезок времени, а непрерывный и искренний союз вечной земли и вечной крови: лишь с этим, лишь после оседания в мистическом смысле, великие периоды кровообращения, зачатия, рождения и смерти приобретают то метафизическое очарование, чье символическое отражение обнаруживается в нравах и религии всех оседлых народов. Все это более не существует для «последнего человека». Интеллект и бесплодие соединены в старых родах, старых народах, старых культурах не только потому, что внутри каждого отдельного микрокосмоса сверх всякой меры перенапряженная животная сторона жизни уничтожила растительную, но и из-за того, что у бодрствования входит в привычку причинностное регулирование существования. То, что человек разума именует весьма характерным термином инстинкт, не только воспринимается, но и оценивается им «причинно», и занимает в круге его прочих потребностей соответствующее место. Великий поворот наступает, как только в повседневном мышлении высококультурного населения появляются «причины» для существования детей. Природа не знает причин. Везде, где существует настоящая жизнь, господствует внутренняя органичная логика, «оно», стремление, которые полностью независимы от бодрствования и его причинностных связок и даже не замечаются им. Высокая рождаемость изначальных народов есть естественное явление, о существовании которого никто не задумывается, не говоря уже о его пользе или вреде. Где у сознания появляются основания для вопросов жизни, там сама жизнь уже поставлена под вопрос. Там начинается мудрое ограничение рождаемости, что как злой рок, нависший над Грецией, осуждал уже Полибий, и что, однако, было распространено в больших городах задолго до него, а в римское время приняло угрожающие масштабы; ограничение, которое вначале оправдывалось материальной нуждой, а вскоре вообще никак. Там так же, причем как в буддистской Индии, так и в Вавилоне, в Риме и современных городах, выбор «спутницы жизни» (крестьянин и каждый изначальный человек выбирает мать своих детей) начинает становиться духовной проблемой. Появляется ибсеновский брак – «высшая духовная общность», в которой обе части «свободны», свободны как интеллекты, свободны от растительного стремления крови, которая хочет получить продолжение; и Шоу имел право заметить, «что женщина не может эмансипироваться, если она не отбросит свою женственность, свою обязанность в отношении своего мужа, своих детей, в отношении общества, закона, и в отношении каждого, кроме самой себя». Изначальная женщина, женщина-крестьянка - это мать. Все ее с самого детства страстно ожидаемое предназначение заключено в этом слове. Сейчас, однако, объявляется ибсеновская женщина, подруга, героиня огромного пласта мегаполисной литературы, начиная нордической драмой и заканчивая парижским романом.

Прочитайте «Закат Европы» Шпенглера - книгу, которая в западной науке до сих пор считается обязательной для понимания любых цивилизационных процессов современности.

В отрывке из книги Шпенглера упоминается «Кукольный дом» Ибсена. Прочитайте новеллу А. Стриндберга «Кукольный дом» (полемика с Ибсеном по «женскому вопросу»). Подумайте, как соотнесено мнение писателя с размышлениями о судьбе западной цивилизации.

Объясните понимание Шпенглером «смерти цивилизации». Каков его взгляд на соотношение духовности (мудрости) и физиологичности? Почему именно вопрос о рождении детей становится для Шпенглера ключевым в определении умирания цивилизации? Возможно ли, чтобы развитая цивилизация не ограничивала и не регулировала рождаемость?

3. Арнольд Тойнби. «Постижение истории», 1934-1961, в 12 томах.

Тойнби выделяет 21 цивилизацию, из которых до наших дней дожили только шесть: Шумеро-аккадская; Вавилонская; Древнеегипетская; Хеттская; Сирийская; Персидская (иранская); Арабская; Минойская цивилизация; Эллинская (греко-римская); Западная; Православная (основной массив) - Византия, южные славяне; Православная русская; Древнекитайская; Дальневосточная китайская; Дальневосточная японско-корейская; Индская; Индуистская; Майянская; Мексиканская; Юкатанская; Андская.

Какие именно шесть цивилизаций живы? Подчеркните их. Известны ли вам остальные цивилизации? Насколько ваше знание истории адекватно общему представлению о развитии человечества?

Каждая цивилизация появляется в результате действия механизма «вызова-ответа»; при этом суровые страны быстрее провоцируют активность народов, чем географически-благополучные. Цивилизация может возникнуть в результате мутации примитивного сообщества, а может развиться как самостоятельная ветвь уже существующей цивилизации. Достигнув определенной точки расцвета, цивилизация движется к своему распаду. «Стремительный рост материального прогресса, который был начат умбрийскими суконщиками в XII в. и продолжался беспрепятственно вплоть до XX столетия, предстал вдруг перед мрачной перспективой, провидчески описанной некогда св. Григорием: «Сегодня смерть и горе повсюду, опустошение кругом и слезы. Однако голос плоти ослепляет дух. Мы бежим за мирскими благами, а сам мир ускользает от нас: мы хватаемся за него, а он разрушается на наших глазах, и, поскольку мы не силах остановить это разрушение, мы тонем вместе с ним. Когда-то мир привлекал нас своей красотой, сейчас же он полон таких противоречий, что сам направляет нас прямо в руки Господа». Св. Григорий остро сознавал, что душа, отчужденная от Бога мирским процветанием, может примириться с Богом, потрясенная зрелищем того, что рай земной обращается в прах и пепел. «Свет дня, затухая, уступает место тьме ночи, но ночь проходит, и сияние облаков на востоке предвещает новый день. Так и опыт Рима VI в. н. э. был знамением и провозвестником событий XX в.».

Окончание развития цивилизации всегда маркируется «миражом бессмертия», когда нация убеждена в собственной вечности и достижении гармоничного баланса. Смерть цивилизаций неизбежна - как и возникновение новых цивилизаций.

Закончите следующие высказывания:

1) теория «вызова-ответа» - это…
2) умбрийские суконщики – это…
3) св. Григорий – это…
4) Рим VI в. упомянут здесь, потому что…

4. **С. Хантингтон**. «Столкновение цивилизаций», 1993.

Из предисловия: «Основная идея этого труда заключается в том, что в мире после «холодной войны» культура и различные виды культурной идентификации (которые на самом широком уровне являются идентификацией цивилизации) определяют модели сплоченности, дезинтеграции и конфликта». В пяти частях книги выводятся следствия из этой главной предпосылки.

Часть I: впервые в истории глобальная политика и многополюсна, и полицивилизационна; модернизация отделена от «вестернизации» - распространение западных идеалов и норм не приводит ни к возникновению всеобщей цивилизации в точном смысле этого слова, ни к вестернизации не-западных обществ.

Часть II: баланс влияния между цивилизациями смещается: относительное влияние Запада снижается; растет экономическая, военная и политическая мощь азиатских цивилизаций; демографический взрыв ислама имеет дестабилизирующие последствия для мусульманских стран и их соседей; не-западные цивилизации вновь подтверждают ценность своих культур.

Часть III: возникает мировой порядок, основанный на цивилизациях: общества, имеющие культурные сходства, сотрудничают друг с другом; попытки переноса обществ из одной цивилизации в другую оказываются бесплодными; страны группируются вокруг ведущих или стержневых стран своих цивилизаций.

Часть IV: универсалистские претензии Запада все чаще приводят к конфликтам с другими цивилизациями, наиболее серьезным - с исламом и Китаем; на локальном уровне войны на линиях разлома, большей частью - между мусульманами и не-мусульманами, вызывают «сплочение родственных стран», угрозу дальнейшей эскалации конфликта и, следовательно, усилия основных стран прекратить эти войны.

Часть V: выживание Запада зависит от того, подтвердят ли вновь американцы свою западную идентификацию и примут ли жители Запада свою цивилизацию как уникальную, а не универсальную, а также их объединения для сохранения цивилизации против вызовов не-западных обществ. Избежать глобальной войны цивилизаций можно лишь тогда, когда мировые лидеры примут полицивилизационный характер глобальной политики и станут сотрудничать для его поддержания».

5. **Ф. Фукуяма.** «Конец истории?», 1989.

«И все же растет понимание того, что идущий процесс имеет фундаментальный характер, внося связь и порядок в текущие события. На наших главах в двадцатом веке мир был охвачен пароксизмом идеологического насилия, когда либерализму пришлось бороться сначала с остатками абсолютизма, затем с большевизмом и фашизмом и, наконец, с новейшим марксизмом, грозившим втянуть нас в апокалипсис ядерной войны. Но этот век, вначале столь уверенный в триумфе западной либеральной демократии, возвращается теперь, под конец, к тому, с чего начал: не к предсказывавшемуся еще недавно «концу идеологии» или конвергенции капитализма и социализма, а к неоспоримой победе экономического и политического либерализма. Триумф Запада, западной идеи очевиден прежде всего потому, что у либерализма не осталось никаких жизнеспособных альтернатив. В последнее десятилетие изменилась интеллектуальная атмосфера крупнейших коммунистических стран, в них начались важные реформы. Этот феномен выходит за рамки высокой политики, его можно наблюдать и в широком распространении западной потребительской культуры, в самых разнообразных ее видах: это крестьянские рынки и цветные телевизоры - в нынешнем Китае вездесущие; открытые в прошлом году в Москве кооперативные рестораны и магазины одежды; переложенный на японский лад Бетховен в токийских лавках; и рок-музыка, которой с равным удовольствием внимают в Праге, Рангуне и Тегеране. То, чему мы, вероятно, свидетели, - не просто конец холодной войны или очередного периода послевоенной истории, но конец истории как таковой, завершение идеологической эволюции человечества и универсализации западной либеральной демократии как окончательной формы правления. Это не означает, что в дальнейшем никаких событий происходить не будет и страницы ежегодных обзоров «Форин Афферз» по международным отношениям будут пустовать, - ведь либерализм победил пока только в сфере идей, сознания; в реальном, материальном мире до победы еще далеко. Однако имеются серьезные основания считать, что именно этот, идеальный мир и определит в конечном счете мир материальный. Исчезновение марксизма-ленинизма сначала в Китае, а затем в Советском Союзе будет означать крах его как жизнеспособной идеологии, имеющей всемирно-историческое значение. И хотя где-нибудь в Манагуа, Пхеньяне или Кембридже (штат Массачусетс) еще останутся отдельные правоверные марксисты, тот факт, что ни у одного крупного государства эта идеология не останется на вооружении, окончательно подорвет ее претензии на авангардную роль в истории. Ее гибель будет одновременно означать расширение «общего рынка» в международных отношениях и снизит вероятность серьезного межгосударственного конфликта. Это ни в коем случае не означает, что международные конфликты вообще исчезнут. Ибо и в это время мир будет разделен на две части: одна будет принадлежать истории, другая - постистории. Конфликт между государствами, принадлежащими постистории, и государствами, принадлежащими вышеупомянутым частям мира, будет по-прежнему возможен. Сохранится высокий и даже все возрастающий уровень насилия на этнической и националистической почве, поскольку эти импульсы не исчерпают себя и в

постисторическом мире. Палестинцы и курды, сикхи и тамилы, ирландские католики и валлийцы, армяне и азербайджанцы будут копить и лелеять свои обиды. Из этого следует, что на повестке дня останутся и терроризм, и национально-освободительные войны. Однако для серьезного конфликта нужны крупные государства, все еще находящиеся в рамках истории, но они-то как раз и уходят с исторической сцены. Конец истории печален. Борьба за признание, готовность рисковать жизнью ради чисто абстрактной цели, идеологическая борьба, требующая отваги, воображения и идеализма, - вместо всего этого - экономический расчет, бесконечные технические проблемы, забота об экологии и удовлетворение изощренных запросов потребителя. В постисторический период нет ни искусства, ни философии; есть лишь тщательно оберегаемый музей человеческой истории. Я ощущаю в самом себе и замечаю в окружающих ностальгию по тому времени, когда история существовала. Какое-то время эта ностальгия все еще будет питать соперничество и конфликт. Признавая неизбежность постисторического мира, я испытываю самые противоречивые чувства к цивилизации, созданной в Европе после 1945 года, с ее североатлантической и азиатской ветвями. Быть может, именно эта перспектива многовековой скуки вынудит историю взять еще один, новый старт?»

«Конец истории?» Ф. Фукуямы - статья, которая вызвала настоящий скандал в научном и политическом мире. Прочитайте эту статью полностью.
Ответьте на вопросы:
1. Главный тезис Фукуямы - историческое вымещение либерализмом всех остальных политических форм (и как следствие - конец истории именно в смысле «соревнования» разных политических устройств). Проверьте ваше понимание термина «либерализм». Воспользуйтесь любыми источниками. Напишите определение.
2. С момента публикации статьи прошло почти 20 лет. Был ли Фукуяма прав в своих прогнозах? Выскажите с этой точки зрения свое мнение о грузинско-осетинской войне августа 2008 года («обиды» маленьких национальностей и реакция «крупных игроков»).
3. Какова общая судьба «курдов, сикхов, тамилов» и т.п. в ситуации «конца истории»?

Опираясь на приведенные выше источники, сформулируйте собственное понимание цивилизаций в узком смысле: Цивилизации – это…

Попробуйте выстроить рассуждение, опровергая следующие положения либо соглашаясь с ними:
1. Существует диахронная и синхронная «сетка цивилизаций». Диахронная - это история цивилизаций, рождающихся, достигающих расцвета, распадающихся или перерождающихся, угасающих, гибнущих или ассимилируемых другими цивилизациями. Фактически история цивилизаций совпадает с классическим представлением об истории вообще (так выстроены учебники истории в школе). Синхронная сетка представляет собой одновременно сосуществующие на земле разные типы цивилизаций, неизбежно

вступающие в контакт и конфликт друг с другом. Синхронная сетка лучше всего соотносится с политологией современности - это аналог политических исследований сегодняшнего мира.

2. В каждый конкретный исторический период синхронная сетка живет согласно закономерностям сосуществования крупных сообществ: после Второй мировой войны это сосуществование определялось наличием двух главных идеологических цивилизационных полюсов (либеральные США против коммунистического СССР), после распада коммунистической цивилизации линия напряжения переместилась в религиозно-националистическую (культурную) сферу (по Хантингтону, наиболее опасные культурные конфликты - те, которые имеют место вдоль линий разлома между цивилизациями - мусульманский и не-мусульманский мир).

3. Выделяя разные типы цивилизаций, ученые опираются на ряд критериев, в частности, следующие: родство языков; общность религии; общность исторической судьбы; территориальный (геополитический) признак.

Тем не менее, всевозможные классификации и типологии цивилизаций условны и небезупречны.

4. В основе принципа таких типологий мог бы быть рассмотрен принцип культурной идентичности (в самом широком смысле идентичность - отнесение себя к какой-либо группе). Это означает, что всякая цивилизация (в узком смысле слова) могла бы рассматриваться как цельный организм в том случае, если люди (нации, народности, этносы), составляющие эту цивилизацию, ощущали бы культурное родство (семейственность). В этом смысле даже родственные по своим корням и языку народности могут оказаться «чужими» (такова ситуация славян, как говорил Константин Леонтьев, «есть славяне, но нет славянства», что означает, что нет единой общности славянских народностей и национальный признак «не работает» как объединительное начало). В то же время совершенно различные национальности, исповедующие разные религии, но объединенные, например, геополитически, могут оказаться вполне сросшимися и осознающими себя внутри одной большой общности (например, татары и русские). Понятие культурной идентичности позволяет рассматривать отношения между народами в категориях контактности-конфликтности.

5. Сегодняшняя цивилизация (в широком смысле слова - как организация человеческой жизни вообще, везде на всей планете, во всем многообразии форм и проявлений) может рассматриваться как совокупность столкновений (диалога и дуэли) разных цивилизаций (в узком смысле слова). Причем двигатель этих столкновений - стремление системы к гомогенности, однородности, эквивалентной балансу (энтропии). В связи с этими явлениями весь культурный багаж, накопленный предшествующими «микроцивилизациями» (и их предшественницами), может оказаться ненужным и утраченным (например, не нужны будут разные языки, исчезнет литература на этих языках, потеряется смысл изобразительных произведений искусства и т. п.).

Коллоквиум № 6
Глобализация

З а д а н и я

1. В самом общем смысле слова глобализация - стирание всяческих границ и движение человечества к единому общежитию, устроенному по общим для всех правилам. Выделяются два аспекта глобализации: с одной стороны, гомогенизация жизненного мира, приверженность общим культурным ценностям, жизнь по единым принципам, следование общепризнанным нормам поведения, стремление все универсализировать; с другой - естественно растущая взаимозависимость, интеграция отдельных форм общественной жизни, главным следствием которой является размывание государственных границ под напором действий глобальных фирм, религиозных группировок, транснациональных управленческих структур, межгосударственных органов, общественных объединений. Под воздействием процессов глобализации формируется единый, целостный универсальный социум.

В более узком смысле слова глобализация может рассматриваться как совокупность черт:
- исторического периода (или исторической эпохи), наступившей после завершения холодной войны;
- технологической революции с многочисленными социальными последствиями;
- трансформации мировой экономики, буквально направляемой финансовыми рынками;
- интенсификации трансграничных экономических, политических, социальных и культурных связей;
- неспособности национальных государств справиться с глобальными проблемами (демографическими, экологическими, прав человека, распространения ядерного оружия и др.);
- триумфа американской системы ценностей, обеспеченной комбинацией неолиберальной экономической программы с программой политической демократизации и т. д.

Перечитайте по порядку все шесть характеристик и проверьте, все ли позиции Вам понятны. Не забывайте, что это частное мнение специалиста, с которым можно и поспорить. Согласны ли Вы с каждым положением? Почему?

Для понимания современного этапа глобализации следует усвоить ее предпосылки. Подумайте, почему о глобализации заговорили всерьез только с конца 1980-х годов?

2. **Экономическая гипотеза** возникновения глобализованного мира представлена **Иммануэлем Уоллерстайном** (иногда встречается русская транскрипция его фамилии «Валлерштайн»).

Внимательно прочитайте сжатое изложение концепции Уоллерстайна (автор дайджеста - И. Ф. Девятко, опора изложения - исследование Р. Робертсона).

Одной из самых влиятельных современных теорий, описывающих историческую логику процесса дифференциации мира как целостной социальной системы, стала концепция И. Уоллерстайна. Опираясь на более ранние теории «империализма» (в том числе на известную работу В. Ленина), Уоллерстайн представил достаточно детальный и безусловно новаторский анализ возникновения современной мировой системы, который опирается на представление об исходно экономическом базисе её становления.

Какие другие - кроме экономической - предпосылки возникновения мировой системы могли бы быть? Почему они не смогли «победить» экономическую?

Уоллерстайн рассматривает возникновение и эволюцию глобальной социальной организации как целостной, относительно замкнутой международной системы обществ, основанной на разделении труда между обществами-компонентами, которые, в свою очередь, характеризуются разнообразием исторически изменчивых культур и политических структур доминирования.

С точки зрения И. Уоллерстайна, исходной единицей для анализа процессов дифференциации, интеграции и социальной эволюции является не отдельное общество, а мировая (глобальная) социальная система. Мировая система обладает имманентной динамикой: определяющие ее развитие силы не зависят от внешнего окружения системы, а также от социальных процессов, происходящих внутри составляющих систему обществ; дифференциация частей мировой системы выражается в международном разделении труда, обеспечивающем самодостаточность системы в целом. Кроме того, всякая мировая система включает в себя множество культур, которые в совокупности образуют воспринимаемый отдельными деятелями «весь мир».

Соотнесите понятия цивилизации в узком и широком смысле в свете этого высказывания. Каково место культуры в мировой системе?

Уоллерстайн говорит о трех основных типах мировых систем, или мир-систем, которые в целом соответствуют основным стадиям социальной эволюции. Самый ранний тип мир-системы - это мир-империя, которая политически интегрирует многообразие локальных культур. В качестве примеров мир-империй Уоллерстайн рассматривает, например, Древний Египет, Римскую империю, Россию эпохи крепостного права.

Второй и господствующий в Новое время тип мир-системы - это мир-экономика (или мир-хозяйство). Мир-экономику составляют политически независимые государства (т. е. «национальные государства» в общепринятом смысле), каждое из которых обычно формировалось или формируется вокруг единой национальной культуры. Входящие в мир-экономику государства объединены общей хозяйственно-экономической системой. Единственный исторически известный пример мир-экономики - это современная, или европейская, мир-экономика, в которую включены и существовавшие прежде или ныне существующие социалистические государства с плановой экономикой.

Третий из типов мир-системы - мир-социализм, - является сугубо теоретической конструкцией, до сих пор не нашедшей исторического воплощения. Мир-социализм представляет собой единую политико-экономическую систему («мировое правительство»), в которой культурная дифференциация полностью вытеснит экономическое неравенство и политическое разделение современных национальных государств.

Три типа мировых систем могли бы быть обозначены как прошлое - настоящее - будущее. При этом мир-социализм Уоллерстайна не имеет отношения к тому социализму, что реализовывался странами соцлагеря в XX веке. Речь идет о гибели капитализма и смене его новой мир-системой.

Прокомментируйте идею Уоллерстайна о «культурной дифференциации», вытесняющей экономическое неравенство. Как Вы себе это представляете?

Национальные государства - это единицы политической организации мир-экономики, обеспечивающие устойчивость социальных и культурных условий капиталистического производства и берущие на себя его конечные издержки. Последнее обстоятельство позволяет понять причины сохранения каждым национальным государством роли крупнейшего экономического агента, осуществляющего централизованную фискальную политику и обладающего монополией на производство основного платежного средства капиталистической экономики - денег. Немаловажной представляется и историческая роль политической организации современных государств в возникновении и регулировании деятельности монополий, обеспечившей «первотолчок» к экономической экспансии капиталистической системы в глобальном масштабе (монополии контролируют цены и обеспечивают сверхрентабельность производства; в результате возрастает ценность капитала относительно других факторов производства, монопольные цены становятся источником сверхприбылей, что ведет к формированию «подвижного» и временно свободного капитала, срастающегося с банковским; это, в свою очередь, ведет к ускоренному накоплению и возникновению финансовой олигархии; монопольный капитал не инвестируется полностью в производство, а вывозится в поисках новых рынков более дешевого труда и рынков сбыта, прибыли реэкспортируются, начинается новый цикл экспансии). Разберитесь с экономическими терминами в этом фрагменте.

Фискальная политика – это… Монополия – это… Сверхприбыль – это… Финансовая олигархия – это…

Почему для мир-системы важно наличие разных национальных государств? Каковы сценарии объединения в единую сверхгосударственную систему с учетом этих идей?

Однако было бы упрощением полагать, что отношения между государствами, экспортирующими капитал, и вновь включаемыми в мировую систему государствами сводятся к неравному материальному обмену, т.е. к «эксплуатации». Самосохранение лидирующей роли тех или иных государств тесно связано с их способностью производить и перераспределять финансовый, инновационно-технологический, интеллектуальный и т.п. «избыток», так что в интеграции элементов мирового хозяйства, помимо рыночного обмена,

значимую роль играют реципрокные и редистрибутивные отношения. Суммируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что фундаментальные процессы дифференциации в современной мир-экономике как социальной системе затрагивают прежде всего не индивидов, корпорации или даже классы, а целые государства.

Подумайте, можно ли отнести Россию к лидирующим государствам по сформулированному Уоллерстайном принципу («производить и перераспределять финансовый, инновационно-технологический и т.п. избыток»).

Современная мир-экономика, согласно Уоллерстайну, состоит из трех типов государств-участников:

- «ядерные» высокоразвитые государства, обладающие сильной и эффективной политической организацией, занимающие господствующую позицию в мир-экономике и извлекающие максимальную выгоду из международного (всемирного, в терминах Уоллерстайна) разделения труда;
- «периферийные» государства, служащие преимущественно сырьевой базой мир-экономики, управляемые слабыми правительствами и экономически зависимые от «ядра» (некоторые страны Азии, большая часть Африки и Латинской Америки);
- «полупериферийные» страны, занимающие промежуточное положение по степени политической автономии внутри мир-системы, производящие менее технологичную продукцию и в какой-то степени зависящие от «ядерных» государств экономически (государства Центральной и Восточной Европы, быстро развивающиеся страны Юго-Восточной Азии и др.).

Определите место России в этом перечне. Обоснуйте свое мнение.

Основой дифференциации мир-экономики является, как уже говорилось, международное разделение труда: близость к «ядру» прямо пропорциональна доле высококвалифицированного (в том числе, организационно-управленческого) труда, а также достигнутому уровню капитализации. «Ядерные» страны обычно являются также эмитентами более «твердых» валют, обладающих высокой относительной покупательной способностью (т.е. высокими показателями паритета покупательной способности), тогда как полупериферийные и периферийные страны имеют более «мягкие» национальные деньги, в пределе зависящие от «твердых», что закрепляет и усиливает исходное экономическое неравенство.

Уясните для себя, как связано международное разделение труда со степенью «твердости» валюты. Приведите примеры развития внутреннего рынка бывшего СССР. Проанализируйте с этой точки зрения программу «Work&Travel».

Уоллерстайн на богатом историческом материале прослеживает основные этапы возникновения экономического господства, лежащего в основании современной мир-системы: от географической экспансии и работорговли, служившей источником сверхдешевой рабочей силы в начальной фазе формирования капиталистического хозяйства, до современной дифференциации рынков рабочей силы в разных зонах мир-экономики. Разные

зоны современной мир-экономики в разные периоды ее развития специализировались на производстве различных типов работника, например, страны Западной Европы «поставляли» правящий класс, менеджеров, квалифицированных рабочих, Африка - рабов и т.д. С точки зрения Уоллерстайна, преобладание свободного рынка труда в центре и несвободного рынка менее квалифицированного труда на периферии - это не просто характеристика, но и фундамент капиталистической мир-экономики. Выравнивание экономического развития, т.е. всеобщая модернизация и «освобождение труда», стали бы концом мир-экономики и ознаменовали бы переход к мир-социализму. Проводимый Уоллерстайном анализ современной мир-системы по преимуществу историчен и позволяет проиллюстрировать последний теоретический тезис на обширном конкретном материале. Уже с момента возникновения мир-экономики неравенство и неравномерность развития входящих в нее государств являлось важнейшим условием ее функционирования и основой для системной интеграции ее частей.

Соотнесите мнение Уоллерстайна с теорией «золотого миллиарда» (из 6 млрд населения Земли только один миллиард может жить на высоком уровне, остальные должны быть бедными и нищими. За счет этого экономического неравенства сохраняются ресурсы планеты, фактически обслуживающей «золотой миллиард»).

Применительно к современной капиталистической мир-экономике, находящейся в фокусе исследований Уоллерстайна, также можно утверждать, что она не является уникальной или даже единственной когда-либо существовавшей мировой социальной системой, однако она представляет собой весьма своеобразный тип исторической системы. Возникнув как одна из возможных мир-экономик (даже не первая исторически), она смогла просуществовать достаточно долго, чтобы институциализировать капиталистический способ производства в качестве своей формативной структуры. Кроме того, современная «европейская» мир-экономика оказалась не только единственной мир-экономикой, но и единственной мировой системой, включившей в свои границы весь земной шар, т.е. первой истинно глобальной исторической системой. Как и другие мир-системы, она функционирует посредством наложения закономерных структурных ритмов (циклов) и трендов, линейных векторов спонтанных трансформаций, носящих собственно исторический характер. В отличие от всех иных мир-систем, она имеет уникальный перводвигатель, встроенный в нее в качестве структурного принципа - стремление к «бесконечному» накоплению капитала. Конечно, капиталистическое накопление - черта, в разной степени свойственная и другим историческим системам (и даже, с психологической точки зрения, многим людям, жившим в самые разные исторические эпохи). Однако лишь современная мир-экономика имеет встроенные структурные механизмы, создающие постоянное «давление» капиталистического накопления, интенсивность которого к тому же возрастает по мере эволюции самой мир-экономики. Институты последней обеспечивают постоянное и усиливающееся вознаграждение для тех, кто аккумулирует капитал, а также наказание для тех,

кто этого не делает. Именно эти структурные «давления» на протяжении примерно четырех столетий обеспечивали устойчивость мир-экономики относительно внутренних сил, способных изменить ее природу или приостановить ее дальнейшее развитие. Уоллерстайн идентифицирует главные механизмы капиталистического производства, обеспечивающие непрерывность капиталистического накопления: коммодификация и монетаризация производства, превращающие всякое нетоварное производство в нерентабельное; разнообразие форм контроля над трудом; неравный обмен между «ядром» и периферией; существование неспециализированных групп монополизирующих капиталистов, действующих как «антирынок» (термин Броделя) и др.

«Уникальный перводвигатель - стремление к бесконечному накоплению капитала». Охарактеризуйте эту сентенцию Уоллерстайна с точки зрения теории цивилизации. Если смыслом существования всего человечества является накопление капитала, то чем объясняется потребность каждого отдельного человека в наличие некоего высшего смысла? Если человечество установило, что миром правят деньги (капитал), то почему эта мир-система воспринимается как ущербная? Как вы понимаете высказывание «Однако лишь современная мир-экономика имеет встроенные структурные механизмы, создающие постоянное «давление» капиталистического накопления, интенсивность которого к тому же возрастает по мере эволюции самой мир-экономики. Институты последней обеспечивают постоянное и усиливающееся вознаграждение для тех, кто аккумулирует капитал, а также наказание для тех, кто этого не делает»? Сейчас, однако, структура капиталистического накопления, как полагает Уоллерстайн, практически утратила свою эффективность и исчерпала возможности адаптации и сохранения постоянства «внутренней среды». Иными словами, капиталистическая мир-экономика достигла в своей эволюции той «точки», когда само употребление термина «эволюция» утрачивает эвристический смысл и всякие предсказания будущего современной исторической системы лишаются строго научных оснований. Если глобализация - «могила» капитализма, то где точка «смерти»? Как можно представить себе исчерпание работы «уникального перводвигателя»? Что, собственно, может произойти, чтобы остановить его работу в каждом новом поколении, вновь жаждущем денег (материальных благ)?

В работах последних лет Уоллерстайн выдвигает вполне определенные соображения относительно причин, делающих неизбежной скорую «смерть капитализма». Большая часть этих причин, по его мнению, тесно связана с издержками всепланетного торжества капитализма, т.е. с той самой его «последней стадией», которую более оптимистичные теоретики склонны рассматривать как некий новый процесс - глобализацию. Среди этих причин, ограничивающих дальнейшие возможности ускоренного накопления капитала, такие вековые тренды, как необратимое исчерпание ресурсов сельского населения (ключевого источника дешевой рабочей силы); долгосрочная тенденция к росту доли оплаты труда в стоимости продукции, ставшая

результатом постепенной демократизации политических режимов и, соответственно, увеличения политической силы представителей наемного труда - тенденция, ведущая к предельному уменьшению нормы прибыли; приводящая к тому же конечному результату невозможность дальнейшей «экстернализации» экологических издержек в силу отсутствия в глобальном мире свободных мест, в которые можно было бы «бесплатно» сбрасывать токсические отходы капиталистического производства и т.д. Даже если уоллерстайновский взгляд на глобализацию как летальную стадию капиталистической системы хозяйства чересчур мрачен, трудно отрицать неизбежность скорых радикальных перемен. В конце концов, мы живем в революционную эпоху конца наличных денег и привычных форм денежного обращения, последствия которой могут быть не менее радикальны, чем последствия Промышленной революции.

Проанализируйте основные причины «смерти капитализма» по Уоллерстайну:

- почему сельский источник дешевой рабочей силы будет исчерпан? Почему вообще село рассматривается как источник такой силы?
- почему растет доля оплаты труда в стоимости продукции и как с этим связана демократизация?
- почему обязательно для прибыльности должны быть «бесплатные места» сброса отходов производства и нельзя ли этот вопрос решать без ущерба для прибыльности производства?
- что значит «предельное уменьшение нормы прибыли»?

Сделайте выводы из теории И. Уоллерстайна:

1. Почему человечество много веков подряд двигалось под знаком накопления денег? Как это характеризует человечество вообще?
2. Каков основной сценарий глобализации, по Уоллерстайну? Что собой будет представлять экономическая глобализация?
3. Почему Уоллерстайн считает, что осуществление глобализации приведет к немедленному кризису и переходу на принципиально новую ступень развития - ступень мир-социализма?

3. Теория макдональдизации общества Д. Ритцера

Макдональдизация общества (McDonaldization (of society)) - «процесс, посредством которого принципы ресторана быстрого обслуживания становятся все более доминирующими над секторами американского общества, как и остальной части мира» (Дж. Ритцер «Макдональдизация общества», 1993).

Джордж Ритцер, автор теории «макдональдизации» (в самой организации сети ресторанов быстрого питания «МакДоналдс» он усматривает модель нового общества), так формулирует рационалистическую модель глобализированного общества:

1. Efficiency. Эффективность, прежде всего экономическая.
2. Calculability. Просчитываемость в рамках простых или сложных количественных моделей.
3. Predictability. Предсказуемость, «ожидаемость».

4. Control through Nonhuman Technologies. Управление посредством технологий без участия человека.

Проанализируйте теорию макдональдизации с точки зрения теории Уоллерстайна. В чем можно усмотреть слабое звено этой теории? В чем ее сильные стороны? Приведите примеры макдональдизации общества (например, использование пластиковых карт как эквивалента денег).

4. Основные угрозы глобализации:

- растущее социальное расслоение, в том числе в развитых странах, поскольку в постиндустриальном производстве все определяет достаточно узкий круг высокопрофессиональных специалистов, интеллектуалов, которым требуются лишь постоянные исполнители, отсюда элитарность как организующий принцип экономической жизни, политической сферы, системы образования.

Охарактеризуйте понятие «элитарность».

Проанализируйте мнение: «Очевидно, что глобализация включает в себя утрату политической власти и влияния на уровне национальных государств. В демократических государствах косвенным, но очевидным индикатором этого процесса становится утрата престижа профессии публичного политика на национальной арене и, в качестве компенсации, рост интереса, страха и своеобразного уважения к реальным или воображаемым «теневым игрокам» мировой политики (тайным миллиардерам, масонам, директорам транснациональных корпораций и т.д.). Если популярность первых чаще основана на снисходительной симпатии, то вторым вменяется в обязанность лишь одно - существовать».

- ослабление демократических структур и институтов гражданского общества. Перечислите эти структуры и институты. Согласитесь со мнением об их ослаблении или опровергните его.

- феномен «компьютерного отчуждения», погружения индивида в виртуальную реальность, вытесняющую из его сознания живой мир.

С вашей точки зрения, какова главная тенденция в развитии этого феномена?

- распространение «пиара», уверенность управленцев, менеджеров, средств массовой информации и других, что все проблемы можно решить «промывкой мозгов».

Выскажите свое мнение о рекламной «промывке мозгов».

- торжество прагматизма, деидеологизированной рациональности, «эффективности», «профессионализма» как высших добродетелей (за которым скрыта погоня за материальными благами), что ведет к заметному понижению нравственного уровня в обществе, особенно в его верхних эшелонах.

Можно ли считать, что в какой-то период прошлого этот уровень прагматизма был ниже?

- рост преступности, поразивший не только «серые зоны» современного мира, но и вполне благополучные общества.

Приведите факты роста преступности в развитых странах. Воспользуйтесь для получения информации Интернетом.

- переизбыточность информации, 80% которой практически оказывается невостребованной в силу своей ненужности и которую уже вполне можно уподоблять загрязнению окружающей среды. Эта информация остается «неубранной», необработанной, в том числе в силу гипертрофированной специализации научного знания, в результате чего теряется связь целого. Прокомментируйте это положение.

- расслоение по принципу «имущие - неимущие». Одна из видных деятелей антиглобалистского движения Фатима Мейер говорит о том, что глобализация создает сатаническое разделение людей на богатых и бедных, на потребляющих и тех, кто должен оставаться на обочине. Ей принадлежит термин «тирания успеха», выражающий суть идеологии консумеризма, которую проанализировал еще Г. Маркузе в своем знаменитом «Одномерном человеке».

5. Антиглобали́зм - политическое движение, направленное против определённых аспектов процесса глобализации в её современной форме, в частности против доминирования глобальных транснациональных корпораций и торгово-правительственных организаций - таких, как Всемирная торговая организация (ВТО). Антиглобализм как понятие представляется несколько некорректным. Вернее стоит говорить об альтерглобализме как продукте взаимодействия различных культур, народов при поиске альтернативных господствующему порядку моделей развития. Борьба идет в основном против глобального неравенства, доминирования транснациональных корпораций, формирования однополярного мира, загрязнения окружающей среды и т.д. Антиглобалисты регулярно проводят в разных странах мира социальные форумы, различные акции протеста.

Понятие глобализации вошло в научный оборот в 90-х годах XX века. Существует множество концепций, объясняющих природу глобализации, ее сущность и последствия. Глобализация проявляется во всех основных сферах жизни человеческого общества, в частности она оказывает влияние на формирование полити́ческих институтов и протекание политических процессов на различных уровнях. Рассмотрение процесса глобализации актуально постольку, поскольку глобализация является контекстом современного общественного развития. На фоне глобализационных изменений конец 90-х гг. XX века и начало XXI века ознаменовались всплеском активности общественных объединений, получивших название антиглобалистских. Эти организации отстаивают интересы различных и, подчас, широких слоев населения. Они реагируют на проявления, по их мнению, социальной несправедливости в различных сферах жизни общества в условиях глобализации. Они выдвигают свои требования к национальным правительствам и международным организациям, влияющим на положение граждан. Антиглобалистское движение отличается от социальных движений прошлых лет и во многом представляет новый тип политического актора (деятеля). Группы и объединения, составляющие его, имеют своеобразную организацию. Ими применяется сравнительно новая тактика социального действия. Движение выдвигает альтернативы современным формам общественного развития. Для участников антиглобалистского движения

актуален вопрос о выработке более или менее консолидированной конструктивной позиции. Объединению усилий общественных организаций в работе над альтернативными социально-экономическими проектами призвана служить практика социальных форумов. Центральным явлением в этой области стал Всемирный Социальный Форум (ВСФ). Идейными предшественниками антиглобалистов можно считать «новых левых» 1960-1970-х годов.

В 1994 году произошло восстание индейцев штата Чьяпас под руководством Субкоманданте Маркоса. Субкоманданте Маркос обратился ко всем известным людям планеты, говоря о смерти ТНК и грядущей четвертой мировой войне. Была создана Сапатистская армия национального освобождения, и в апреле 2001 года Субкоманданте Маркос возглавил мирный поход на Мехико. К этому походу присоединились Габриэль Гарсия Маркес, Оливер Стоун, редактор «Монд Дипломатик» Игнасио Рамоне, ряд депутатов Европарламента. Тем не менее, принято считать, что антиглобализм зародился во Франции. В июне 1998 года нескольких французских изданий, общественных ассоциаций и профсоюзов объединились в Ассоциацию граждан за налогообложение финансовых операций, «АТТАК-Франция» (ATTAC - Association for the Taxation of Financial Transactions for the Aid of Citizens). Главным требованием АТТАК является установление «Налога Тобина» (налога, предложенного в 1972 году нобелевским лауреатом Джеймсом Тобином). Его суть состоит в том, что 0,1 % от всех финансовых операций направляется на борьбу с бедностью и поднятия экономики стран третьего мира. Кроме того, организация выступает за списание долгов развивающимся странам.

В декабре 1998 года активисты «АТТАК-Франция» провели в Париже международную встречу, на которую пригласили делегации «Движения безземельных» (Бразилия), «Политического и информационного центра международной солидарности» (Южная Корея), «Женского движения» (Канада), «Фермеров крестьянской организации Karnathaka» (Индия), «Международного форума альтернатив» (Бельгия).

Первым проявлением антиглобализма в США стала знаменитая «битва в Сиэтле» в декабре 1999 г. Массовая акция протеста была связана с прохождением конференции ВТО в г. Сиэтл и направлена против политики экономической глобализации. Эта антиглобалистская акция вызвала по настоящему большой резонанс в обществе и спровоцировала демонстрации в таких странах, как Франция, Германия, Канада и т.д. С этого момента по всему миру начинают формироваться антиглобалистские движения и организации.

Позднее в ряды «антиглобалистов» влились: марксисты, пацифисты, защитники животных, анархисты, «зелёные», изоляционисты, представители сексуальных меньшинств, профсоюзные организации, приверженцы притесняемых религий, представители молодежных, экологических, студенческих и антивоенных движений, борцы за права человека, защитники прав потребителей, националисты, противники абортов, безработные, хиппующие студенты. В 2003 году в мире насчитывалось более 2500 антиглобалистских организаций.

Июнь 1999 г. - в Кёльне состоялась первая манифестация антиглобалистов.

2000 год - организована информационная сеть антиглобалистов IndyMedia.

2001 год - Генуя - сорвать встречу лидеров «Большой восьмерки» приехало 200 000 антиглобалистов. В результате столкновений между силами правопорядка и антиглобалистами погиб один демонстрант и один полицейский, более 300 человек получили ранения.

Январь 2001 г. - Всемирный социальный форум в бразильском городе Порту-Алегри. Всемирный социальный форум собрал в Порту-Алегри более 11 тысяч делегатов из 122 стран мира.

Конец января 2006 г. - Всемирный Социальный Форум в Каракасе.

Кроме вышеупомянутой организации АТТАК, могут быть названы следующие:

«Глобальное действие». Призывает к протестной деятельности как на улицах мегаполисов, так и в сельских районах (протестные движения фермеров в Европе и коммунальных сельхозкооперативов в Латинской Америке и Малой Азии), к теоретической критике корпораций и независимому анализу характера и последствий их деятельности.

«Блэк Блок» («Black Bloc»). Специализируется на погромах дорогих магазинов и офисов, столкновениях с полицией. Стоит на позициях анархизма. Выступает против капитализма, государства и войны.

«Третья позиция» («The Third Position»). Организация возникла в Лондоне. Идеологическая основа - причудливое сочетание крайне левых и крайне правых взглядов, предполагающих использование агрессивных методов протеста.

«**Ya Basta**». Итальянская организация, выступающая в поддержку движения Чьяпаса и против неолиберализма.

«**Хактивист**». Объединение хакеров-активистов, действующих по политическим мотивам.

Радикальные экологи (лидеры Ральф Найдер и теоретик Мюррей Букчин) считают, что избежать тотальной экологической катастрофы, неизбежно ждущей «общество растущего потребления», можно только при помощи антирыночной революции. Основной тезис антиглобалистов: нынешняя модель глобализации сформирована под покровительством мирового капитала и ведёт за собой:

- все растущий разрыв в доходах, уровне потребления, здоровья, образования в странах «золотого миллиарда» и «третьего мира»;
- недопустимые условия для работников низкой квалификации транснациональных корпораций;
- доминирование массовой поп-культуры, подавление свободного творчества, «стандартизацию умов»;
- потребительское и хищническое отношение к природе, попытку «обхода» экологических проблем, вывоз грязных производств в страны «третьего мира»;
- господство идеологии неолиберализма в целях все большей экспансии капитала по всему миру, формирования из стран-неучастников «золотого миллиарда» сырьевых придатков так называемых развитых стран и т.д.

Этой модели глобализации противопоставляется иная - глобальное

социальное творчество, совместное решение глобальных проблем, интернационализация, «сетевые структуры» по всему миру и т. д.

С 2001 года ежегодно проводится Всемирный социальный форум (в 2001 г. - с участием делегатов из 122 стран), который является альтернативой ежегодному Всемирному экономическому форуму, проходящему в Давосе, Швейцария.

Попробуйте сделать вывод о характере антиглобалистского движения. Включите в свои рассуждения крайнюю форму антиглобализма - терроризм. Почему проблема международного терроризма рассматривается обособленно от общей истории антиглобализма? Найдите в Интернете информацию о последнем Всемирном социальном форуме. Расположите материал в две колонки - факты и Ваш анализ.

6. Глокализм (glocalism, от сращения корней лат. global, всемирный, и local, местный) - сочетание процессов глобализации и локализации в развитии человечества. Термин - редкий пример слова-оксюморона - образован из сочетания антонимов «глобальный» и «локальный». Глокальный (glocal) - соединяющий глобальное с локальным, всемирные центры с периферией; то, что имеет отношение и к глобальному, и к локальному; то, что служит связи, опосредованию, соотнесению, сближению всемирного и местного.

На знамени XXI века будет написано не «глобальность» и не «локальность», а глокальность. Каждая окраина мировой деревни будет прямо подключена к глобальным процессам, а не через посредство района, области, штата, нации, государства. Технический прогресс - это именно растущая глокализация, проницаемость коммуникативных сетей: от наибольшего к наименьшему, от ООН к оазису в пустыне и к хуторку в степи. Все меньше нужды в посредниках, затрудняющих коммуникацию, замедляющих сигнал. В конце концов, каждый индивид сможет непосредственно сообщаться с Центром управления всемирной цивилизации (что ныне представимо только в форме молитвы и ответного чуда).

Иными словами, если некий процесс развития вообще идет, то он идет сразу в обе стороны, глобальности и локальности, как процесс сближения этих полюсов. Проницаемость, мгновенность, обратимость информационных и энергетических связей, от индивида до планетарного логоса, - это и есть глокализация: рост в обоих направлениях, «макро» и «микро». (М. Эпштейн)

Сконструируйте принципы функционирования «глобальной деревни» (определение М. Мак-Люэна), когда с помощью технических средств коммуникации человек из любой точки земного шара может передать и получить любую информацию, непосредственно включившись во всемирную жизнь (заметьте, что книга Мак-Люэна «Война и мир в глобальной деревне» вышла в 1967 году, до эры интернета). Рассмотрите смелое сопоставление Эпштейном молитвы и информационного интерактивного потока. Прокомментируйте материал.

7. Рассмотрите концепцию Арджуна (Архуна) Аппадураи (в контексте глокализации): он представил процесс глобализации в виде пяти «мировых культурных потоков» или «пространств» - СМИ, этнофактора, технофактора,

финансового фактора, идеологического фактора. Важно отметить, что каждый из них имеет результатом ослабление связей гражданина со своим государством. При этом Аппадураи использует базовый термин «ландшафт» (landscape): финансшафт, этношафт и т. п. Эта метафорика нужна ему для того, чтобы показать одновременность существования личности в самых разных пространствах, взаимодействующих и взаимопересекающихся.

Прочитайте внимательно «негативную» интерпретацию идей Аппадаури (профессор М. Шувалов) и ответьте на поставленные вопросы.
1. Медиапространство - резкое возрастание возможностей человечества в плане сбора, обработки, хранения и передачи информации; усиление воздействия информационных технологий на все сферы человеческой деятельности; распространение потоков и «ландшафтов» электронных образов, являющихся строительными блоками стереотипов поведения, потребления и развлечения; формирование «общности транснациональных представлений и чувств» (world culture) на основе совершенствования компьютерной техники, развития электронных СМИ, информационных технологий, включая Интернет-технологии. Приведите примеры.
2. Этнопространство - повышение мобильности этнофактора и выплеск миграционных потоков на глобальный уровень; это туристы, иммигранты, беженцы, эмигранты, иностранные рабочие и другие подвижные люди или группы людей. За период с 1950 по 1998 год Западная Европа приняла более 20 млн иммигрантов, а США, Канада и страны Латинской Америки - 34 млн. Посчитайте, скольких людей, съездивших за границу, вы знаете. Проанализируйте туристические предпочтения ближайшего к вам круга лиц.
3. Технопространство - интенсивное перемещение передовых и устаревших, информационных и механических технологий через государственные границы.

Проанализируйте ситуацию с обновлением собственного компьютера и мобильного телефона.
4. Финансовое пространство - усиление экономических обменов (деятельность ТНК, разбухание инвестиций, проводка громадных денежных сумм через валютные рынки, заключение транснациональных спекулятивных сделок, осуществление прав собственности за пределами «своего» государства; опережение финансовой экономикой реальной экономики: масса прямых зарубежных инвестиций растет в три раза быстрее, чем мировая торговля, объем сделок на валютных и финансовых рынках примерно в пятьдесят раз превышает объем международной торговли и т.п.). Есть ли у вас знакомые, имеющие недвижимость за рубежом? Имеете ли вы представление о сделках на биржах?

Прокомментируйте последнее высказывание.
5. Идеологическое пространство - создание идеологий и контридеологий, рождающихся из встречи западных ценностей эпохи Просвещения и «периферийных» культур, возрождение чувства этнической идентичности, религиозного фундаментализма, рост национализма, усиление роли «панидеологических» потоков, столкновения на почве религий, идеологий, языка, культур, ценностей; распространение в мировом масштабе западных

(прежде всего - американских) стандартов поведения, образа жизни, потребления, досуга; формирование идеологии «глобализма», стремящейся обосновать неизбежность происходящих изменений, их позитивный характер, а также обеспечить согласие общественного мнения и активное участие самых широких социальных и политических сил в формировании нового мирового порядка под руководством Запада и при лидирующей роли США. Как отмечает Алексей Богатуров, «глобализация - это не только то, что существует на самом деле, но и то, что людям предлагают думать и что они думают о происходящем и его перспективах».

Интерпретируйте последнюю позицию иначе. Подумайте, какие идеологемы могут наполнять современное идеопространство.

Прочитайте статью 2003 года, посвященную проблемам антиглобализма: Александр Тарасов «Антиглобалисты: радикализующееся движение». Вот уже полтора года идет процесс радикализации альтернативного движения, которое у нас в стране по недоразумению именуется «антиглобалистским» (об «антиглобалистском» движении подробнее см. мою статью «Антиглобалисты: между Марксом и Маркосом»: где, в частности, объясняется, что название «антиглобалисты» - некорректное и правильнее называть это движение «движением за глобальную демократизацию», ДГД, как называет сама себя значительная часть движения). Причем эта радикализация вовсе не значит, что активисты ДГД склонны чаще, чем раньше, бить витрины банков и «макдональдсов». Наоборот - как раз витрины они стараются не бить и не поддаваться на провокации полиции и спецслужб (практически все «антиглобалисты» сегодня уверены, что от лица якобы анархистского «Черного блока» выступают полицейские-провокаторы. Даже самой такой анархистской организации, которая называлась бы «Черный блок», найти не удалось!) Радикализация ДГД заключается в том, что под воздействием событий, начавшихся с 11 сентября 2001 года, типичное альтернативное движение всё откровеннее превращается в движение протеста, а те его отряды, которые и ранее по сути уже были движением протеста, - в движение сопротивления. Радикализм здесь значит, как у Маркса, отказ от согласия с основами капитализма. Вашингтон сам спровоцировал такое развитие событий своей откровенной имперской политикой. Именно из страха перед этим новым глобальным империализмом и из отрицания его в ДГД (а не в отдельных его организациях) стало рождаться отрицание капитализма вообще. После событий 11 сентября 2001 года и последовавшей за ними всеамериканской шовинистической истерии многие журналисты за океаном (а затем и у нас) начали с нескрываемым злорадством писать о закате и упадке «антиглобалистского» движения. На самом деле никакого «кризиса антиглобализма» из-за событий 11 сентября не было и быть не могло: само движение для этого слишком глобализовано, децентрализовано, разнородно и, помимо всего прочего, не зациклено на американских проблемах. Более того, именно США являлись далеко не главной цитаделью движения, основное количество участников которого сосредоточено в странах «третьего мира», - и лишь существующий сегодня на планете в силу «информационного

империализма» перекос в СМИ создает иллюзию, будто ДГД - это движение, основные силы которого сосредоточены в странах «первого мира». Единственным местом, где «антиглобалисты» после 11 сентября оказались в некоторой растерянности, были сами США, - и то лишь потому, что введение гласных и негласных цензурных ограничений отрезало ДГД от «больших СМИ», а активисты ДГД стали подвергаться усиленному давлению со стороны спецслужб. Кстати сказать, действия спецслужб заставили многих «умеренных» «антиглобалистов» радикализоваться, а заодно и подключили к ДГД многие ранее не участвовавшие в нем правозащитные организации. Когда на очередном «антиглобалистском» международном совещании спустя полгода после 11 сентября представители американских групп ДГД стали публично жаловаться на возникшие трудности и осторожно предлагать «заморозить» активность, это вызвало резкий отпор не только со стороны делегатов из стран «третьего мира» (к чему американские делегаты были готовы), но и со стороны европейцев. В результате американцы отступили. А поскольку администрация Буша-младшего слишком примитивна для тонких дипломатических игр на «внутреннем фронте», она ответила на продолжающуюся активность ДГД усилением давления, ожесточая «антиглобалистов».

В Западной Европе на какое-то время «антиглобалисты» оказались менее заметны потому, что вынуждены были в 2002 году сосредоточиться в основном на защите прав наемных работников в своих собственных странах. В ДГД самое активное участие принимали (и принимают) профсоюзы, прямой задачей которых является защита социально ориентированного трудового законодательства. Другим важным отрядом ДГД были и есть левые организации, для которых исторически защита прав рабочих - святая обязанность. Как только в процессе воплощения в жизнь неолиберальной экономической стратегии в странах ЕЭС развернулось наступление на существующее трудовое законодательство, профсоюзы и левые развернули борьбу за сохранение действующих трудовых кодексов. ДГД оказалось естественным образом вовлечено в эти действия. Именно «антиглобалисты» (совместно с теми профсоюзами, которые не участвовали в ДГД) организовали массовые - в сотни тысяч участников - демонстрации протеста против новых трудовых законодательств в Испании, Франции, Италии, Бельгии, ФРГ, всеобщие отраслевые и национальные забастовки, сотрясавшие страны ЕЭС в 2002 году.

За этими действиями специализированная «антиглобалистская» деятельность, направленная прямо против «Вашингтонского консенсуса», политики МВФ и Мирового банка, как-то затерялась и действительно исчезла из информационного поля. И лишь более чем миллионная демонстрация «антиглобалистов» во Флоренции в ноябре 2002 года заставила европейские «большие СМИ» осознать, что движение только окрепло оттого, что весь 2002 год занималось «частными вопросами», то есть трудовым законодательством. Особенно сильное впечатление на западные СМИ произвело то, что во Флоренции «антиглобалисты», несмотря на неоднократные провокации, не

дали себя втянуть, как в Генуе, в уличные столкновения. Напротив, миллионная колонна умудрилась пройти по городу, даже не потоптав клумб и газонов (демонстранты аккуратно их обтекали).

Правительство Берлускони было так этим расстроено, что сразу после Флоренции арестовало несколько десятков активистов ДГД, обвинив их в «заговоре против экономической стабильности итальянского государства»! Ответом могла стать и стала радикализация итальянских групп ДГД. Получив первых своих политзаключенных, итальянские «антиглобалисты» в собственных глазах (и в глазах итальянского общества) оказались по одну сторону баррикады с комитетами защиты политзаключенных - членов левого вооруженного подполья 70-80-х годов XX века («Красных бригад», «Прима линеа» и других). Это автоматически заставило их по-другому смотреть на итальянское буржуазное государство - тем более что у власти стоит кабинет, который даже в умеренной прессе именуется «полуфашистским». Тем более события 11 сентября 2001 года не вызвали и не могли вызвать кризиса в организациях ДГД в странах «третьего мира», где традиционно очень сильны и широко распространены антиамериканские настроения. Напротив, поверив первоначально в официальную американскую версию событий 11 сентября, «антиглобалисты» «третьего мира» зачастую прямо приветствовали их, расценив как акт исторически оправданного возмездия метрополии со стороны «третьего мира» за десятилетия унижения и эксплуатации.

Это проявилось уже на II Всемирном социальном форуме (ВСФ) в Порту-Алегри (Бразилия), проходившем в январе-феврале 2002 года. Форум собрал свыше 100 тысяч участников, в том числе свыше 15 тысяч официальных делегатов от более чем 4 тысяч организаций и движений из 123 стран мира, включая 500 парламентариев. Одних журналистов на Форуме было свыше 3 тысяч (среди них - ни одного из России!). Именно под давлением организаций из стран «третьего мира» II Всемирный социальный форум принял Хартию «Против неолиберализма, войны и милитаризма, за мир и социальную справедливость!», которая носила откровенно антиамериканский характер. ВСФ осудил войну в Афганистане, расценив ее как терроризм и начало «непрерывной всемирной войны для установления господства США и их союзников», в ходе которой «ислам демонизируется», а «расизм и ксенофобия намеренно пропагандируются». Хартия потребовала отмены экономической блокады Кубы и Ирака, а также поддержала борьбу народа Палестины за создание собственного государства (интересно, что в Форуме официально участвовали две самые левые организации ООП - Народный фронт освобождения Палестины (НФОП) и Демократический фронт освобождения Палестины (ДФОП), находящиеся в резкой оппозиции слева по отношению к Ясиру Арафату; интересно и то, что на ВСФ они нашли полное понимание у израильских «антиглобалистов» и даже сформировали совместные палестино-израильские группы). Действиям республиканской администрации США в Хартии II ВСФ был посвящен целый абзац: «Правительство США, в своих усилиях защитить интересы крупных корпораций, высокомерно вышло из переговоров по глобальному потеплению, из соглашения по противоракетной

обороне, из Конвенции по биологическому разнообразию, из конференции ООН по расизму и нетерпимости и из переговоров по сокращению поставок оружия малой мощности, еще раз подтвердив, что односторонний подход США подрывает усилия к поиску многосторонних решений глобальных проблем». «Антиглобалисты» США окончательно преодолели «синдром 11 сентября» после того, как в Америке была издана наконец книга французского исследователя Тьерри Мейссана «11 сентября 2001 года - чудовищная махинация». Власти США почти год изо всех сил препятствовали выходу в свет этой книги в Америке. В книге Т. Мейссана (она, кстати, издана и по-русски) неопровержимо доказано, что по меньшей мере одна из целей террористов 11 сентября - Пентагон - была атакована самими властями США, а вовсе не «исламистскими камикадзе». Никакой самолет на Пентагон не падал, о чем свидетельствуют и характер разрушений, и полное отсутствие остатков самолета, и неповрежденность территории вокруг Пентагона (если бы все было так, как в официальной версии, самолет вспахал бы глубокую канаву в земле и посбивал бы машины, заборы и столбы - ничего этого не было), и тот факт, что атаке подверглись точь-в-точь те помещения, где происходил ремонт и отсутствовали высокопоставленные офицеры и откуда были вывезены важные секретные документы. При этом самолет, который якобы упал на Пентагон, действительно был захвачен и бесследно исчез (Мейссан полагает, что его утопили в океане). Тьерри Мейссан доказал также, что не соответствует действительности официальная версия относительно личностей захватчиков авиалайнеров, врезавшихся в ВТЦ: они оказались живы и здоровы, благополучно проживают в разных арабских странах и даже дают интервью местным СМИ. Наконец, Т. Мейссан показал, что высокопоставленные чиновники администрации США во главе с вице-президентом Диком Чейни заранее знали о событиях 11 сентября и о тех последствиях на бирже, к которым эти события приведут, - и заработали сотни миллионов долларов, заранее продав крупные пакеты акций американских авиакомпаний, а также тех компаний, чьи головные офисы были расположены в зданиях ВТЦ. Американские власти также вынудили Международную организацию комиссий по ценным бумагам (IOSCO), которая начала было расследование по фактам этих злоупотреблений, прекратить расследование. Придя к выводу, что события 11 сентября были провокацией властей США, «всемирным поджогом Рейхстага», направленным на резкое ограничение гражданских прав и свобод в самой Америке и на легитимизацию агрессивной внешней политики, американские «антиглобалисты» резко радикализовались - отчасти потому, что в условиях ввода в действие «USA Patriotic Act» и «Homeland Security Act» (приостановивших на 4 года действие конституционных прав и узаконивших тотальный контроль над частной жизнью граждан США) многие наиболее робкие участники «антиглобалистского» движения струхнули и отошли от ДГД. Остальные стали формировать структуры нового антивоенного движения.

Эта радикализация ДГД проявилась уже на II ВСФ в Порту-Алегри, где солидное, реформистское крыло участников (важные европейские профессора, министры, профсоюзная бюрократия, парламентарии, жившие в роскошных

отелях) вступило в острый конфликт с радикалами. Дело дошло до драки. Одной из причин радикализации движения стало столкновение рядовых «антиглобалистов» по всему миру с новой тактикой властей - с открытыми репрессиями, в том числе с использованием полицией новых газов, не имеющих ничего общего со старыми слезоточивыми, а максимально приближенных к боевым отравляющим веществам (распыление таких газов не на открытом воздухе, а в помещении грозит пострадавшим смертью). Война в Ираке необычайно резко радикализовала ДГД. Именно уже сложившиеся к тому времени массовые организации «антиглобалистов» (с примкнувшими к ним пацифистами - в том числе различными религиозными организациями - левыми, экологистами и т. п.) стали в развитых западных странах основой многотысячных акций протеста против войны. Особенно заметно это в США. «Классическая» «антиглобалистская» организация «Глобальный обмен», до того занимавшаяся почти исключительно разоблачением бесчеловечной экономической деятельности неолибералов («Глобальный обмен» даже организовывал ознакомительные поездки в Мексику, в Тихуану, чтобы все желающие могли лично убедиться в разрушительном воздействии неолиберализма на жизнь и экономику стран «третьего мира»), целиком переключилась на антивоенную деятельность, начав специальную кампанию «Нет войне!» (желающие могут зайти на официальный сайт организации: www.globalexchange.org - и посмотреть на результаты). Другая «классическая» «антиглобалистская» организация - «Международный ответ» («International ANSWER», последнее слово - аббревиатура, расшифровывается так: «Act Now to Stop War & End Racism!») смогла сагитировать на антивоенные выступления многие местные отделения крупнейшего американского профобъединения АФТ-КПП (в первую очередь профсоюзы учителей) и явилась одним из организаторов 500-тысячной антивоенной манифестации в Вашингтоне, 200-тысячного антивоенного марша в Сан-Франциско и 50-тысячного - в Лос-Анджелесе. «Международному ответу» удалось также договориться с организациями черных американцев об их участии в антивоенной кампании (подробности см. на сайте www.internationalanswer.org). «Международный ответ» взял на себя также координацию сопротивления местных студенческих и правозащитных групп ФБРовской кампании этнической чистки в американских университетах. Дело в том, что в 200 американских университетах, начиная с Колумбийского университета, Университета Сан-Диего, Университета Колорадо в Денвере и Университета Тафта ФБР и университетская администрация занялись «выявлением» студентов из арабских и мусульманских стран (или просто арабского происхождения и мусульманского вероисповедания), которые были (или, по мнению ФБР, могли быть) «нелояльными» администрации США, - и стали их под любыми предлогами «выдавливать» из университетов. С такой формой репрессий Америка не сталкивалась со времен массовых отчислений студентов-бунтарей в 60-е годы XX века. В результате Национальная штаб-квартира «Международного ответа» в Нью-Йорке (39 West 14 st. № 206) превратилась в сборный пункт отчисленных из университетов и студенческих

групп, решивших встать на защиту своих товарищей. «Классическая» «антиглобалистская» интернет-сеть «Индимедиа» поддерживала и координировала действия антивоенных активистов и, в частности, распространяла и рекламировала Декларацию интеллектуалов мира «Встанем за мир и справедливость!» (WSPJ, «We Stand for Peace & Justice!»). В числе первых «подписантов» декларации были такие выдающиеся интеллектуалы, как Ноам Хомский, Тарик Али, Говард Зинн, Том Хейден, Эдуардо Галеано и Арудьясати Рей. В первые же 9 дней кампании по распространению WSPJ декларацию перевели на 12 языков, ее подписало свыше 55 тысяч интеллектуалов из 213 стран. В Латинской Америке роль координатора по распространению WSPJ взяла на себя старейшая «антиглобалистская» организация - мексиканская Сапатистская армия национального освобождения (САНО).

Аналогичным образом в Великобритании две «классические» «антиглобалистские» организации - «Reclaim the Street» («Вернем себе улицу») и «Globalize Resistance» («Глобализовать сопротивление») - взяли на себя работу по координации антивоенных выступлений против агрессивной внешней политики Тони Блэра, «домашней собачки» Буша-младшего. До того «Reclaim the Street» специализировалась в основном на «внутрианглийской» тематике: на сопротивлении полицейскому насилию и произволу, на расширении прав местного самоуправления (в первую очередь в бедных кварталах), на защите природы («Reclaim the Street» вообще возникла на базе нескольких небольших групп экологистов). «Globalize Resistance» же до того специализировалась на защите прав молодежи (в частности, на защите права молодежи на свою собственную культуру, отличную от официально навязываемой молодым «поп-культуры»), на организации сквотов и молодежных культурных центров, на кампании протеста против патентов на медикаменты от СПИДа и на организации кампании в защиту требования обложить крупные корпорации специальным «социальным налогом». Единственной международной темой, которой вплотную занимались и «Globalize Resistance», и «Reclaim the Street», была тема списания внешнего долга стран «третьего мира» (включая списание внешнего долга России). На этот раз обе организации развернули мощную кампанию поездок «на места» - с целью мобилизовать на антивоенные выступления всех недовольных агрессивной политикой британского кабинета. «Globalize Resistance» при этом использовала свой предыдущий опыт агитационных поездок по стране и хорошие связи с местными отделениями Британского конгресса тред-юнионов. В качестве схемы практической реализации выбрали схему, уже успешно опробованную один раз - во время организации грандиозной демонстрации 1 мая 2001 года в Лондоне (крупнейшего уличного протеста в Англии со времен «Tax Poll Revolt», массовых выступлений против затеянной Маргарет Тэтчер реформы подоходного налогообложения). Обеим группами ДГД удалось добиться того, что на демонстрацию в Лондон прибыло свыше 1 млн участников (возможно, даже до 1 млн 200 тыс. человек) - причем не только профсоюзных активистов, участников групп ДГД, леваков, «зеленых»,

пацифистов, правозащитников и представителей вест-индских, арабских, пакистанских и мусульманских коммун, но и шотландских, валлийских и джерсийских автономистов, представителей ирландских освободительных организаций и даже таких экзотических групп, как последователи друидизма - древней дохристианской религии кельтов, коренного населения Британских островов, вегетарианцев, растаманов, хакеров и даже «монкизаторов» - сторонников введения института монашества в англиканской церкви. В ходе развития войны в Ираке в «антиглобалистском» движении развернулась активная внутренняя полемика между «умеренными» и «радикалами». «Умеренное» крыло, очень сильное прежде в ДГД, потерпело в этой полемике сокрушительное поражение. Основная стратегическая установка «умеренных» - нужно убедить (заставить) транснациональные корпорации (ТНК) и прежде всего американские монополии поделиться доходами с бедными - в свете занятой властями США жесткой установки на игнорирование мнения стран «третьего мира», ООН и даже союзников по НАТО стала выглядеть совершенно утопической. Напротив, мнение «радикалов», говоривших, что США стремятся создать всепланетную империю и воплотить в жизнь «новую доктрину Бжезинского» (мир, где США являются верховным правителем, а остальные страны превращены либо в военно-политических и экономических вассалов США, либо в колонии США), стало выглядеть как никогда весомо. Более того, во «внутренних» «антиглобалистских» рассылках в ходе разразившейся полемики «радикалы» даже обвинили «умеренных» в том, что те действовали в интересах американского империализма и манипулировали движением, навязав ему тактику массовых уличных мирных манифестаций, поскольку такая тактика лишь сеяла иллюзии, будто американо-британский империализм может испугаться миллионных демонстраций и не начать войну. Вместо того, чтобы прямо противодействовать военным приготовлениям - блокировать базы, подъездные пути, вести агитацию в войсках, поощрять дезертирство и укрывать дезертиров, препятствовать работе вербовочных пунктов и военных заводов, - говорили «радикалы», - мы без толку толклись на центральных площадях, а у милитаристов были развязаны руки. В результате ДГД претерпевает стремительную радикализацию и становится все более откровенно антиамериканским и антикапиталистическим. Если раньше антимилитаристская составляющая не была главной в деятельности ДГД, то теперь она вышла на первый план. Произошел перенос акцентов с критики экономических действий ТНК на критику политических действий правительства США. Говоря иначе, от распространенной среди активистов ДГД установки «нам нужна другая экономика» «антиглобалисты» стали дрейфовать к установке «нам нужна другая власть», то есть если додумывать тезис до конца - к установке «мы должны прийти к власти». От этого уже один шаг к переходу от давления на власть (чем ДГД все последние годы и занималась) к отрицанию существующей власти, борьбе с нею. Надо, правда, иметь в виду, что Иракская война и связанная с ней антивоенная кампания породили в ДГД две прямо противоположные тенденции: с одной стороны, взрывной рост численности (по всему миру численность «антиглобалистских» движений за

время войны в Ираке выросла, по разным данным, в 2-4 раза), с другой - ослабление движения за счет раскола между «умеренными» и «радикалами». И дело не только в том, что «умеренные» вовсе уходят из движения, разочаровавших в своих иллюзиях. Дело также в том, что из движения стали уходить и некоторые наиболее радикальные группы, поскольку они пришли к выводу, что тактика ДГД - тактика массовых протестов - неэффективна: власти (в первую очередь власти США) просто плюют на мнение граждан. Говоря иначе, политика Буша и Блэра привела к тому, что все большее число активистов гражданских движений на Западе склоняется к выводу о бесперспективности игры на легальном поле. Чем это кончится - предсказать пока невозможно.

1. Представьте материал этой статьи в кратких тезисах.
2. Определите, какова позиция автора по отношению к событиям и явлениям, которые он описывает.
3. Продолжите авторские рассуждения (полемизируя или соглашаясь) на материале последующих лет (по крупным событиям после 2003 года; составьте свой список антиглобалистских выступлений последних лет - по материалам СМИ и Интернета. Выполните работу на отдельных листах и прикрепите степлером к этой странице).
4. Проверьте собственное мировоззрение. В пустом прямоугольнике нарисуйте карту мира (развертку, примерное расположение материков).

Проверьте свое видение мира.

Важно соотношение самих размеров континентов. Проанализируйте собственные результаты. Какие выводы можно сделать из Ваших представлений о мире? На Вашем рисунке отметьте местоположение города, где вы сейчас находитесь. Рассмотрите мир «вокруг» себя. Обведите маркером (или закрасьте) те территории, информация о которых представляет для вас интерес. Возьмите маркер другого цвета и закрасьте пространство, которое Вас совершенно не интересует (Вы почти никогда не получаете новостей оттуда). Сделайте выводы об этом.

Возьмите географическую карту. Выберите самое захолустное место (с Вашей точки зрения). Теперь возьмите политическую карту. Определите, какая страна, какая часть этой страны в выбранном Вами захолустье. Постарайтесь максимально близко к указанной Вами точке найти город, селение. Используйте большие атласы мира или программу Google Earth. А теперь постарайтесь через Интернет получить максимальную информацию об этой точке. Задание требует знания английского языка. Если Вы не сильны в этом, найдите забытую точку на карте нашей родины, к востоку от Урала. Задание то же самое: попытаться собрать новости об этом пространстве. Отчет напечатайте на отдельных листах и прикрепите к странице.

Проанализируйте выполненное задание. Насколько точно работает тезис о «глобальной деревне»? Действительно ли в каждой точке есть связь со всеми другими точками? Как Вы представляете себе реальное состояние информационного пространства?

ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Франшиза в региональных массмедиа (на примере конкретного СМИ). Преимущества и недостатки франчайзинга.
2. История популяризации науки в России (по материалам СМИ, период - по выбору студента).
3. Освещение в прессе проблемы экологической безопасности.
4. Значение Нобелевской премии в развитии науки.
5. Нобелевские лауреаты - герои журналистских выступлений.
6. Научное творчество как предмет журналистских публикаций.
7. Научная журналистика и ее типы.
8. Жанры научной журналистики.
9. Специфика подготовки научно-популярного материала.
10. Источники информации для научного журналиста.
11. Интернет как база данных для научного журналиста. Сайты о науке.
12. Профессиональная модель научного журналиста: ваше понимание и слагаемые.
13. Видный ученый - популяризатор науки.
14. Наука и ученые на экране ТВ.
15. Ученый и журналист в печати.
16. Научно-популярные издания: общая характеристика.
17. Научные журналы как тип издания.
18. Освещение научной тематики на радио.
19. Наука и журналистика: сходство и различие.
20. Фундаментальные достижения естественных наук XX-XI вв. и журналистика.
21. Великие открытия современной физики (А. Эйнштейн, Н. Бор, Э. Резерфорд и др.) и их освещение в прессе.
22. Идеи О. Тоффлера о развитии цивилизации и роли в ней СМИ. Проявление идей в современной медийной практике.
23. М. Кастельс об информационной цивилизации.
24. Глобальные сетевые системы и СМИ.
25. Наука в федеральных СМИ.
26. Освещение проблемы энергоснабжения в федеральных СМИ.
27. Освещение в прессе проблем клонирования.
28. Ненаучные данные в СМИ: проблема интерпретации и маскировка их под результаты научных открытий.
29. Освещение в прессе проблем экологической безопасности.
30. Глобально-международные аспекты развития ноосферогенеза в материалах современных СМИ.
31. Современные информационные теории и журналистика.
32. Концепция постиндустриального информационного общества (А. Тойнби, О. Тоффлер) и место в ней СМИ.
33. Модели цивилизационного процесса и их анализ в журналистских материалах.
34. СМИ о Римском клубе и его прогнозах о судьбах человечества.

35. Отражение философии и политики глобализма в российских СМИ.
36. Будущее земной цивилизации.
37. Устойчивое развитие как альтернатива постиндустриальному обществу, разъяснение концепции устойчивого развития в современной публицистике.
38. Экологические проблемы и их освещение средствами массовой информации.
39. Роль журналистики в освещении проблем экологии и судьбы человечества.
40. Экологические издания и экологическая журналистика.
41. Работа журналистов в зонах экологического бедствия.
42. Роль журналистики в развитии цивилизации.
43. Научная журналистика, популяризация науки.
44. История популяризации науки. М.В. Ломоносов о научной журналистике.
45. Роль СМИ в распространении достижений науки и техники.
46. Научная журналистика в структуре журналистики.
47. Предмет, задачи, принципы научной популяризации.
48. Формы, жанры научной популяризации в журналистике.
49. Виды произведений о науке в СМИ: научно-популярные, научно-справочные, научно-публицистические, научно-художественные.
50. Информационная, мировоззренческая и практическая функции научной популяризации.
51. Особенности научно-популярного стиля.
52. Технология работы в жанрах научной журналистики.
53. Специфика материалов на научные темы в различных средствах массовой информации.
54. Источники информации для журналиста, занимающегося популяризацией науки.
55. Медицинская пресса сегодня.
56. Исследование блогов, которые ведут ученые.
57. Синергетические идеи в физике, социальной жизни и журналистике.
58. Кибернетика и журналистика.
59. Актуальные проблемы физики как объект журналистики.
60. Актуальные проблемы генетики как объект журналистики.
61. Актуальные проблемы биологии как объект журналистики.
62. Актуальные проблемы космонавтики как объект журналистики.
63. Актуальные проблемы астрономии как объект журналистики.
64. Актуальные проблемы химии как объект журналистики.
65. Актуальные проблемы медицины как объект журналистики.
66. Географические открытия и журналистика.
67. Актуальные проблемы геологической науки как объект журналистики.

Общие требования к реферату:

1) объем — 10–12 компьютерных страниц (кегль шрифта — 12);

2) наличие библиографии: ссылки на используемые книги, брошюры, газетные, журнальные и интернет-тексты, теле- и радиопередачи.

Итоговые контрольные задания для студентов могут представлять собой как обычные вопросы, так и предложение рассмотреть проблемные ситуации профессиональной деятельности. В последнем случае студенту будет предложено, например:

- представить тематический план экологической страницы в определенном издании;
- разработать план авторской передачи на телевидении по актуальным проблемам науки;
- предложить несколько рубрик в газету по актуальным проблемам науки и обосновать их тематику, и др.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ К ИЗУЧЕНИЮ КУРСА «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ И ЖУРНАЛИСТИКА»

Основная литература

1. Актуальные проблемы науки: Сб. статей. Ростов-н/Д.: Изд-во Рост. н/Д. ун-та, 1967.
2. *Барт Р*. Смерть автора: Сб. статей / Под ред. Г. Косикова М.,1991.
3. *Бек У*. Власть и ее оппоненты в эпоху глобализма: новая всемирно-политическая экономия. М.: Территория будущего, 2007.
4. *Бек У*. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию. М., 2001.
5. *Быховер Н.А*. Геолого-экономические основы прогноза минеральных ресурсов. М., 1978.
6. *Будыко М.И*. Глобальная экология. М., 1977.
7. *Ваганов А*. Наука и научно-популярная литература // Экология и жизнь. 2008. № 11. С.8.
8. *Вартанова Е.Л*. Глобализация СМИ и масс-медиа России // Вестник Московского университета. Серия 10 «Журналистика». 2005. № 4.
9. *Валентей Д.И*. Реакционные теории народонаселения периода общего кризиса капитализма. М., 1963.
10. *Вернадский В.И*. Несколько слов о ноосфере. М., 1991.
11. *Вишневский А.Г*. Мировой демографический взрыв и его проблемы. М., 1987.
12. *Ворошилов В.В*. Журналистика. СПб., 1999.
13. *Воскобойников Я., Юрьев В*. Журналист и информация (Профессиональный опыт западной прессы). М., 1993.
14. *Гвишиани Д.М*. Глобальные проблемы и роль науки в их решении // Вопросы философии. 1979. № 7.
15. *Гвишиани Д.М*. Наука и глобальные проблемы современности // Вопросы философии. 1981. № 3.

16. Глобализация как социальный процесс: возможности и перспективы // РЖ (сводный реферат) Социальные и гуманитарные науки. 1994. № 3. С.39-54.
17. Глобальные проблемы в рамках ООН / Под ред. П. Тейлора и А.Дж.Р.Грум. М., 1990.
18. Глобальные проблемы современности. Ч. 2. СПб., 1991.
19. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М., 1990.
20. Глобальная экологическая проблема. М., 1988.
21. *Готт В.С.* Категории современной науки. М.: Мысль, 1984.
22. *Готт В.С., Урсул А.Д.* Определенность и неопределенность как категории научного познания. М., 1971.
23. *Грабельников А.А.* Работа журналиста в прессе. М.: РИП-холдинг, 2003.
24. *Дрейер О., Б.В. Лось, В.А. Лось.* Глобальные проблемы и «третий мир». М., 1991.
25. *Дэннис Э., Мэррилл Д.* Беседы о масс-медиа. М., 1997.
26. *Егоров В.В.* Телевидение между прошлым и будущим. М.: Воскресенье, 1999.
27. Журналист в поисках информации. М.: Права человека, 1997.
28. Журналистика как поступок. М.: Престиж, 2005.
29. *Завадский К.М.* Развитие эволюционной теории после Дарвина (1859-1920-е годы). Л., 1973.
30. *Засурский Я.Н.* Интернет как основа развития информационного общества в России // Медиаскоп. 2006. 20 сентября.
31. *Засурский Я.Н.* Информационное общество и СМИ // Медиаскоп. 2006. 20 сентября.
32. *Игнатьев В.Н.* Проблема человека и «мировая проблематика» // Вопросы философии. 1981. № 3.
33. Информационные споры: Как в них победить? М.: Престиж, 2005.
34. Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста. М.: Юридический Мир, 2006.
35. *Капица П.Л.* Научный и социальный подход к решению глобальных проблем // Вопросы философии. 1977. № 1.
36. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество, культура. М., 2000.
37. *Кашинская Л.В.* Метод наблюдения в журналистике. М., 1987.
38. *Келле В.Ж.* Наука как феномен культуры // Наука и культура. М., 1984.
39. *Кинг А., Шнайдер Б.* Первая глобальная революция: Доклад Римского клуба. М., 1991.
40. *Кокошин А.А.* О буржуазных прогнозах развития международных отношений. М., 1983.
41. Концепция государственной информационной политики / Под ред. О.Финько. М., 1999.
42. *Костин А.И.* Экополитология и глобалистика: Учебное пособие для вузов. М.: Аспект Пресс, 2005.
43. *Краевский В.В.* Методология научного исследования. Курс лекций. Избранные лекции университета. СПб., 2001. Вып. 17.

44. *Лазаревич Э.А.* Искусство популяризации науки. М., 1978.
45. *Лазаревич Э.А.* Популяризация науки в России. М., 1981.
46. *Лейбин В.М.* «Модели мира» и образ человека (Критический анализ идей Римского клуба). М., 1982.
47. *Лисичкин С.М.* Энергетические ресурсы мира. М., 1987.
48. *Максимов М.М., Быков О.Н., Мирский Г.И. и др*. Глобальные проблемы современности. М., 1981.
49. *Максимова М.* Глобальные проблемы современности и их воздействие на международные отношения // Международная экономика и международные отношения. 1981. № 5.
50. *Майснер Г.* Теория конвергенции и реальность. М., 1973.
51. *Мамардашвили М.К., Соловьев Э.Ю., Шевырев В.С.* Классика и современность: две эпохи в развитии буржуазной философии // Философия в современном мире. М., 1972.
52. *Мартынович С.Ф.* Факт науки и его детерминация. Саратов, 1983.
53. *Мельник Г.С., Тепляшина А.Н.* Актуальные проблемы современности и журналистика. Учебное пособие. СПб., 2005.
54. *Мельник Г.С., Тепляшина А.Н.* Основы творческой деятельности журналиста. СПб.: Питер, 2004.
55. Население мира: вчера, сегодня, завтра. М., 1980.
56. Наука: возможности и границы. М.: Наука, 2003.
57. Наука. Глобальные проблемы современности. Ч.II: Методические материалы по курсу «Человек и общество». Курган, 2004.
58. Наука. Общество. Человек. М.: Наука, 2004.
59. Наука в информационном обществе. СПб.: РНБ, 2004.
60. Наука и журналист: Сборник. М.: Знание, 1976.
61. Наука и человечество. М.: Знание, 1991.
62. *Новиков Р.А. и др.* Глобальная экологическая проблема. М., 1988.
63. *Носович В.* Философия и глобальные проблемы современности. Таллин, 1988.
64. *Обминский Э.Е.* Развивающиеся страны: теория и практика многосторонней экономической дипломатии. М., 1986.
65. *Обминский Э.Е.* Группа 77. Многосторонняя экономическая дипломатия развивающихся стран. М., 1981.
66. *Олешко В.Ф.* Журналистика как творчество. М.: РИП-холдинг, 2003.
67. Основы философии науки /Кохановский, Лешкевич и др. Ростов-н/Д., 2006.
68. *Пестель Э.* За пределами роста. М., 1988.
69. *Печчеи А.* Человеческие качества. М., 1985.
70. Политология: Энциклопедический словарь / Отв. ред. и сост. Ю.И. Аверьянов. М., 1993.
71. *Прохорова Г.Н.* Продовольственные и сельскохозяйственные организации ООН. М., 1972.
72. *Родионова И.А.* Глобальные проблемы человечества: учебное пособие для учащихся и студентов. 2-е изд., испр. и доп. М., 1995.

73. *Свитич Л.Г.* Феномен журнализма. М., 2000.
74. Север-Юг: взгляд на прогресс // Курьер ЮНЕСКО. 1994. № 2.
75. *Сиверц ван Рейзема Я.В.* Философия планетаризма. М., 1995.
76. *Скоропанова И.С.* Русская постмодернистская литература: Учебное пособие. М., 1999.
77. Слово и тело постмодернизма. От феноменологии невменяемости к метафизике свободы // Вопросы философии. 1999 № 10. С.3.
78. Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: Учебник / Под ред В.В. Миронова. М.: Гардарики, 2006.
79. Средства массовой информации в современном обществе: Тенденции развития, подготовки кадров. М.: РУДН, 1995.
80. *Тинберген Я*. Пересмотр международного порядка. М., 1980.
81. *Тойнби А.* Постижение истории. М., 1991.
82. *Урланис Б.* Глобальные проблемы народонаселения и различные подходы к их решению // Вопросы философии, 1979. № 10.
83. *Урсул А.Д.* Переход России к устойчивому развитию. Ноосферная стратегия. М., 1998.
84. *Уткин А.И*. Глобализация: процесс и осмысление. М., 2001.
85. *Ученова В.В*. Научная популяризация. М., 1968 .
86. *Федоров Ю.* Римский клуб: поиски буржуазного реформирования // Международная экономика и международные отношения. 1977. № 12.
87. *Фролов И.Г.* Философия глобальных проблем // Вопросы философии. 1980. № 2.
88. *Фуко М*. «Что такое автор» http://www.reader.ru/.
89. *Хозин Г.С.* Глобальные проблемы современности. М., 1982.
90. *Хрусталев Ю.*М. История и философия науки: Учебное пособие. Ростов-н/Д.: Феникс, 2009.
91. *Черняк А.* Что несет нам глобализация и какова роль в этом СМИ? // Российская Федерация сегодня. 2008. № 11. С.35-37.
92. *Чугунов А.В*. Теоретические основания концепции информационного общества: Учебно-метод.пособие. СПб., 2000.
93. *Чумаков А.Н.* Философия глобальных проблем. М., 1994.
94. *Шиллер Г*. Манипулирование сознанием. М., 1984.
95. *Эйнштейн А., Инфельд Л*. Эволюция физики. М., 1965.
96. *Эко У*. «Открытое произведение» http://www.reader.ru/.

Дополнительная литература

1. *Бузгалин А.* Глобализация, антиглобалистское движение в России// Альтернативы. 2001. № 4.
2. *Вернадский В.И.* Научная мысль как планетарное явление. М., 1991.
3. *Гаврилов Д.А*. Транснациональные корпорации как собственник СМИ// Демократия и журналистика: Сб. статей Межд. научно-практ. семинара «Век информации» (26 ноября 2003). Т.2. СПб., 2004.
4. *Гегель Г.В.Ф*. Лекции по истории философии // Соч. Т.9. М., 1932.

5. *Герцен А*. Письма об изучении природы. Соч.: В 9 т. М., 1955. Т.2.
6. *Гнатюк О.Л.* Основы теории коммуникации: Учебное пособие. СПб., 2008.
7. *Гофман А.Б.* От «малого» общества к «большому»: классические теории социального роста и их современное значение// Новое и старое в теоретической социологии. М., 1999.
8. *Гумилёв Л.* Этногенез и биосфера Земли. М., 1992.
9. *Дугин А*. Эволюция парадигмальных оснований науки. М., 2002.
10. *Ильин И.П*. Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа. М., 1998.
11. *Кара-Мурза* С. Наука и кризис цивилизации. Вопросы философии. 1990. № 9.
12. *Кессиди Ф.Х.* От мифа к логосу. М, 1972.
13. *Кирия И.В.* Цифровой раскол и Глобализация СМИ и ИКТ // Вестник Московского университета. Серия 10 «Журналистика». 2005. № 4. С. 49.
14. *Койре А.* Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. М., 1985.
15. Культурология: XX век. Антология исследований культуры. Т. 1.СПб., 1997.
16. *Кун Т.* Структура научных революций. М., 2002.
17. *Курдюков С.П*. Законы эволюции и самоорганизация сложных систем. М., 1990.
18. *Лосев А.Ф.* История античной философии в конспективном изложении. М., 1989.
19. *Лукина М.М.* Российский медиарынок в Интернете // Медиаскоп. 2006. 20 сентября.
20. *Марков М.А*. Размышления о физике. М. 1988.
21. *Микулинский С.Р*. Очерки развития историко-научной мысли. Минск, 1988.
22. *Нейгебауэр О*. Точные науки в древности. М., 1968.
23. *Омельяновский М.Э*. Проблема элементарного и сложного в квантовой теории // Структура и формы материи. М., 1967.
24. *Поппер К*. Открытое общество и его враги. Т. 1-2. М., 1992.
25. *Рубинов А.* Бес попутал. Как рождаются сенсации // Журналист. 1995. №11. С.30-31.
26. *Тарабанов А.Э.* Демассифицированные массмедиа и недифференцированный информационный продукт// Демократия и журналистика: Сб. статей Межд. научно-практ. семинара «Век информации» (26 ноября 2003). Т.2. СПб., 2004.
27. Философия и методология науки. М., 1996.
28. Философия и методология науки. М., 1996.
29. *Элиаде М*. Космос и история. М., 1987.
30. *Энштейн А*. Вопросы космологии и общая теория относительности. Собр. науч. тр.: В 4 т. Т. 1. М., 1965.
31. *Robertson R.* Globalization: Social Theory and Global Culture. London: Sage, 1992.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ

1. Научное знание и журналистика.
2. Формы и методы научного познания. Специфика журналистского познания.
3. Основные направления, концепции и характерные черты современной науки. Этапы развития науки и их освещение в СМИ.
4. Научные открытия XX в., их влияние на современную науку и журналистику.
5. Идеи В.И. Вернадского и П. Тейяра де Шардена о ноосфере. Освещение ноосферогенеза СМИ.
6. Современные информационные теории и их популяризация.
7. Журналистика в концепции постиндустриального информационного общества.
8. Роль журналистики в развитии цивилизации.
9. Модели цивилизационного развития и анализ их различных аспектов в СМИ.
10. Специфика журналистской профессии в условиях развития современного общества.
11. Современные научные концепции (синергетика, кибернетика, гелиобиология и др.) и их эвристическое значение для понимания природы журналистики.
12. Экология и судьбы человечества. Роль журналистики в освещении проблем экологии.
13. Проблемы устойчивого развития и роль СМИ в их решении.
14. Основные научные направления и роль СМИ в их пропаганде.
15. Научная журналистика и ее специфика.
16. Научная журналистика в тематической структуре журналистики.
17. Популяризация науки российскими СМИ.
18. Роль СМИ в распространении достижений науки и техники.
19. Предмет, аудитория, задачи, принципы научной популяризации.
20. Формы, жанры, технология научной популяризации.
21. Виды произведений о науке (научно-популярные, научно-справочные, научно-публицистические, научно-художественные).
22. Информационная, мировоззренческая и практическая функции научной популяризации.
23. Принципы: научной популяризации, научная глубина, осмысление материала, доступность и занимательность изложения.
24. Особенности научно-популярного стиля.
25. Специфика материалов на научные темы в различных средствах массовой информации.
26. Источники информации для журналиста, занимающегося популяризацией науки.

Позднякова Елена Геннадьевна

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ И ЖУРНАЛИСТИКА

Методические рекомендации
по изучению курса для студентов
филологического факультета
специальности 030601 «Журналистика»

Редактор Н.М. Устюгова

Подписано к печати	Формат 60х84 1/16	Бумага тип. № 1
Печать трафаретная	Усл. печ.л. 3,25	Уч.- изд.л. 3,25
Заказ	Тираж 50	Цена свободная

Редакционно-издательский центр КГУ.
640669, г. Курган, ул. Гоголя, 25.
Курганский государственный университет.