

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
КУРГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Кафедра философии

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К КУРСУ
«ЛОГИКА ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ
И ЮРИДИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ»**

для студентов специальности 030501 - Юриспруденция

Курган 2008

Кафедра философии

Дисциплина «Логика правового сознания и юридического мышления» (специальность 030501 - Юриспруденция)

Составитель: канд. филос. наук, доц. Кирик Т.А.

Отв. редактор: д-р филос. наук, проф. Шалютин Б.С.

Утверждены на заседании кафедры 21.11.2007 г.

Рекомендованы методическим советом Курганского государственного университета «20» февраля 2008 г.

ВВЕДЕНИЕ

Курс «Логика правового сознания и юридического мышления» по своей сути является продолжением курса формальной логики, ориентированным на рассмотрение специфически логических методов и приемов, используемых в юридической сфере. Некоторые темы курса частично дублируются с темами курса логики, особенно раздела «Основы теории аргументации», но это представляется целесообразным, так как акцентируется внимание на особо важных и проблематичных для юриста вопросах и особенно на специфике решения той или иной проблемы в юридической деятельности.

Предлагаемые методические рекомендации включают в себя программу курса, планы семинарских занятий, рекомендуемые упражнения для каждого занятия, список литературы.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН КУРСА

Название темы	Лекции	Практ. занят.
1. Специфика правового сознания и юридического мышления.	1	
2. Логические свойства и принципы юридического мышления.	1	
3. Логические особенности правовых понятий.	2	
4. Логические механизмы идентификации в юридической области.	2	2
5. Логические основы вопросно-ответного мышления в юридической области.		2
6. Модальности юридического мышления.	2	2
7. Структура и логические свойства правовых норм.	2	
8. Применение формально-логических структур в следственной практике.	2	2
9. Логические основы доказывания в судебном исследовании.	4	4
10. Применение средств логики в юридической теории.	2	
ИТОГО:	18	12

СОДЕРЖАНИЕ КУРСА «ЛОГИКА ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ И ЮРИДИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ»

Тема 1. Специфика правового сознания и юридического мышления.

Правовое сознание как форма общественного сознания. Предметная область правового сознания и юридического мышления. Специфика юридического мышления по отношению к правовому сознанию.

Тема 2. Логические свойства и принципы юридического мышления.

Свойства юридического мышления (нормативность, системность, ценностный, оценочный, логико-формальный характер юридического мышления, аналитичность, дедуктивность, повышенная связность, точность, терминологичность, конвенциональность). Принципы юридического мышления (определенность, последовательность, обоснованность). Формализм юридического знания.

Тема 3. Логические особенности правовых понятий.

Общая характеристика правовых понятий. Логические особенности правовых понятий. Особенности статуса правовых понятий. Логическое содержание понятий «преступление», «состав преступления». Принципы обра-

зования понятий в уголовном и гражданском праве. Правовые понятия и объем правоотношений.

Тема 4. Логические механизмы идентификации в юридической области.

Общая характеристика идентификации. Специфика идентификации в уголовном праве. Логические процедуры квалификации преступлений. Факторы, затрудняющие квалификацию преступлений логическими средствами. Правосознание как средство квалификации преступлений. Классификация оружия как логическая проблема. Пути устранения неопределенности понятия оружия. Проблема полноты классификации оружия.

Тема 5. Логические основы вопросно-ответного мышления в юридической области.

Общая характеристика вопрос-ответной ситуации. Логическая структура вопроса. Виды вопросов: уточняющие и восполняющие, простые и сложные. Вопросы корректные и некорректные, виды корректности (синтаксическая, семантическая, эпистемическая). Правила постановки вопроса. Ответы на вопросы. Виды ответов: релевантные и нерелевантные, правильные и неправильные, прямые и косвенные, полные, неполные, избыточные. Порядок постановки вопроса. Методы упрощения вопроса. Вопрос-ответная ситуация как логическая основа процедур дознания и допроса.

Тема 6. Модальности юридического мышления.

Понятие модальности. Модальности в логике. Аксиомы алетической логики. Знание как эпистемическая модальность. Основы алетической, эпистемической логики в праве. Основы деонтической (нормативной) логики в праве.

Тема 7. Структура и логические свойства правовых норм.

Специфика правовых норм. Логические свойства правовых норм. Логическая структура правовых норм (диспозиция, прескриптивность, санкция, авторитет нормы, субъекты, гипотеза как указание оснований). Логическая классификация правовых норм. Построение системы правовых норм. Особенности логической структуры уголовно-правовых норм.

Тема 8. Применение формально-логических структур в следственной практике.

Логическая природа и структура следственных версий. Логический механизм построения следственных версий. Логические принципы исследования следственных версий. Логические средства исследования следственных версий. Процедуры опровержения и доказывания версий.

Тема 9. Логические основы доказывания в судебном исследовании.

Общая характеристика аргументации и ее видов. Понятия доказательства и опровержения. Логические требования к доказательствам и опровержениям. Спор, его особенности и формы.

Общая характеристика логики доказывания. Основные понятия логики доказывания. Структура элементарного акта доказывания. Классификация элементарных актов доказывания. Линейные акты доказывания. Альтернативные элементарные акты доказывания (разделительные, соединительно-разделительные).

Тема 10. Применение средств логики в юридической теории.

Логические формы развития знания. Логические характеристики проблемы, гипотезы, теории. Гипотетико–дедуктивный метод познания, проблема получения нового знания.

Логический смысл принципов права. Значение логических оснований в правовых нормативных системах. Логико-философский аспект проблемы обоснования принципов права. Разрешительная и запретительная социальные установки в праве. Логический смысл проблемы «пробелов» в законе. Логико-формальный аспект проблемы обоснования принципов права. Границы логического обоснования принципов права. Возможности логики в построении правовых нормативных систем: аксиомы правового сознания, аксиомы логики правовых систем, исходные условия построения нормативной системы, аксиоматическое построение нормативной системы (на примере определенной системы аксиом).

ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Занятие 1

Логические особенности правовых понятий

Логические механизмы идентификации в юридической области

1. Логические особенности правовых понятий. Особенности статуса правовых понятий. Принципы образования понятий в уголовном и гражданском праве.
2. Логическое содержание понятий «преступление», «состав преступления». Признаки состава преступления.
3. Понятие идентификации. Специфика идентификации в уголовном праве.
4. Логические процедуры квалификации преступлений. Факторы, затрудняющие квалификацию преступлений логическими средствами.
5. Специфика классификации и типология как частных случаев операции логического деления понятий.
6. Суть классификации как логического средства криминалистической идентификации.
7. Классификация оружия как логическая проблема. Пути устранения неопределенности понятия оружия. Проблема полноты классификации оружия.

Рекомендуемые упражнения

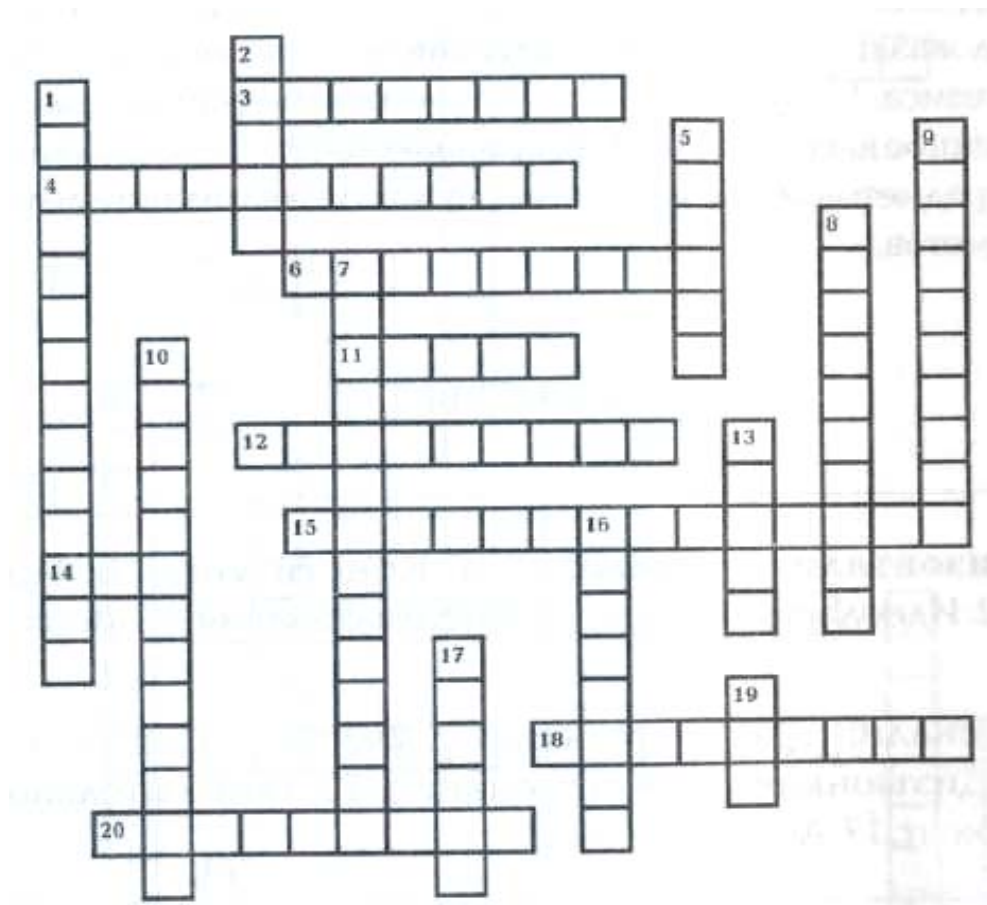
1. Ответьте на следующие вопросы:
 - 1.1. Совместимы ли требования точности и однозначности юридических понятий с использованием оценочных понятий?
 - 1.2. Каковы критерии различения постоянных и переменных признаков состава преступления?
 - 1.3. Можно ли в юридической сфере обнаружить правовые понятия, не имеющие терминологического характера?
 - 1.4. При каких условиях логическое содержание юридических понятий может быть изменено?
 - 1.5. Какова логическая структура юридического термина?
 - 1.6. Почему понятие «отягчающие вину обстоятельства» относится к классу неопределенных понятий?
 - 1.7. Какой из видов деления допускает частичную совместимость членов деления?
 - 1.8. Определенные или неопределенные понятия применяются в типологии?
 - 1.9. Имеет ли ограничения закон логической связи объема и содержания понятия применительно к правовым понятиям?
 - 1.10. Какое свойство логического мышления составляет основу идентификации в юридической области?
 - 1.11. Может ли быть логически правильной классификация, образованная по отношению к исходному неопределенному понятию?

- 1.12. Общие или единичные понятия полагаются в основу классификации в юридической сфере?
- 1.13. Почему требование полноты признаков необязательно при квалификации преступления?
2. Дайте характеристику (укажите вид, состав, правильность) следующих делений и классификаций:
- 2.1. Формы собственности в Российской Федерации: государственная, муниципальная, частная и иные формы собственности.
- 2.2. Поведение человека в правовых отношениях бывает двух видов: правомерное поведение и правонарушение.
- 2.3. По юридической силе, т.е. по сфере действия акта и степени его обязательности, различают следующие нормативно-правовые акты Российской Федерации:
- а) федеральные нормативные правовые акты;
 - б) нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации;
 - в) нормативные правовые акты органов местного самоуправления;
 - г) нормативные правовые акты организаций.
- 2.4. Федеральные нормативные правовые акты Российской Федерации делятся так: законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства РФ, приказы и инструкции федеральных органов исполнительной власти, министерств.
- 2.5. Участниками имущественных отношений, регулируемых гражданским законодательством, являются физические лица (граждане) и юридические лица (организации).
- 2.6. Преступление делится на оконченное преступление и неоконченное преступление.
3. Решите кроссворд на гражданско-правовые термины. Правильно ли эти термины представлены?

По горизонтали: 3. Сходство между предметами, явлениями. 4. Основной закон государства. 6. Правило поведения, сформулированное на основе конкретного судебного дела, которое будет использоваться в будущем как норма. 11. Принятый в особом порядке законодательного органа, обладающий высшей юридической силой и направленный на регулирование наиболее важных общественных отношений. 12. Совокупность юридических идей, теорий, взглядов, которые отражают и оценивают правовую реальность. 14. Сколько раз Государственная Дума обсуждает законопроект. 15. Деятельность по упорядочиванию и совершенствованию нормативных актов. 18. Высшая судебная инстанция (суд) по гражданским, уголовным и иным делам. 20. Форма и мера юридического одобрения добровольного заслуженного поведения, в результате чего субъект вознаграждается.

По вертикали: 1. Совокупность логических приемов обоснования истинного тезиса. 2. Определенные жизненные обстоятельства. 5. Мысленное соединение в единое целое частей предмета или его признаков, полученных в процессе анализа. 7. Вид дедуктивного умозаключения. 8. Логический термин, соответствующий союзу «или». 9. Логический термин, соответствующий союзу «и». 10. Вид

понятий, где мыслятся предметы, существование одного из которых предполагает существование другого. 13. Суждение, истинность которого надо доказать. 16. Истинное суждение, которым пользуются при доказательстве тезиса. 17. Мысленное расчленение предметов на их составные части, мысленное выделение из них признаков. 19. Признак, указывающий на тот круг предметов, из числа которых нужно выделить определяемое множество предметов.



Занятие 2

Логические основы вопросно-ответного мышления в юридической области

1. Вопрос и его роль в познании. Логическая структура вопроса.
2. Виды вопросов (уточняющие и восполняющие, простые и сложные, определенные и неопределенные, открытые и закрытые, явные и скрытые, общие и частные, узловые и наводящие). Проблемы и задачи.
3. Корректные и некорректные вопросы, виды корректности (синтаксическая, семантическая, эпистемическая).
4. Правила постановки вопросов. Методы упрощения вопроса.
5. Логическая структура ответа. Виды ответов (релевантные и нерелевантные, правильные и неправильные, прямые и косвенные, полные, неполные, избыточные).

6. Правила формулирования ответов.
7. Уловки и ошибки в вопросно-ответном искусстве.
8. Вопрос-ответная ситуация как логическая основа процедур дознания и допроса.

Рекомендуемые упражнения

1. Сборник упражнений по логике. - Минск, 1990. - № 248-250, 251-254, 257-259, 260-262.
2. Гетманова А.Д. Логика. - М., 1986. - С. 222. - № V.
3. Осуществите анализ следующих вопросов:
 - 3.1. Когда вы будете уважать декана?
 - 3.2. Верно ли, что если сдать все экзамены на "отлично", то получишь повышенную стипендию?
 - 3.3. Нынешний король Франции лысый?
 - 3.4. Давно ли ты вышел из тюрьмы?
 - 3.5. Кто зажигает звезды?
 - 3.6. Каким образом весна влияет на уравнение третьей степени?
 - 3.7. По каким дням Вы бьете свою жену?
 - 3.8. Машина проехала по крайней полосе или по первой?
 - 3.9. Треугольник ABC треугольный?
 - 3.10. Кто в мире самый лучший?
 - 3.11. Будете ли Вы проживать в республике последние 10 лет?
 - 3.12. Вы за справедливость или за строгое наказание лиц, совершивших хищения в крупных размерах?
 - 3.13. Синтетическое ковровое покрытие выработано из синтетических тканей?
 - 3.14. Стороннику смертной казни задают вопрос: "Вы лично, сейчас, здесь, готовы привести в исполнение смертный приговор?"
 - 3.15. Если обвиняемые не виновны, то зачем они пригласили адвокатов из-за границы?
 - 3.16. Почему в технических вузах мы изучаем сопротивление материалов, а в педагогических не изучаем сопротивление личности, когда ее начинают воспитывать?
 - 3.17. Научились ли вы радоваться препятствиям?
 - 3.18. Но если тебя мучит жажда, то какое тебе дело до формы кувшина?
 - 3.19. Что важнее: начать или завершить?
 - 3.20. Есть два вида менеджеров. Первые спрашивают: "Сколько это стоит?", а вторые: "Что это даст?". Настоящими управляющими могут называться только те, кто склоняется ко второй постановке вопроса.
 - 3.21. Чем наказуемо двоеженство?
 - 3.22. Это уже коммунизм или будет еще хуже?
4. Охарактеризуйте вопросно-ответные ситуации.
 - 4.1. Как-то раз шофер знаменитого британского политического деятеля Уинстона Черчилля сбился с дороги и завел машину неизвестно куда. Крайне

раздосадованный Черчилль, высунувшись из окна, окликнул прохожего и спросил:

- Извините, не могли бы вы уделить мне минуту внимания и любезно пояснить, где я нахожусь?

- В автомобиле! - буркнул, не останавливаясь, прохожий и зашагал дальше.

4.2. - Бабка, тебе дрова нужны? - обращаются к пожилой женщине молодые люди.

- Нет, сынки мои родимые, не нужны! - отвечает растроганная старушка. Утром женщина обнаружила, что с ее двора исчез весь запас дров.

4.3. "Вы не знаете, каков прогноз на предстоящий день?"

Ответ: "Климат, однако, потеплел".

4.4. В старой гимназии ученик спрашивает: "Господин учитель, кто такой был Диоген?" "Диоген?...Хм, Диоген... Ну, ты мал, чтобы задавать такие вопросы".

4.5. Герцог Карл Вюртембергский, прогуливаясь верхом на лошади, случайно натолкнулся на красильщика, занятого своей работой.

"Можешь ли ты выкрасить мою белую лошадь в голубой цвет?" - обращается к нему герцог и получает ответ: "Да, ваша светлость, если только она сможет перенести кипячение".

4.6. "Скажите, пожалуйста, который час?" - "А еще какие у Вас есть вопросы?"

5. Проанализируйте ответы матерей на детский вопрос "Почему листья падают с деревьев?":

5.1. Выражение удивления ("А почему они не должны падать?").

5.2. Повторение вопроса в ответе ("Потому, что падают").

5.3. Отсылка к регулярности ("Они каждый год падают").

5.4. Отсылка к сущности ("Листья, они такие").

5.5. Отсылка к авторитету ("Потому, что такой закон в природе").

5.6. Отсылка к эмоциям и желаниям ("Потому, что им так хочется").

5.7. Объяснение по аналогии ("Деревья засыпают, и тогда...").

5.8. Объяснение по дедуктивной модели ("Листья живые, а все живое умирает").

5.9. Причинное объяснение ("Сильный осенний ветер срывает их").

5.10. Целесообразное объяснение ("Чтобы новые листья появились весной").

6. Сформулируйте ответы на приведенные ниже вопросы в соответствии с предложенными типами.

Типы ответов:

a) правильный, прямой, полный;

b) правильный, косвенный, полный;

c) неправильный, прямой, полный;

d) неправильный, косвенный, полный;

e) правильный, прямой, неполный;

f) правильный, косвенный, неполный;

g) неправильный, прямой, неполный;

h) неправильный, косвенный, неполный;

- i) неправильный, косвенный, избыточный;
- j) неправильный, прямой, избыточный;
- k) правильный, косвенный, избыточный.

Вопросы:

- 6.1. Кто автор романа «Идиот»?
 - 6.2. Каким образом и с какой целью Иванов оказался на месте преступления?
 - 6.3. Пропускаете ли Вы лекции?
 - 6.4. Часто ли Вы пропускаете лекции?
 - 6.5. Почему нельзя осуществить деление объема понятия «велосипед»?
7. Ответьте на следующие вопросы:
- 7.1. Какой ответ по форме более всего соответствует уточняющему вопросу?
 - 7.2. Проблема – вид исследовательского или категориального вопроса?
 - 7.3. Своим предметом или объемом обусловлена определенность вопроса?
 - 7.4. В каком случае на корректный вопрос нельзя дать правильный ответ?
 - 7.5. Определите, по причине какого логического недостатка ответ на вопрос «В начале года или к лету ухудшится криминогенная обстановка в районе?» не может быть логически правильным?
 - 7.6. Определите, по причине какого логического недостатка ответ на вопрос «Подчиняется ли любое рассуждение логическим правилам или вы вообще не представляете о чем идет речь» не может быть логически правильным?
 - 7.7. Что делает вопрос парадоксальным?
8. Определите вид вопроса, его логическое строение, правильность. Если возможно, примените метод сведения исходного вопроса к доступным вспомогательным вопросам. Постройте правильный ответ.
- 8.1. Почему занятия спортом способствуют правильному логическому мышлению?
 - 8.2. Если вывод получился достоверным, получен ли он посредством индуктивного рассуждения?
 - 8.3. Если человек не в состоянии отвечать за свои действия, то справедливо ли будет считать общественно опасное деяние, совершенное им, преступлением?
 - 8.4. Можно ли считать операцию по задержанию преступника успешной, если при этом пострадали случайные свидетели задержания?
 - 8.5. Какие суждения являются отрицаниями общеутвердительного суждения?
 - 8.6. Как определить понятие «закон»?
 - 8.7. Является ли распределенным термом предикат общеотрицательного суждения?
 - 8.8. Что такое приказ и чем он отличается от других форм распоряжений?
 - 8.9. Вы хотите серьезно улучшить свою юридическую подготовку?

Занятие 3

Модальности юридического мышления

1. Понятие модального оператора, модального суждения. Виды модальных суждений.
2. Основные модальности юридического мышления: деонтическая, эпистемическая, алетическая.
3. Законы модальной логики. Логический квадрат модальностей.
4. Виды алетических модальностей. Свойства и связь основных алетических операторов (необходимость, возможности, невозможности).
5. Знание как эпистемическая модальность. Операторы эпистемической модальности. Субъективное и объективное толкование отрицания знания и неопределенности. Специфика применения трехзначной концепции эпистемической логики в праве.
6. Использование деонтической модальности в праве. Свойства операторов обязывания, разрешения и запрещения, их взаимосвязь. Выражение деонтических операторов средствами алетической логики.

Рекомендуемые упражнения

1. Сборник упражнений по логике. – Минск, 1990. - № 115-120.
2. Определите модальность следующих высказываний и составьте их символическую запись:
 - 2.1. Запрещается злиться.
 - 2.2. Хлебопечение возникло на заре человечества, вероятно, в древнем Египте.
 - 2.3. С появлением средств генной инженерии можно предвидеть значительные успехи в улучшении качества и состава микробиологической продукции.
 - 2.4. Осуждение обязательно связано с признанием лица виновным в совершении преступления.
 - 2.5. Если бы М. был на месте преступления, то он обязательно оставил бы следы ног.
 - 2.6. Водитель К. не остановил свой автомобиль при запрещающем сигнале светофора, в связи с чем совершил дорожно-транспортное происшествие.
 - 2.7. Каждый человек имеет право на гражданство.
 - 2.8. Есть основания считать, что свидетельские показания гражданина А. не совсем достоверны.
 - 2.9. Не стоит преувеличивать значение теоретических разработок современной криминалистики.
 - 2.10. Приговоры районного суда могут быть обжалованы в суде второй инстанции.
 - 2.11. Хищническое вырубание лесов может привести к изменению климата на планете.

- 2.12. Законы экономического развития, по-видимому, являются объективными законами развития общества.
- 2.13. Кредитор вправе не принимать исполнения обязательств по частям, если иное не предусмотрено законом, актом планирования, договором или не вытекает из существа обязательств.
3. Какие модальные операторы можно приписать следующим суждениям, чтобы получить истинные модальные суждения:
- 3.1. Металлический стержень при изменении температуры изменяет свои размеры.
 - 3.2. 23 делится на 5.
 - 3.3. Вода в нормальных условиях замерзает при температуре $+90^{\circ}$.
 - 3.4. Сын является наследником своего отца.
 - 3.5. Рабочий день подростка продолжается 16 часов.
 - 3.6. Работодатель предоставляет работнику оплачиваемый отпуск.
 - 3.7. Курение полезно для здоровья.
4. Какие модальные операторы можно приписать суждениям из упр. № 3, чтобы получить ложные модальные суждения?
5. Определите отношения между модальными суждениями в следующих парах:
- 5.1. Необходимо, что все металлы проводят электрический ток. – Возможно, что не все металлы проводят электрический ток.
 - 5.2. Опровергнуто, что на Марсе есть жизнь. – Доказано, что неверно, будто на Марсе есть жизнь.
 - 5.3. Разрешено не давать показания против своих родственников. – Запрещено давать показания против своих родственников.
 - 5.4. Обязательно платить налоги. – Запрещено не платить налоги.
 - 5.5. Опровергнуто, что можно построить квадрат, равновеликий кругу. – Проблематично, что можно построить квадрат, равновеликий кругу.
 - 5.6. Запрещено, чтобы человек, состоящий в браке, вступал в новый брак. – Разрешено, чтобы человек, состоящий в браке, не вступал в новый брак.
 - 5.7. Не запрещено, чтобы работник использовал свой отпуск по частям. – Не обязательно, чтобы работник использовал свой отпуск по частям.
 - 5.8. Необходимо, что некоторые планеты необитаемы. – Возможно, что неверно, будто некоторые планеты необитаемы.
 - 5.9. Возможно, что Берн – столица Швейцарии. – Возможно, неверно, что Берн – столица Швейцарии.
6. Ответьте на следующие вопросы:
- 6.1. Распространяются ли на область модальной логики правила и законы логики высказываний?
 - 6.2. Вытекает ли необходимость некоторого факта из его наличия?
 - 6.3. Является ли признание случайности факта исключением признания его невозможности?
 - 6.4. Является ли признание невозможности факта утверждением его необходимости?

- 6.5. Следует ли фактическая необходимость из логической необходимости или логическая необходимость следует из фактической необходимости?
- 6.6. Можно ли считать неопределенность знания отрицанием знания?
- 6.7. Приемлем ли модус «безразличие» к действиям, имеющим социальное значение?
- 6.8. При каком условии указание на безразличие может быть отрицанием разрешенности действия?
- 6.9. Поскольку имплицитное разрешение есть следствие отсутствия запрета, можно ли на этом основании считать безусловное разрешение следствием наличия обязанности?
- 6.10. Можно ли считать отсутствие безусловного разрешения действия утверждением его обязательности или его можно считать условием для утверждения запрещенности данного действия?
- 6.11. Выполнение обязательного действия или воздержание от запрещенного действия отражает оператор обязанности?
- 6.12. Выполнение имплицитно разрешенного действия или выполнение безусловно разрешенного действия отражает оператор правомочия?
- 6.13. Можно ли выразить выполнение нормативно безразличного действия с помощью оператора случайности?
- 6.14. Можно ли считать буквальное разрешение всегда исключением из запрета?
- 6.15. Относится ли воздержание от совершения действия к области разрешенного или к области запрещенного?
- 6.16. Относится ли запрет на воздержание от совершения действия к области запрещенного или к области обязательного?
- 6.17. Можно ли выразить оператор нормативно безразличного с помощью эпистемического оператора неопределенности?
7. Определите нормативную модальность высказывания; осуществите возможные преобразования высказывания, используя свойства взаимоотноимости нормативных операторов:
- 7.1. Никто не вправе считать человека виновным в совершении преступления, а также подвергать его наказанию, если его вина не признана судом и приговор не вынесен в соответствии с законом.
- 7.2. Проводя операцию, вы можете принимать решения по своему усмотрению, за исключением того, что прямо запрещено законом.
- 7.3. При отсутствии в контракте соответствующей оговорки, клиент не имеет права на исключительное использование материалов исследования полностью или частично.
- 7.4. Каждый человек имеет право на выбор места жительства, но при этом он обязан регистрироваться по месту выбранного жительства.
- 7.5. Нельзя применять оружие в отношении несовершеннолетних или беременных женщин, за исключением случаев, когда их действия непосредственно угрожают жизни или безопасности окружающих.

Занятие 4

Применение формально-логических структур в следственной практике

1. Логические формы развития знания. Понятие проблемы, проблемной ситуации, гипотезы, теории.
2. Виды гипотез. Выдвижение (построение), подтверждение и опровержение гипотезы. Условия состоятельности гипотезы.
3. Понятие следственной версии. Логическая природа и структура следственных версий. Версия и подозрение. Основания версий.
4. Виды версий (оперативно-розыскная, следственная, типичная, общая, частная).
5. Логический механизм построения следственных версий. Индукция и аналогия в построении версий.
6. Логические принципы исследования следственных версий. Логические связи множества версий по делу.
7. Логические средства исследования следственных версий. Процедуры опровержения и доказывания версий.

Рекомендуемые упражнения

1. Сборник упражнений по логике. - Минск. 1990. - № 263-275.
2. Ответьте на следующие вопросы:
 - 2.1. Что делает гипотезу версией?
 - 2.2. Может ли версия превращаться в достоверное знание?
 - 2.3. Всегда ли опровержение одной версии повышает вероятность другой версии?
 - 2.4. Могут ли некоторые из множества версий по поводу одного и того же события быть совместимыми?
 - 2.5. Всегда ли частные версии должны быть согласованы с общей версией?
 - 2.6. Возможно или обязательно построение нескольких общих версий относительно одного и того же события?
 - 2.7. Осуществляется ли связывание оснований и следствий при построении версий на основе эквиваленции или на основе импликации?
 - 2.8. Можно ли считать рассуждение по аналогии начальным этапом построения версии или эта роль принадлежит индукции?
 - 2.9. Является ли дихотомия версий показателем их полноты относительно исследуемого факта?
 - 2.10. Допустимо ли связывание версий по делу с помощью слабой дизъюнкции?
 - 2.11. Что с логической точки зрения предшествует друг другу в исследовании версии: процедура ее обоснования или процедура ее опровержения?
 - 2.12. Если одна из версий полностью подтверждена, отпадает ли необходимость проверки всех построенных относительно того же факта версий?

- 2.13. Можно ли считать доказанной версию, если опровергнуты все конкурирующие с ней версии?
- 2.14. Что с логической точки зрения более убедительно: опровержение версии путем обнаружения положительного противоречащего ей факта или с помощью отрицательных фактов?
- 2.15. Если в результате доказывания версии получен достоверный вывод, означает ли это, что версия перешла в достоверное знание?
- 2.16. Допустимо ли в процессе доказывания версии косвенное опровержение оставшихся непроверенными версий?
- 2.17. При каких условиях возможно включение в число конкурирующих версий принципиально непроверяемой версии?
3. Определите логическую структуру данных гипотез (основание гипотезы, ее форму и предположение):
- 3.1. Результаты судебной статистики показывают, что подавляющее число тяжких преступлений совершается либо в состоянии опьянения, либо лицами, часто злоупотребляющими алкоголем. Обобщая эти статистические данные, можно предположить, что алкоголизм является в некоторых случаях причиной или необходимым условием преступлений.
- 3.2. Расследуя случай кражи со взломом двери, следователь в качестве будущего вещественного доказательства изъяс часть двери со следами взлома. При этом он исходил из того, что орудие взлома в любом случае оставляет специфические для данного орудия следы на косяке двери и на дверном полотне при его отжиме и что, вероятно, в данном случае индивидуальные особенности орудия взлома также сказались на характере следа.
4. Установите возможные пути подтверждения или опровержения гипотез:
- 4.1. «НЛО посланы к нам разными внеземными цивилизациями, оттого-то и конструкции у них такие разные. Это и пилотируемые корабли, и автоматические исследовательские зонды. Возможно, не всегда они материальны. Кто знает, вдруг инопланетяне научились отправлять в экспедиции своего рода голографические образы, а не сами корабли? Не этим ли объясняется их внезапное появление и исчезновение?» (из газет).
- 4.2. Накануне выборов в законодательные органы республики по репрезентативной выборке был проведен социологический опрос, который показал, что за партию А собираются отдать свои голоса 28% опрошенных, за партию Б – 33% респондентов, за партию В – 17%. 18% опрошенных не определились в своих симпатиях, а остальные будут голосовать за другие партии. На основании результатов этого опроса было сделано предположение, что на выборах в законодательные органы республики победит партия Б.
- 4.3. В нападении на студента К. участвовали двое молодых людей. Оба они были в спортивных куртках светлого цвета, в джинсах и кроссовках. Один из них, угрожая К. ножом, потребовал имеющиеся у него деньги и кожаную куртку, второй при этом поигрывал газовым пистолетом. Полу-

чив требуемое и пригрозив К., чтобы тот не вздумал обращаться в милицию, преступники скрылись.

К. сразу же обратился в ближайшее отделение милиции. Через некоторое время в близлежащем районе были задержаны два молодых человека, одетые в светлые спортивные куртки и джинсы, у которых на ногах были кроссовки. Было выдвинуто предположение, что именно они и ограбили К.

5. Установите, все ли возможные версии учтены в следующих примерах:

5.1. В селе сгорел магазин. Следствие установило, что пожар возник в результате поджога. Кроме того, стало известно, что накануне пожара в магазин была завезена крупная партия обуви. Никаких следов сгоревшей обуви обнаружено не было. Однако жильцы соседнего дома показали, что в ночь перед пожаром, который произошел рано утром, слышали шум отъезжающей машины. Была выдвинута версия, что поджог магазина был организован его директором с целью наживы на тайной продаже якобы сгоревшей обуви.

5.2. В городе А. произошло ограбление кассы фабрики детского трикотажа. Вооруженные преступники связали сторожа, взломали дверь кассы, с помощью дрели высверлили замок сейфа и похитили деньги. Работники уголовного розыска предположили, что в ограблении участвовал К., который недавно вернулся из мест заключения, отбыв наказание за аналогичное преступление. Предположение основывалось на том, что способ хищения денег был в обоих случаях одинаков.

5.3. Коммерческий директор одной из фирм получил несколько писем с требованием выплаты крупной суммы денег в обмен на сохранение здоровья его жены. В противном случае, угрожал анонимный автор, жена может попасть в больницу. В последнем письме оговаривался срок требования и место, где надлежало положить деньги. Все письма отправлены из разных почтовых отделений города, но все они имели общую деталь: текст писем был составлен из букв, вырезанных из газет.

Это обстоятельство, а также то, что старший сын директора, который нигде не работал, незадолго до того, как стали приходить письма с угрозами, крупно проигрался в карты, и то, что он неприязненно относился к махехе и на этой почве неоднократно ссорился со своим отцом, и явилось основанием для предположения, что именно он и является автором этих писем.

6. Какие версии вытекают из следующей юридической ситуации?

6.1. 20 апреля в кассе НИИ в одном из городов Подмосковья при внезапной проверке была обнаружена недостача денежных средств в размере 200 тыс. руб. Накануне проверки выдавалась заработная плата работникам института и сезонным рабочим, комплектуемым институтом, и в кассе оставалась значительная сумма денег. Кассир, выдававший зарплату, пояснить причины недостачи не смогла. Администрация института обратилась с официальным заявлением в ОБЭП этого города.

6.2. Вблизи одного из дачных поселков был обнаружен труп мужчины в нижнем белье и с проломленным черепом. Труп лежал в кустах и был засыпан листьями. В убитом опознали коммерсанта М.Н.

Осмотром было установлено, что убийство совершено на лесной дороге, откуда труп был перенесен в глубь леса. Место убийства находилось в противоположной стороне от дороги, ведущей от железнодорожной станции к даче М.Н. При осмотре местности на расстоянии 300 м от места обнаружения трупа на берегу пруда был найден носовой платок с меткой «М.Н.». Убийство было совершено вечером, когда М.Н. вернулся с работы.

7. Сколько и каких гипотез содержится в приведенном ниже тексте американского психофизиолога Ф.И. Макгигана? Определите вид гипотез и найдите их подтверждение. В какой форме сформулировано подтверждение? Прямой или косвенный способ подтверждения?

«Чрезмерный стресс убивает. Стрессовые ситуации повседневной жизни могут убивать медленно или внезапно... Проблема «разумно» реагировать на стрессовые ситуации не нова. Предлагалось множество решений проблемы борьбы со стрессом. Самая распространенная: расслабить свое тело, если оно напряжено. Как же научиться достигать этого желательного состояния?»

Релаксация — одно из старых понятий, но только в начале нашего столетия в научных работах оно обрело свое действительное клиническое значение. Наиболее тщательно апробированным и оригинальным методом обучения расслаблению является, на наш взгляд, разработанный американским ученым Э. Джекобсоном еще в 1908 г. метод прогрессивной релаксации.

Клинические наблюдения Джекобсона на протяжении семи десятилетий показали, что те из пациентов, кто научился расслабляться, вероятно, добавляли лет двадцать к своей жизни. И хотя прямых экспериментальных доказательств у него не было, огромный клинический опыт говорил в пользу такого предположения (гипотезы).

К тому же наблюдения были вполне обоснованы физиологически, так как метод прогрессивной релаксации позволяет значительно снизить многие функции организма. Например, у многих овладевших этим методом частота дыхания снижается до 8 дыханий в минуту, а частота сердцебиений — до 40 ударов в минуту. В состоянии общей релаксации практически у всех прекращаются когнитивные (познавательные) процессы, хотя это бывает лишь при полном расслаблении мышц.

Существует гипотеза, что перенапряжение многих систем организма уменьшает тем или иным способом продолжительность жизни. Но твердо установлено, что хроническое перенапряжение организма в конце концов приводит к повреждению какой-либо системы, будь это сердечно-сосудистая, пищеварительная, когнитивная или другая. По-видимому, лишь точные экспериментальные данные могли бы ответить на вопрос о влиянии релаксации на продолжительность жизни».

8. Проанализируйте два отрывка из произведения Дж. Кризи «Приключения Барона».

Ситуация — украдены драгоценности.

1. «Все они (сейфы. - Т.К.) были вскрыты мастерской рукой. И этот мастер умел первоклассно работать газовым резаком. Пять из шести дверей сейфов зияли, распахнутые настежь. Стирн застонал от ужаса. А Бристоу со знанием дела изучал работу взломщика.

- Насколько мне известно, на такое способны только трое, - сказал он. - Один в тюрьме. Остаются, стало быть, Ларк-Белка и Дейл-Мандраж.

- Это, безусловно, не Ларк, - отозвался Джон.

- Тогда это Дейл».

Разъяснение.

Здесь применен косвенный разделительный способ подтверждения гипотезы (версии). Структура его такая:

$a \vee b \vee c$

$\neg a \ \& \ \neg b$

c

Надо помнить, что при этом методе необходимо выполнить два условия:

1) перечислить все возможные гипотезы (версии), причем дизъюнкция может быть как строгой, так и не строгой;

2) следует опровергать все ложные гипотезы (версии).

Косвенный способ подтверждения гипотез может использоваться в следственной практике, давая достоверный вывод, но не в уголовных преступлениях.

Именно этот случай подтверждения гипотезы (версии) использован Дж. Кризи в приведенном отрывке.

Докажите, что оба вышеназванных условия выполнены, а поэтому заключение было сделано правильно. Какие суждения обозначают буквы a, b, c?

2. После обнаружения вскрытых сейфов и похищения драгоценностей потерпевший и полицейские выдвигают следующие гипотезы (версии).

Гипотеза первая: тот, кто продал первую половину коллекции, уже пожалел об этом и хочет снова завладеть ею.

Гипотеза вторая: владелец второй половины жаждет восполнить коллекцию, как и Джон. Во всяком случае, маловероятно, что двадцатилетний молокосос способен самостоятельно провернуть такое ограбление. Кто-то, стоящий за его спиной, тщательно разработал операцию — парень был слишком хорошо информирован.

Сколько гипотез (версий) выдвинуто (две или три)? Какой вид гипотез (версий) приведен в этом тексте: общие, частные или единичные?

9. Проанализируйте два отрывка из произведения О.Блика «Дневники Прокейна». Сколько версий сформулировано в первом отрывке? Какой способ подтверждения гипотезы (версии) использован автором во втором отрывке?

1. «И он выпрыгнул из окна, или упал, или его выкинули».

2. «- Кроме нас четверых, Оллера и Дила, только вы знали о причастности к этому делу.

Констебль покачал головой.

- Этого недостаточно.

- Почему же? Джанет была со мной. Уайдстейн - дома, с женой и детьми, детективы - в Бруклине. Остаются вы и Прокейн. Прокейн сказал, что не убивал Франна. Значит, это вы».

10. Назовите виды гипотез, которые выдвигают дети при анализе непонятных им слов (на основе книги К. Чуковского «От двух до пяти» (раздел «Ложное истолкование слов»)).

Приведите примеры аналогичного «словотворчества» детей.

«Ребенок, который живет среди взрослых и постоянно присутствует при их разговорах, то и дело слышит такие слова, смысл которых ему непонятен. Часто он пытается осмыслить их сам...

Услышала, например, трехлетняя Кира, что у какой-то женщины родились двойняшки, и в ту же минуту прибежала ко мне:

- Понимаешь: родились два мальчика, и оба называются Яшки. Их так и назвали два Яшки (двошки). А когда они вырастут, их будут звать Миша и Лева...

А когда маленькой Тане сказали, что у нее на наволочке ржавчина, она без смущения спросила:

- Это мне лошадка наржала?

- Лодырь — это человек, который делает лодки, а всадник - «это который в саду»; «деревня - где деревьев много», «кустарник - сторож, который караулит кусты». Мельница - жена мельника, а казак, конечно, муж козы. «Дядя Филя - спец», - про человека, который любит поспать.

Ни одного из этих слов дети не придумали сами, а услышали от взрослых. И истолковали их по-своему. И при первом удобном случае попытались пустить в оборот...

Он (ребенок) требует логики от каждого слова и если не находит ее, то выдумывает. Когда пятилетняя Елка впервые увидела ломоть поклеванного хлеба, она всмотрелась в него и сказала с уверенностью:

- Я понимаю. Это птицы его поклевали.

В самом деле, если не знать польского глагола «питловаць» (т.е. молоть чисто и мелко), приходится прибегнуть к такой выдумке.

Буржуазные психологи относятся к этим детским догадкам не слишком почтительно: «Уж не раз изучали, - говорит Пиаже, - спонтанную этимологию, к которой дети питают такое пристрастие, и затем их изумительное стремление к вербализму, то есть к фантастическому истолкованию плохо понятых слов: если эти два явления показывают, как легко ребенку удовлетворить свой ум произвольными обоснованиями».

Я же не могу не восхищаться упорной и планомерной работой ребенка, направленной к овладению языковыми ресурсами взрослых.

Без устали работает его самонадеянный мозг над анализом каждого непонятого слова и выдвигает одну за другой ряд рабочих гипотез, которые должны внести в этот хаос хотя бы иллюзорный порядок.

Незнание жизни заставляет ребенка поневоле оперировать этими временными гипотезами, но тут ничего страшного нет, так как гипотезы вскоре вытесняются точными данными, главным образом благодаря педагогическому вмешательству взрослых. Работая над подобными вымыслами, ребенок тем самым приучается к работе над реальными фактами».

Занятие 5

Основы теории аргументации

1. Общая характеристика аргументации и ее видов.
2. Доказательство и его структура.
3. Виды доказательства. Соответствие между видами умозаключений и видами доказательства. Логические требования к доказательствам.
4. Опровержение. Виды опровержения. Соответствие между видами умозаключений и видами опровержения. Логические требования к опровержениям.
5. Спор как частный случай аргументации. Виды спора. Лояльные и нелояльные приемы и аргументы спора.
6. Понятие о софизмах и логических парадоксах.

Рекомендуемые упражнения

1. Сборник упражнений по логике. - Минск, 1990. - № 240-247, 269-270.
2. Гетманова А.Д. Логика. - М., 1986. – С. 221. - № I-IV.
3. К данным тезисам подберите аргументы, продемонстрировав их связь с тезисом, используя один из видов дедуктивного умозаключения.
Психология - гуманитарная наука.
Носов - соучастник преступления.
Пасынков и Ягуаров, совершившие грабеж, привлекаются к уголовной ответственности по статье 161 УК РФ.
4. К данным тезисам подберите аргументы, аргументируйте тезис, используя индуктивную форму обоснования; определите, является ли обоснование тезиса достоверным или вероятным.
 - 4.1. Проникающее ножевое ранение опасно для жизни.
 - 4.2. Рост преступлений в стране связан, как правило, с увеличением количества потребления спиртного.
 - 4.3. Некоторые уголовные дела, возбужденные в этом году, остались нераскрытыми.
 - 4.4. Увлечение учащихся телевизионными передачами является причиной их плохой успеваемости.
 - 4.5. Наркомания представляет сегодня самую большую угрозу для здоровья и жизни нации.

5. Постройте прямое и косвенное обоснование тезиса.
 - 5.1. Чубасов виновен в получении взятки.
 - 5.2. Излишества губят здоровье.
 - 5.3. Человеку свойственно ошибаться.
 - 5.4. Школьные учебники стоят непомерно дорого.
 - 5.5. Все эшелоны власти в России коррумпированы.
6. Укажите несостоятельность аргументов или демонстрации.
 - 6.1. Несунов не совершал кражи, так как кража - тайное похищение чужого имущества, а он унес компьютер из своего учреждения.
 - 6.2. Во время судебного разбирательства адвокат Яшкин заявил, что его подзащитный не мог брать взятки, ибо это мягкий, интеллигентный человек, любящий муж и отец.
 - 6.3. Если какой-либо телевизионный сериал собирает большую аудиторию у экранов телевизоров, то он обладает несомненными художественными достоинствами. Латиноамериканские сериалы - высокохудожественные произведения, потому что они собирают многочисленную аудиторию у экранов телевизоров.
7. Определите вид доказательства.
 - 7.1. Относительно высокого уровня техническая мысль достигла в автомобилестроении: южнокорейские автомобили марки "Пони", "Иксэл", экспортируемые в США, Канаду, государства Западной Европы и развивающиеся страны, изготовлены на базе отечественной технологии.
 - 7.2. Три мудреца вступили в спор, кто из них более мудр? Спор помог решить случайный прохожий, предложивший им испытание на сообразительность.

- Вы видите, - сказал он, - у меня 5 колпаков, 3 черных и 2 белых. Закройте глаза!". С этими словами он надел каждому мудрецу по черному колпаку, а два белых спрятал в мешок. - Можете открыть глаза, - сказал прохожий. - Кто угадает, какого цвета колпак украшает его голову, тот вправе считать себя мудрым.... Долго сидели мудрецы, глядя друг на друга... Наконец, один воскликнул: - На мне - черный!

Мудрец рассуждал так: - Я вижу перед собой два черных колпака. Предположим, что на мне белый. Тогда второй мудрец, видя перед собой черный и белый колпаки, должен рассуждать так: "Если бы на мне был тоже белый колпак, то третий сразу бы догадался и заявил, что у него черный. Но он молчит, значит, на мне не белый, а черный. А так как второй не говорит этого, значит, на мне тоже черный".
 - 7.3. Вам нужно доказать, что преступление совершил Хамов. Вы строите суждение, перечисляя в нем всех подозреваемых: "Преступление мог совершить Хамов, или Рыков, или Бесов". Затем показываете, что ни Рыков, ни Бесов к преступлению не причастны. Отсюда следует, что преступление совершил Хамов, - что и требовалось доказать.
8. Определите вид опровержения.
 - 8.1. Выдвинут тезис: "Всякое убийство заслуживает осуждения".

- Хорошо, - говорим мы, - допустим, что это положение истинно. Но из

него следует, что и умерщвление скота и птицы, уничтожение комаров и тараканов тоже заслуживает осуждения. Но мы видим, что никто никого за это не осуждает.

8.2. В статье "Мороз ли истребил французскую армию в 1812 году?" Денис Давыдов писал, что в дни отступления армии Наполеона погода была теплая, мороз не превышал 12 градусов, продолжаясь не более трех или пяти суток. Давыдов полагает, что невозможно, чтобы 150-тысячная армия могла лишиться 65 тысяч человек единственно от трех или пятисуточных морозов, тогда как гораздо сильнейшие морозы в 1795 г. в Голландии, в 1807 г. во время Эйлавской кампании, продолжавшейся около двух месяцев сряду, и в 1808 г. в Испании среди Кастильских гор, в течение всей зимней кампании, скользили, так сказать, по поверхности французской армии, не проникая в середину ее.

9. Какие нарушены правила и допущены ошибки в следующих доказательствах:

9.1. Гражданин К. получил взятку, так как ему только что вручили крупную сумму денег за какую-то услугу.

9.2. «Скажите, почему вы остановились на единственной версии «месть»?» - спросил вдруг Колесников. «А других и быть не могло: драки не было, грабежа не было и ревности не было».

9.3. Ш. не совершал этой кражи, так как он всегда был честным человеком.

9.4. Все виды должностных преступлений, согласно Уголовному кодексу РФ, наказываются лишением свободы. Это с необходимостью следует из того, что халатность наказывается лишением свободы на срок до пяти лет, а получение взятки – на срок от трех до десяти лет.

9.5. М. не занимался вымогательством, так как он является сотрудником управления по борьбе с организованной преступностью.

9.6. Если человек имеет неустойчивую нервную систему, то он способен на преступление. Из того факта, что П. совершил преступление, со всей очевидностью вытекает, что он имеет неустойчивую нервную систему.

10. Какие нелояльные приемы и аргументы спора содержатся в приведенных ниже примерах?

10.1. Противник не приводит серьезные аргументы, а задевает достоинство человека: "Цвет вашего пиджака (серый) соответствует вашему умственному уровню".

10.2. В британском парламенте шли дебаты. Речь держал Черчилль, - лидер консерваторов. Он, по обыкновению, едко высмеивал своих вечных оппонентов - лейбористов. Наконец, не выдержав, вскочила с места пожилая и к тому же некрасивая лейбористка и крикнула на весь зал: "Мистер Черчилль, Вы несносны! Если бы я была Вашей женой, то подлила бы вам в кофе яд!" Раздался смешок. Но невозмутимый потомок герцогов Мальборо, выдержав паузу и окинув соболезнующим взглядом разгневанную леди, промолвил: "Если бы Вы были моей женой, то я бы этот яд с наслаждением выпил..."

10.3. Вы заявляете: "В России растет потребление спиртного". Ваш оппонент: "Значит, вы утверждаете, что россияне - нация алкоголиков?"

10.4. "Вы знаете, профессор, я не смог хорошо подготовиться к экзамену, потому что у меня скоропостижно скончалась любимая собака. Поставьте мне троечку!".

10.5. Жена терпеть не может приятеля своего мужа и обращается с ним грубо. Когда обиженный приятель уходит, муж упрекает жену:

-Ты не могла бы быть с ним повежливей?

-Это как же - целоваться с ним, что ли?

10.6. "Ваш тезис эклектичен, утопичен, играет на руку ..."

10.7. "Я доложу начальнику о твоих рассуждениях!"

10.8. Мне кажется, Вы мне мало платите.

- Вы что хотите получать как генеральный директор?

10.9. В одном случае, когда партия завоевала большинство в парламенте, она заявила, что будет одна формировать правительство, в другом случае, когда большинство завоевала другая партия, представители первой партии потребовали сформировать правительство на коалиционных началах.

10.10. "У вас, я знаю, достанет ума и благородства признать, что..."

10.11. "Эй, старуха, ты торгуешь тухлыми яйцами! - говорит покупательница торговке. - Что? - кричит та. - Мои яйца тухлые?! Сама ты тухлая!"

10.12. Отец: В твои годы, сынок, Авраам Линкольн уже сам зарабатывал себе на хлеб.

Сын: А в твои годы, папочка, Авраам Линкольн уже был президентом Соединенных Штатов!

10.13. "Дочке повезло с мужем. Она еще спит, а он тихонечко встанет, в магазин сбегает, завтрак приготовит и уже к накрытому столу ее будит. А вот сыну мегера досталась. Сама, как корова, по утрам дрыхнет, а он вынужден раньше ее вставать, по магазинам бегать, а потом у плиты, как кухарка, париться. Вот только тогда на все готовенькое эта барыня и соизволит из постели выползти!"

11. В чем заключаются логические ошибки, допущенные в следующих софизмах:

11.1. «Рогатый»: Все, что ты не потерял, ты имеешь. Ты не потерял рогов, значит, ты имеешь рога.

11.2. «Эватл»: Древнегреческий софист Протагор давал уроки Эватлу. Они договорились, что после первого выигранного Эватлом судебного процесса ученик платит своему учителю за обучение. Но Эватл не провел ни одного судебного процесса, поэтому не платил учителю за обучение. Протагор сказал, что подаст на Эватла в суд и Эватл ему заплатит: если судьи присудят уплатить, то он обязан будет уплатить по решению суда, а если судьи не присудят уплатить, то Эватл уплатит за свое учение по их договору, так как он выиграл этот первый процесс. На это Эватл ответил, что он не уплатит ни в том, ни в другом случае, ибо если судьи присудят

уплатить, то, значит, он проиграл свой первый процесс и не обязан платить по их договору, а если судьи не присудят платить, то он не заплатит по решению суда.

Занятие 6

Логические основы доказывания в судебном исследовании

1. Общая характеристика логики доказывания. Специфика судебного исследования как предмет логики доказывания.
2. Понятие исходного и выводного доказательства.
3. Структура элементарного акта доказывания. Соответствие между понятиями, принятыми в криминалистике и уголовном процессе, и характеристиками в терминах логики доказывания.
4. Классификация элементарных актов доказывания. Линейные акты доказывания. Альтернативные элементарные акты доказывания (разделительные, соединительно-разделительные).

Рекомендуемые упражнения

1. Ответьте на следующие вопросы:
 - 1.1. Какими логическими средствами обеспечивается достоверность в процессе доказывания?
 - 1.2. Может ли в качестве элементарного акта доказывания выступать индуктивное рассуждение?
 - 1.3. Может ли в качестве элементарного акта доказывания выступать умозаключение по аналогии?
 - 1.4. В чем отличие доказываемого обстоятельства от тезиса доказательства?
 - 1.5. Почему логические выводы о доказываемых фактах не относятся к исходным доказательствам?
 - 1.6. При каких условиях косвенное доказательство устанавливает главный факт?
 - 1.7. Чем линейные акты доказывания отличаются от альтернативных?
 - 1.8. Почему эквивалентные акты доказывания являются однозначными?
 - 1.9. Почему соединительно-разделительные акты доказывания называются альтернативными?
 - 1.10. Если доказательство в эквивалентном акте доказывания является позитивным, то каким будет результат доказывания?
 - 1.11. Если доказательство в разделительном акте доказывания является негативным, то каким будет результат доказывания?
 - 1.12. Если доказательство в соединительно-разделительном акте доказывания является позитивным, то каким будет результат доказывания?
 - 1.13. Что служит основанием для выбора в качестве элементарного акта доказывания его однозначной или многозначной разновидности?

2. Подберите аргументы, продемонстрируйте их связь с тезисом, используя дедуктивную форму обоснования:

2.1. Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит иной состав преступления (ст. 31 УК РФ).

2.2. Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (ст. 26 УК РФ).

2.3. Несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследователя, а также нетрудоспособные супруг, родители и младенцы умершего наследуют, независимо от содержания завещания, не менее двух третей доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону.

2.4. Дан тезис: сделка, совершенная гражданином Антоновым, является односторонней.

2.5. Дан тезис: Петров обязан оформить договор по установленной форме.

3. Проверьте с помощью приведения к абсурду (либо любым другим способом в заданиях 3 и) следующее утверждение:

3.1. Суд не может установить объективную истину по делу.

3.2. Формальная логика чужда природе уголовного суда, которому свойственна содержательная логика как основной метод исследования преступления в судебном заседании.

3.3. Гражданин Н. занимался незаконным обменом валюты, так как в момент совершения обмена между И. и П. он находился на месте преступления.

4. Какие правила нарушены и какие ошибки допущены в следующих доказательствах:

4.1. Гражданин К. получил взятку, так как ему только что вручили крупную сумму денег за какую-то услугу.

4.2. «Скажите, почему вы остановились на единственной версии «месть»?» - спросил вдруг Колесников. «А других и быть не могло: драки не было, грабежа не было и ревности не было».

4.3. Шумилин не совершал этой кражи, так как он всегда был честным человеком.

4.4. Все виды должностных преступлений, согласно УК РФ, наказываются лишением свободы. Это с необходимостью следует из того, что халатность наказывается лишением свободы на срок до пяти лет, а получение взятки – на срок от трех до десяти лет.

4.5. Марков не занимался вымогательством, так как он является сотрудником управления по борьбе с организованной преступностью.

4.6. Если человек имеет неустойчивую нервную систему, то он способен на преступление. Из того факта, что Прокопов совершил преступле-

ние, со всей очевидностью вытекает, что он имеет неустойчивую нервную систему.

4.7. Это отделение БЭП поощрено за отличную службу в прошлом году, следовательно, оперативный работник Ермаков, работающий в этом отделении, отлично нес службу в прошлом году.

4.8. Труп найден в погребе дома Волохова. Волохов жил несогласно со своей женой. После этого следует немедленное заключение – она виновата. Почему? Больше никому. Вот народная логика... Замечательно, что никто из свидетелей не подтвердил главного обстоятельства, никто не сказал, вернулся ли Волохов 17 августа домой ночевать, так как в два или три часа его видели на улице пьяным.

4.9. Оперативный работник аппарата БЭП Волошин не сможет провести дознание по порученному ему делу, так как он к этому не подготовлен. Во всяком случае в прошлом году он не смог провести дознание по аналогичному делу.

4.10. Общество, в отличие от природы, не может развиваться на основе объективных закономерностей, так как в обществе действуют люди, наделенные волей и сознанием, их деятельность не подчиняется объективным закономерностям.

5. К доказываемому обстоятельству подберите доказательство, затем постройте акт доказывания: а) как эквивалентный однозначный негативный; б) как сопутствующий многозначный позитивный; в) как соединительно-разделительный многозначный позитивный; г) как условный многозначный негативный; д) как сопутствующий многозначный негативный:

5.1. А. не наносил удара Б.

5.2. Н. совершил взлом.

5.3. Н. не получал этих денег путем кражи.

5.4. Подозреваемый К. не имеет алиби.

5.5. С. скрывается от уплаты алиментов Н.

6. Определите способ опровержения, запишите схему рассуждения:

Можно, конечно, представить себе, что Соколовская получала эти вещи не преступным путем, а ей их действительно сунули, насильно навязали. Всего проще было бы пойти и заявить об этом милиции или хотя бы дождаться утра, чтобы разузнать, в чем, собственно, дело, сообразить, как с ними быть дальше.

Но в действительности произошло другое: выбран самый естественный для крайних, безотлагательных случаев выход – бегство.

7. Постройте прямое и косвенное опровержение тезиса, постройте схему рассуждения:

В нашей стране каждый мужчина старше 18 лет призывается на военную службу.

ОТВЕТЫ на кроссворд к занятию 1.

По горизонтали: 3. Аналогия. 4. Конституция. 6. Прецедент. 11.Закон. 12. Идеология. 14.Три. 15. Систематизация. 18. Верховный. 20. Поощрение.

По вертикали: 1. Доказательство. 2. Факты. 5. Синтез. 7. Разделительное. 8. Дизъюнкция. 9. Конъюнкция. 10. Относительное. 13. Тезис. 16. Аргумент. 17.Анализ. 19.Род.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Основная

1. Анисов А.М. Современная логика. – М., 2002.
2. Белнап Н., Стил Т. Логика вопросов и ответов. - М., 1981.
3. Бочаров В.А., Маркин В.И. Основы логики. - М., 1997.
4. Брутян Г.Р. Аргументация.- Ереван, 1984.
5. Войшвилло Е.К. Понятие как форма мышления. - М., 1989.
6. Гетманова А.Д. Логика для юристов. – М., 2005.
7. Горский Д.П. Определение. - М., 1974.
8. Давлетов А.А. Основы уголовного процессуального познания.- Свердловск, 1991.
9. Домбровский Р.Г. Познание и доказывание в расследовании преступлений.- Киев, 1990.
10. Жеребкин В.Е. Логический анализ понятий права.- Киев, 1976.
11. Ивлев Ю.В. Логика: Учебник для вузов спец. 020100 – «Философия», 021100 – «Юриспруденция». – М., 2002.
12. Ивлев Ю.В. Модальная логика. - М., 1991.
13. Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. - М., 2000.
14. Костюк В.Н. Элементы модальной логики. - Киев, 1978.
15. Кнапп В., Герлах А. Логика в правовом сознании.- М., 1987.
16. Малахов В.П. Логика построения следственных версий.- М., 1996.
17. Малахов В.П. Нормативная логика в правовом мышлении.- М., 1990.
18. Малахов В.П. Логика для юристов.- М., 2002.
19. Парин А.М. Работа следователя с доказательством.- М., 1966.
20. Парин А.М. От следственной версии к истине.- М., 1976.
21. Поварнин С.И. Искусство спора. - М., 1992.
22. Старченко А.А. Гипотеза. Следственная версия.- М., 1962.
23. Старченко А.А. Логика в судебном исследовании.- М., 1958.
24. Язык закона.- М, 1988.

Дополнительная

1. Войшвилло Е.К., Дегтярев М.А. Логика как составная часть теории познания и научной методологии: В 2 кн. – М., 1994.
2. Кайберг Г. Вероятность и индуктивная логика. - М., 1978.
3. Кузина Е.Б. Логика в кратком изложении и упражнениях: Учебное пособие.- М.: Изд-во МГУ, 2000.
4. Лобовиков В.О. Модальная логика оценок и норм с точки зрения содержательной этики и права. – Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1984.
5. Лобовиков В.О. Моральные оценки как суждения и как поступки: критика позитивистской метаэтики // Философские науки. - 1985. – №1.
6. Логика: логические основы общения. – М., 1994.
7. Малахов В.П. Логика рассуждений.- М., 1994.
8. Манин Ю.И. Доказуемое и недоказуемое. – М., 1979.

9. Матюшин Б.Т. Общие вопросы оценки доказательств в судопроизводстве.- Хабаровск, 1987.
10. Никольская И.Л., Семенов Е.Е. Учимся рассуждать и доказывать. - М., 1989.
11. Павлова Л.Г. Спор, дискуссия, полемика. - М., 1991.
12. Полянский Н.Н. Проблемы судебного права.- М., 1983.
13. Поппер К. Логика и рост научного знания. - М., 1983.
14. Смирнова Е.Д. Логика и философия. - М., 1996.
15. Современная логика и методология науки. - М., 1987.
16. Фейс Р. Модальная логика. – М.,1974.
17. Хинтиikka Я. Логико-эпистемологические исследования. - М.,1980.
18. Эйсман А.А. Логика доказывания.- М., 1971.

Татьяна Анатольевна Кирик

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К КУРСУ
«ЛОГИКА ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ
И ЮРИДИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ»
для студентов специальности 030501 - Юриспруденция**

Редактор Н.Л. Попова

Подписано к печати	Формат 60x84 1/16	Бумага тип. № 1
Печать трафаретная	Усл.печ.л. 2,25	Уч.- изд.л. 2,25
Заказ	Тираж 50	Цена свободная

РИЦ Курганского государственного университета.
640669, г.Курган, ул.Гоголя, 25.
Курганский государственный университет